



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
PRÓ-REITORIA DE GESTÃO DE PESSOAS
DIRETORIA DE PROVIMENTO, ACOMPANHAMENTO E ADMINISTRAÇÃO DE CARREIRAS
DIVISÃO DE AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO



Relatório Geral

Avaliação de Desempenho Individual dos
TAEs e Gestores da UFU 2019



Uberlândia

Novembro de 2019

Administração

Reitor: Valder Steffen Júnior

Vice-Reitor: Orlando César Mantese

Chefe de Gabinete: Clésio Lourenço Xavier

Pró-Reitor de Graduação: Armino Quillici Neto

Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação: Carlos Henrique De Carvalho

Pró-Reitor de Planejamento e Administração: Darizon Alves De Andrade

Pró-Reitora de Assistência Estudantil: Elaine Saraiva Calderari

Pró-Reitor de Extensão e Cultura: Helder Eterno da Silveira

Pró-Reitor de Gestão de Pessoas: Marcio Magno Costa

Prefeito Universitário: João Jorge Ribeiro Damasceno

Diretoria de Provimento, Acompanhamento e Administração de Carreiras

Diretor: Renan Billa

Divisão de Avaliação de Desempenho

Coordenadora: Suhellen Souza Martins

Equipe: Gabriela Aparecida dos Reis

Gianny Carlos Freitas Barbosa

Luciana Souza Rodrigues

Comissão de Avaliação de Desempenho

Presidente: Suhellen Souza Martins

Membros: Alberto Dumont Alves Oliveira

Luciano Lamounier Faria

Sumário

| | |
|---|-----------|
| LISTA DE SIGLAS | 5 |
| 1 INTRODUÇÃO | 6 |
| 2 ANÁLISE DOS DADOS | 8 |
| 2.1 CRONOGRAMA AD 2019..... | 8 |
| 2.2 DADOS GERAIS DOS PARTICIPANTES NO PROCESSO AVALIATIVO..... | 8 |
| 2.3 CRONOGRAMA AD 2019 – 1ª E 2ª ETAPA DO PROCESSO AVALIATIVO..... | 9 |
| 2.4 SERVIDORES TAES EM SITUAÇÃO DE AFASTAMENTO..... | 10 |
| 2.5 QUESTIONÁRIOS - AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO INDIVIDUAL..... | 11 |
| 2.5.1 <i>Formulário de avaliação servidores TAES - sem função de chefia</i> | 12 |
| 2.5.2 <i>Formulário de avaliação dos Gestores - TAES e Docentes</i> | 12 |
| 2.6 MÉDIA FINAL..... | 13 |
| 2.7 AVALIAÇÃO DOS GESTORES PELOS TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS..... | 13 |
| 2.8 AVALIAÇÃO INDIVIDUAL DE DESEMPENHO DO SERVIDOR TAE SEM FUNÇÃO DE CHEFIA..... | 15 |
| 2.9 AVALIAÇÃO INDIVIDUAL DO DESEMPENHO DOS GESTORES..... | 20 |
| 2.9.1 <i>Avaliação e autoavaliação do Gestor TAE</i> | 20 |
| 2.9.2 <i>Avaliação dos Gestores TAES, Docentes e FAEPU pela equipe de TAES</i> | 24 |
| 3 AVALIAÇÃO UNIDADES ADMINISTRATIVAS | 29 |
| 3.1 PRÓ-REITORIA DE ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL – PROAE..... | 29 |
| 3.2 PRÓ-REITORIA DE EXTENSÃO E CULTURA – PROEXC..... | 32 |
| 3.3 PRÓ-REITORIA DE GESTÃO DE PESSOAS – PROGEP..... | 35 |
| 3.4 PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO – PROGRAD..... | 39 |
| 3.5 PRÓ-REITORIA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO – PROPP..... | 42 |
| 3.6 PRÓ-REITORIA DE PLANEJAMENTO E ADMINISTRAÇÃO – PROPLAD..... | 45 |
| 3.7 PREFEITURA UNIVERSITÁRIA – PREFE..... | 49 |
| 4 AVALIAÇÃO UNIDADES VINCULADAS AO GABINETE DO REITOR | 52 |
| 4.1 CENTRO DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO – CTI..... | 52 |
| 4.2 DIRETORIA DE COMUNICAÇÃO – DIRCO..... | 55 |
| 4.3 DIRETORIA DE RELAÇÕES INTERNACIONAIS E INTERINSTITUCIONAIS – DRII..... | 58 |
| 4.4 DIRETORIA DE SISTEMA DE BIBLIOTECAS – DIRBI..... | 61 |
| 4.5 DIRETORIAS DE EXPERIMENTAÇÃO: PRODUÇÃO VEGETAL E PRODUÇÃO ANIMAL - DIRPV E DIREA..... | 64 |
| 4.6 EDITORA DA UFU – EDUFU..... | 67 |
| 4.7 PROCURADORIA GERAL – PROGE..... | 70 |
| 4.8 OUTRAS UNIDADES VINCULADAS AO GABINETE DO REITOR..... | 73 |
| 5 AVALIAÇÃO UNIDADES ACADÊMICAS | 76 |
| 5.1 INSTITUTO DE ARTES – IARTE..... | 76 |
| 5.2 INSTITUTO DE BIOLOGIA – INBIO..... | 79 |
| 5.3 INSTITUTO DE BIOTECNOLOGIA – IBTEC..... | 82 |
| 5.4 INSTITUTO DE CIÊNCIAS AGRÁRIAS – ICIAG..... | 85 |
| 5.5 INSTITUTO DE CIÊNCIAS BIOMÉDICAS – ICBIM..... | 89 |
| 5.6 INSTITUTO DE CIÊNCIAS EXATAS E NATURAIS DO PONTAL – ICENP..... | 92 |
| 5.7 INSTITUTO DE CIÊNCIAS HUMANAS DO PONTAL – ICHPO..... | 95 |
| 5.8 INSTITUTO DE CIÊNCIAS SOCIAIS – INCIS..... | 98 |
| 5.9 INSTITUTO DE ECONOMIA E RELAÇÕES INTERNACIONAIS – IERIUFU..... | 101 |
| 5.10 INSTITUTO DE FILOSOFIA – IFILO..... | 104 |

| | | |
|----------|--|------------|
| 5.11 | INSTITUTO DE FÍSICA – INFIS | 107 |
| 5.12 | INSTITUTO DE GEOGRAFIA – IGUFU | 110 |
| 5.13 | INSTITUTO DE HISTÓRIA – INHIS | 113 |
| 5.14 | INSTITUTO DE LETRAS E LINGUÍSTICA – ILEEL | 116 |
| 5.15 | INSTITUTO DE PSICOLOGIA – IPUFU | 119 |
| 5.16 | INSTITUTO DE QUÍMICA – IQUFU | 122 |
| 5.17 | FACULDADE DE ADMINISTRAÇÃO, CIÊNCIAS CONTÁBEIS, ENGENHARIA DE PRODUÇÃO E SERVIÇO SOCIAL – FACES 125 | |
| 5.18 | FACULDADE DE ARQUITETURA E URBANISMO E DESIGN – FAUED | 128 |
| 5.19 | FACULDADE DE CIÊNCIAS CONTÁBEIS – FACIC | 131 |
| 5.20 | FACULDADE DE COMPUTAÇÃO – FACOM | 134 |
| 5.21 | FACULDADE DE DIREITO – FADIR | 137 |
| 5.22 | FACULDADE DE EDUCAÇÃO – FACED | 140 |
| 5.23 | FACULDADE DE EDUCAÇÃO FÍSICA – FAEFI | 143 |
| 5.24 | FACULDADE DE ENGENHARIA CIVIL – FECIV | 146 |
| 5.25 | FACULDADE DE ENGENHARIA ELÉTRICA – FEELT | 149 |
| 5.26 | FACULDADE DE ENGENHARIA MECÂNICA – FEMEC | 152 |
| 5.27 | FACULDADE DE ENGENHARIA QUÍMICA – FEQUI | 155 |
| 5.28 | FACULDADE DE GESTÃO DE NEGÓCIOS – FAGEN | 158 |
| 5.29 | FACULDADE DE MATEMÁTICA – FAMAT | 161 |
| 5.30 | FACULDADE DE MEDICINA – FAMED | 164 |
| 5.31 | FACULDADE DE MEDICINA VETERINÁRIA – FAMEV | 167 |
| 5.32 | FACULDADE DE ODONTOLOGIA – FOUFU | 170 |
| 5.33 | ESCOLA DE EDUCAÇÃO BÁSICA – ESEBA | 173 |
| 5.34 | ESCOLA TÉCNICA DE SAÚDE – ESTES | 176 |
| 6 | AVALIAÇÃO HOSPITAIS | 179 |
| 6.1 | DIRETORIA GERAL DO HOSPITAL DE CLÍNICAS – HCU | 179 |
| 6.1.1 | <i>Diretoria Técnica - DIRTEC</i> | <i>184</i> |
| 6.1.2 | <i>Diretoria de Enfermagem - DIENF</i> | <i>187</i> |
| 6.1.3 | <i>Diretoria de Serviços Administrativos - DIRAH</i> | <i>190</i> |
| 6.1.4 | <i>Diretoria de Serviços Clínicos - DIRSC</i> | <i>193</i> |
| 6.2 | DIRETORIA EXECUTIVA DO HOSPITAL ODONTOLÓGICO – HOUFU | 196 |
| 6.3 | DIRETORIA EXECUTIVA DO HOSPITAL VETERINÁRIO – HOVET | 199 |
| 7 | CONSIDERAÇÕES FINAIS | 202 |

Lista de siglas

AD – Avaliação de Desempenho

ADI – Avaliação de Desempenho Individual

DIAND – Divisão de Análise de Desempenho

IFES – Instituições Federais de Ensino Superior

LIP – Licença para Tratar de Interesses Particulares

MF – Média Final

PAD – Processo Administrativo Disciplinar

PCCTAE – Plano de Carreira dos Cargos Técnico-Administrativos em Educação

PIDE – Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão

PROGEP – Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas

TAE – Técnico-administrativo em Educação

UFU – Universidade Federal de Uberlândia

1 Introdução

A Avaliação de Desempenho Individual - ADI é uma das modalidades do Programa de Avaliação de Desempenho previstas no Decreto nº 5.825/2006, que estabelece as diretrizes para elaboração do Plano de Desenvolvimento dos Integrantes do Plano de Carreira dos Cargos Técnico-Administrativos em Educação - PCCTAE, instituído pela Lei no 11.091, de 12 de janeiro de 2005.

Até 2017 a ADI esteve vinculada exclusivamente à concessão da Progressão por Mérito Funcional dos servidores Técnico-Administrativos em Educação – TAEs, de forma que os servidores TAEs eram convocados para participarem da Avaliação de Desempenho com antecedência de 3 (três) meses da data prevista para aquisição de direito da progressão por mérito, cujo interstício é de 18 (dezoito) meses.

Desde a criação do PCCTAE, as Instituições Federais de Ensino Superior – IFES possuem o desafio de implementar um Programa de Avaliação de Desempenho que atenda todas as diretrizes do Decreto nº 5.824/2005.

Todavia, poucas instituições avançaram nesta área, em virtude de limites orçamentários, de pessoal e de tecnologia da informação, além de questões culturais que dificultam o desenvolvimento de projetos envolvendo a Avaliação de Desempenho no âmbito das IFES, capazes de se adequarem à pluralidade de pessoas, cargos e setores que envolvem o tripé ensino, pesquisa e extensão.

Visando a melhoria do processo avaliativo, a Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas - PROGEP, por meio da Divisão de Avaliação de Desempenho – DIAND, promoveu algumas alterações no processo de ADI em 2018, com o objetivo de aprimorar e atribuir novo sentido à Avaliação de Desempenho Individual, para além de aferir a progressão por mérito dos servidores TAEs.

A mudança de procedimentos foi normatizada pela Portaria SEI PROGEP nº 1.203 de 28/12/2017 que alterou a periodicidade do processo avaliativo, com adoção de um cronograma único de avaliação para todos os servidores e obrigatoriedade de participação de todos os TAEs ativos e gestores (técnicos e docentes).

Concomitante às alterações de procedimentos definidas pela Portaria PROGEP nº 1203/2017, foram realizadas adaptações ao Sistema de Avaliação de Desempenho já existente (www.avaliacao.progep.ufu.br), com definição de novos questionários com quesitos avaliativos baseados em competências de caráter transversal, ou seja, comuns a todos os servidores da instituição.

A avaliação realizada no primeiro semestre de 2018 trouxe como resultado o primeiro [Relatório de Desempenho Individual de Técnicos e Gestores da UFU \(2018\)](#), que permitiu à Comunidade o acesso aos resultados do processo.

Em 2019, atendendo sugestões e demandas de diversas áreas, foram realizadas novas alterações no sistema, como a mudança da escala de notas (de 1 a 5 para 1 a 10) e a inclusão

do campo “justificativa”, disponibilizado aos gestores para registro de *feedback*, observações e motivação quanto às notas atribuídas ao desempenho do servidor avaliado.

A edição da Portaria PROGEP nº 707, de 11 de março de 2019, também atendeu a demanda específica do Hospital de Clínicas, garantindo a participação de gestores FAEPU no processo.

Após cumprimento de todas as etapas do cronograma, a DIAND elaborou este relatório final, com o intuito de divulgar os resultados obtidos no processo de Avaliação de Desempenho Individual em 2019.

Na primeira parte foram reunidas informações gerais sobre o processo, tais como o cronograma, número de participantes e questionários aplicados, além dos resultados globais obtidos a partir das respostas de gestores e técnicos nos formulários de avaliação do servidor, avaliação do gestor e autoavaliação.

Na sequência, os dados do processo avaliativo foram divididos por Unidades Administrativas, Acadêmicas e Hospitais, para proporcionar aos gestores e servidores de cada área uma devolutiva das respostas obtidas em cada unidade da instituição, possibilitando assim uma reflexão coletiva quanto aos índices de desempenho em cada competência avaliada.

2 Análise dos dados

2.1 Cronograma AD 2019

| CRONOGRAMA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO INDIVIDUAL – AD (2019) Para Técnico-Administrativos que ingressaram na instituição até 31/12/2018 | |
|---|--|
| 02/01/2019 | Publicação de portaria com alterações no processo AD-2019. |
| 02/01/2019 | Divulgação do Cronograma. |
| 15/01/2019 a 15/03/2019 | Conferência e Atualização das estruturas de cada Unidade (alteração de chefia / inclusão e exclusão de servidores). |
| 18/03/2019 a 26/04/2019 | 1ª Etapa da Avaliação: Todos Gestores avaliam os servidores lotados em sua Unidade. |
| 01/04/2019 a 18/05/2019 | 2ª Etapa da Avaliação: Todos os servidores técnico-administrativos que ingressaram na instituição até 31/12/2018 avaliam sua chefia e realizam sua autoavaliação. |
| 20/05/2019 a 31/05/2019 | Apresentação de justificativas fundamentadas dos servidores que não participaram do processo e reabertura do Sistema, em 2ª Chamada, para os servidores que tiveram suas justificativas aceitas. |
| 03/06/2019 | Divulgação do resultado final da avaliação (O servidor deverá entrar no sistema de AD e verificar se foi considerado habilitado ou não no processo). |
| 04/06/2019 a 14/06/2019 | Prazo para interposição de recurso contra o resultado da avaliação. |
| 15/06/2019 a 01/07/2019 | Análise dos recursos. |
| 02/07/2019 | Divulgação do resultado após recursos. |
| 01/11/2019 | Envio de Relatório Final AD para as Unidades Acadêmicas e Administrativas. |

2.2 Dados gerais dos participantes no processo avaliativo

| | |
|---|------|
| Número de gestores TAEs | 225 |
| Número de gestores docentes | 256 |
| Número de gestores FAEPU | 11 |
| Número de servidores TAEs com avaliação completa | 2650 |
| Número de servidores TAEs dispensados da avaliação | 38 |
| Número de servidores TAEs no teto do mérito (Padrão de Vencimento 16) que não fizeram a autoavaliação | 53 |
| Número de servidores TAEs com resultado insuficiente (<70) | 7 |

| | |
|--|-----|
| Número de recursos recebidos | 5 |
| Número de servidores TAEs com resultado insuficiente – pós-recurso | 4 |
| Número de gestores que utilizaram o campo “justificativa” | 127 |

2.3 Cronograma AD 2019 - 1ª e 2ª etapa do processo avaliativo

Conforme o cronograma divulgado, a primeira etapa da Avaliação de Desempenho Individual dos Servidores Técnico-Administrativos 2019 ocorreu no período de 18/03/2019 a 26/04/2019.

Diferente do processo avaliativo de 2018, neste ano o sistema foi disponibilizado exclusivamente para gestores somente entre 18/03/2019 a 31/03/2019 para que pudessem avaliar os técnicos integrantes de sua equipe. A partir de 01/04/2019 foi liberado o acesso concomitante para os TAEs.

Os Gestores técnico-administrativos puderam realizar sua autoavaliação, bem como avaliar seu gestor superior nesta etapa.

Os Gestores FAEPU que avaliaram os técnico-administrativos de sua equipe de trabalho tiveram suas avaliações validadas pelo Gestor Superior UFU.

Os Gestores docentes não foram avaliados pelo gestor superior, nem fizeram autoavaliação (Figura 1).

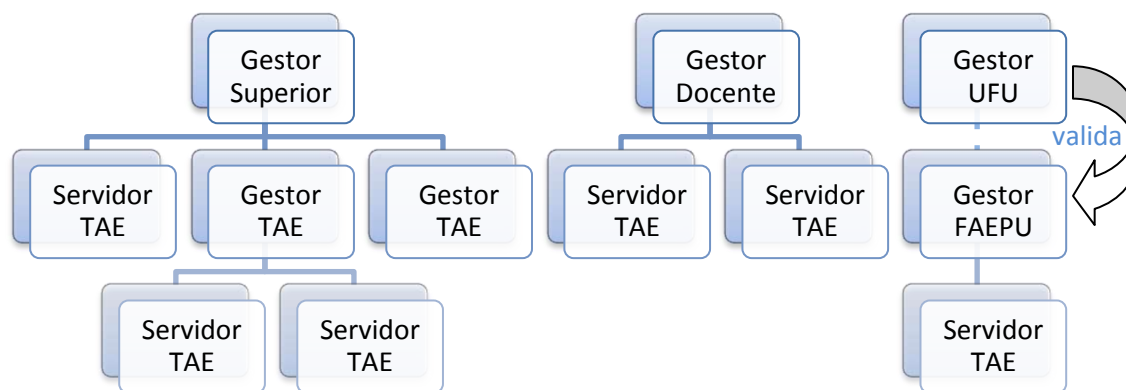


Figura 1: Estrutura da avaliação.

Dos 481 gestores cadastrados no sistema de avaliação, somente 1 não realizou a avaliação de sua equipe dentro do prazo. Todavia, encaminhou justificativa e solicitou reabertura do sistema para conclusão do processo. Desta forma, todos os gestores avaliaram os técnicos que compõem sua equipe de trabalho em prazo hábil para a conclusão da 2ª etapa do processo avaliativo.

No período de 01/04/2019 a 18/05/2019, os servidores técnicos tiveram o acesso autorizado no sistema para realizar a avaliação do gestor da equipe, bem como fazer sua autoavaliação.

Durante os 48 dias previstos no cronograma, a Divisão de Análise de Desempenho – DIAND fez o acompanhamento do quantitativo de avaliações realizadas pelos técnicos como subsídio para intensificar as ações de divulgação do processo avaliativo e orientar todos os TAEs para garantir o acesso ao sistema e conclusão da avaliação.

Desde o início da 2ª etapa a equipe da DIAND enviou emails informando semanalmente aos gestores a relação de servidores que ainda não tinham acessado o sistema. Em 18/04/2019, faltando 63% dos servidores, foi enviado um ofício via SEI a todas as unidades lembrando o prazo para a finalização do processo. A partir do dia 22/04/2019 a equipe buscou contato telefônico em complemento à correspondência eletrônica. Simultaneamente, foi realizada divulgação no grupo “Técnicos Administrativos – UFU” da rede social *Facebook*. Ao final do período previsto no cronograma, somente 68 servidores TAEs não haviam concluído o processo. Durante o período aberto para 2ª chamada (20/05/2019 a 31/05/2019) 15 técnicos concluíram o processo, restando apenas 53 que não concluíram autoavaliação e avaliação do gestor.

2.4 Servidores TAEs em situação de afastamento

O Gráfico 1 mostra o quadro geral de técnicos ativos no início do processo avaliativo em 18/03/2019 e que ingressaram na UFU até 31/12/2018. Destes, aproximadamente 97% concluíram o processo avaliativo. Dentre os 3% restantes, 2% estavam em situação de afastamento, em suas diversas modalidades, conforme legenda. Comparando com o ano de 2018, o número de servidores que concluíram o processo diminuiu devido às aposentadorias ocorridas no período. Conseqüentemente, o número de servidores no teto da carreira também diminuiu.

Os técnicos em licença saúde e licença gestante foram dispensados da avaliação no período estipulado no cronograma fazendo a avaliação posteriormente. Os técnicos afastados para pós-graduação foram avaliados pelos respectivos orientadores.

Em relação aos técnicos cedidos para outro órgão ou que estão em exercício provisório serão avaliados na instituição de exercício, enquanto os demais servidores que usufruem afastamentos que não são considerados de efetivo exercício, como a Licença para Tratar de Interesses Particulares – LIP e a Licença para Acompanhamento de Cônjuge não participam do processo por não cumprirem os requisitos legais.

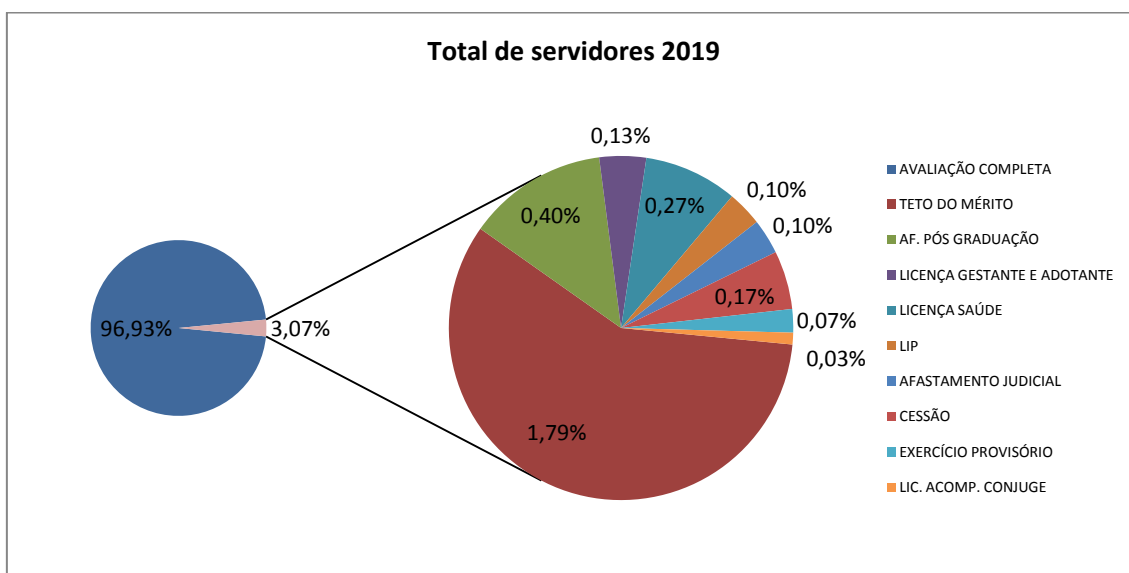
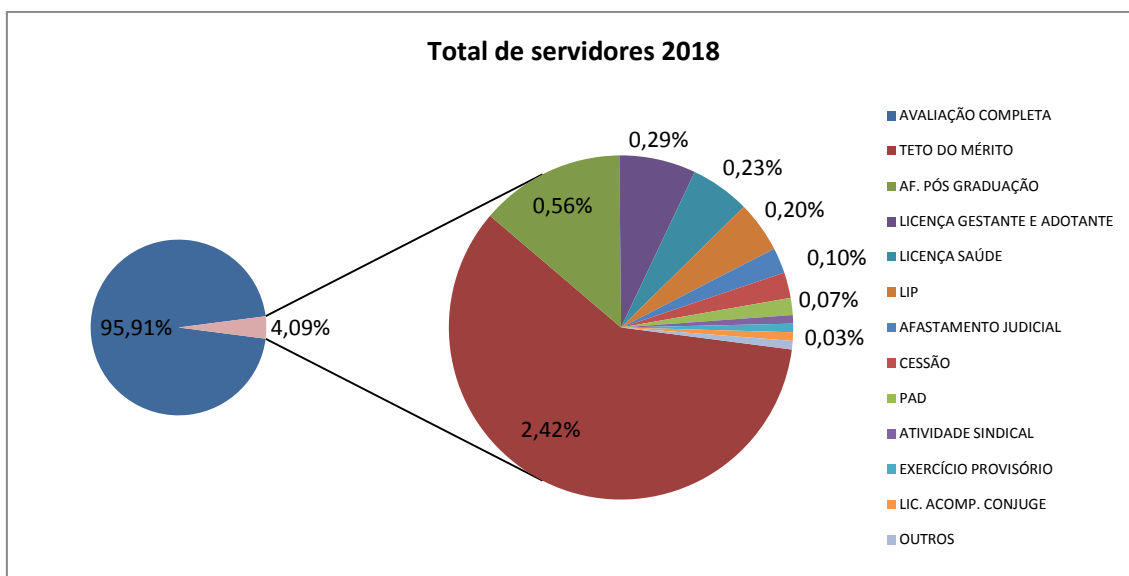


Gráfico 1: Comparativo anual do quadro de servidores ativos no início do processo avaliativo e que ingressaram até 31/12.

2.5 Questionários - Avaliação de Desempenho Individual

A Avaliação de Desempenho Individual dos técnicos e gestores da UFU foi mensurada a partir das respostas dos participantes nos formulários disponibilizados eletronicamente no Sistema de Avaliação de Desempenho.

A partir de estudos relacionados às competências transversais aplicáveis em qualquer ambiente organizacional da instituição, foram elaborados dois questionários, sendo um destinado à avaliação de servidores TAEs sem função de chefia e outro destinado à avaliação de docentes e técnicos que atuam como gestores.

2.5.1 Formulário de avaliação servidores TAEs - sem função de chefia

1. Demonstra interesse em contribuir com os colegas de trabalho para o alcance dos objetivos da área?
2. Cumpre sua jornada de trabalho com pontualidade?
3. Demonstra conhecimento necessário e habilidade técnica para o desenvolvimento de suas tarefas?
4. Expressa suas ideias de forma clara e objetiva, garantindo o entendimento das mensagens transmitidas e recebidas?
5. Trabalha com disciplina, adequando o tempo e as tarefas em relação às responsabilidades assumidas?
6. Busca adquirir novos conhecimentos e experiências relacionadas com sua área de trabalho?
7. Respeita as normas gerais do serviço público, da UFU e código de ética da sua área de atuação?
8. Trata com respeito e cordialidade gestores, colegas e usuários?
9. Antecipa-se às demandas e necessidades dos usuários e da equipe?
10. Reage positivamente às mudanças facilitando a aplicação de novos métodos, procedimentos, ferramentas e tecnologias?

2.5.2 Formulário de avaliação dos Gestores - TAEs e Docentes

1. Demonstra atitude aberta e flexível na discussão de diferentes pontos de vista, capaz de aceitar críticas e sugestões dos demais participantes?
2. Influencia e motiva a equipe: acompanhando, orientando, corrigindo o rumo para a melhoria do trabalho, sem recorrer ao poder do cargo?
3. Realiza adequadamente as atividades de gestão, planejamento, organização e controle, necessários para o exercício das funções de chefia?
4. Estimula a equipe para a promoção e adaptação a mudanças, facilitando a aplicação de novos métodos, procedimentos, ferramentas e tecnologias?
5. Tem desembaraço na tomada de decisões e capacidade de buscar ideias novas ou soluções de problemas de forma assertiva?
6. Trabalha com disciplina, adequando o tempo e as tarefas em relação às responsabilidades assumidas?
7. Busca adquirir novos conhecimentos e experiências relacionadas com sua área de trabalho?
8. Respeita as normas gerais do serviço público, da UFU e código de ética da sua área de atuação?
9. Estabelece uma comunicação eficiente e mantém um bom relacionamento com gestores, colegas e usuários?
10. Domina tecnicamente as atividades desenvolvidas sob sua responsabilidade e busca aprimoramento constante?

2.6 Média final

SERVIDOR TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO

A média final é composta pela média aritmética das notas, ou seja,

$$MF = \frac{\text{AvaliaçãoGestor} + \text{AutoAvaliação}}{2}.$$

Dentre os 2650 servidores avaliados da Universidade Federal de Uberlândia 65% superam o esperado e 34% agintem o esperado. Menos de 1% atingem parcialmente o esperado (Gráfico 2). O percentual de servidores que superam o desempenho esperado subiu em 7% em relação a avaliação realizada em 2018.

GESTOR TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO

A média final é composta pela média aritmética das notas, ou seja,

$$MF = \frac{\text{AvaliaçãoGestorSuperior} + \text{AutoAvaliação} + \text{MédiaAvaliaçãoEquipe}}{3}.$$

Dentre os 225 Gestores TAEs, 72% superam o esperado e 28% atingem o esperado (Gráfico 2).

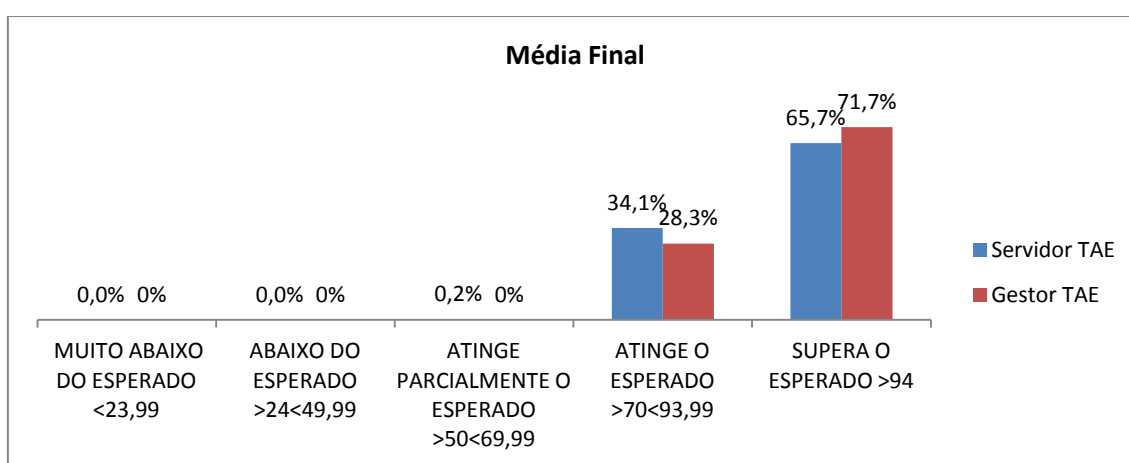


Gráfico 2: Média final Avaliação de Técnicos e Gestores TAEs.

2.7 Avaliação dos gestores pelos técnico-administrativos

GESTOR DOCENTE

Os gestores docentes foram avaliados somente pela equipe. Dentre os 256 avaliados, menos de 2% foram avaliados com desempenho parcialmente esperado, enquanto 23% atingem o esperado e 75% superam o esperado (Gráfico 3).

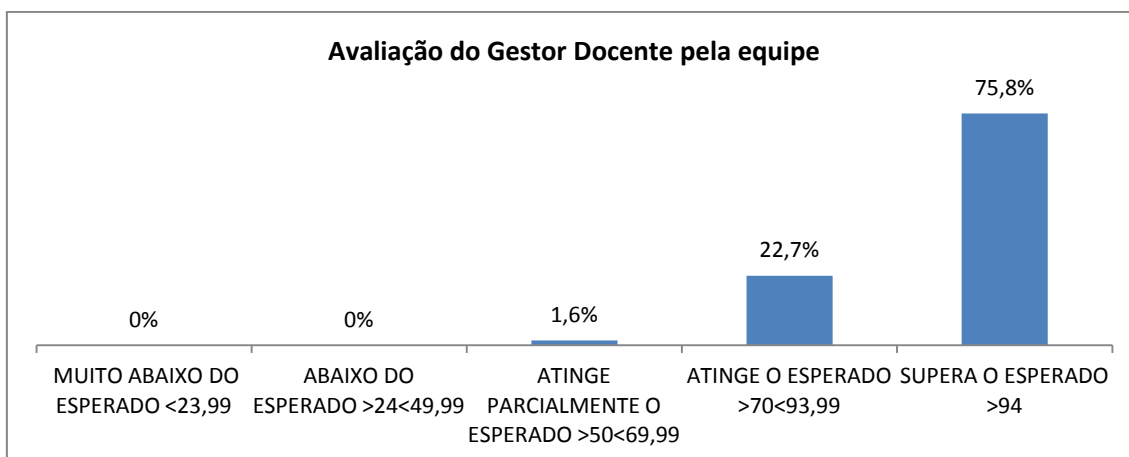


Gráfico 3: Avaliação do Gestor docente pela equipe.

GESTOR TAE

O Gráfico 4 mostra a avaliação que a equipe fez dos Gestores TAEs. Do total de 225 Gestores TAEs pelo gráfico observa-se que aproximadamente 63% superam o esperado, 36% atingem o esperado e menos de 1% atinge parcialmente o esperado.

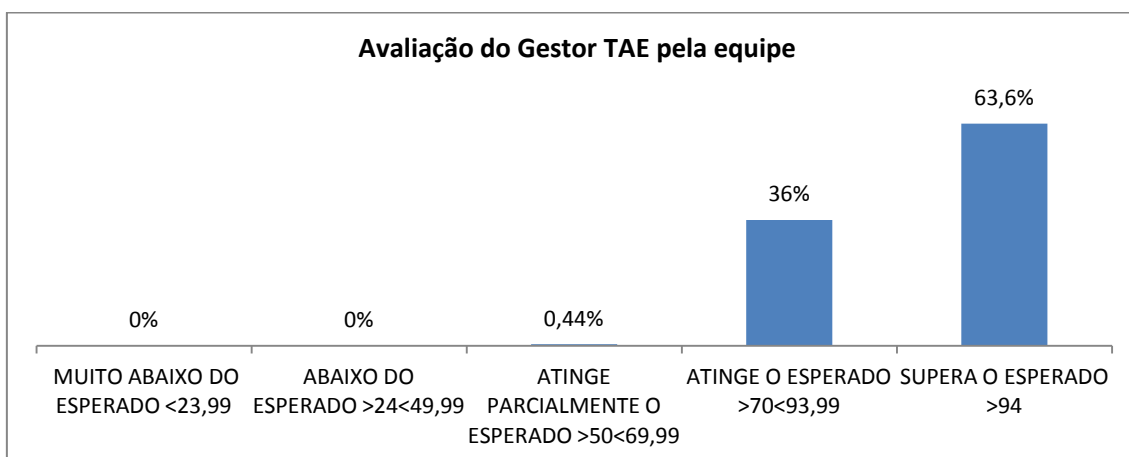


Gráfico 4: Avaliação do Gestor TAE pela equipe.

GESTOR FAEPU

O Gráfico 5 mostra a avaliação que a equipe fez dos Gestores FAEPU. Do total de 11 Gestores FAEPU pelo gráfico observa-se que aproximadamente 73% superam o esperado, 27% atingem o esperado.

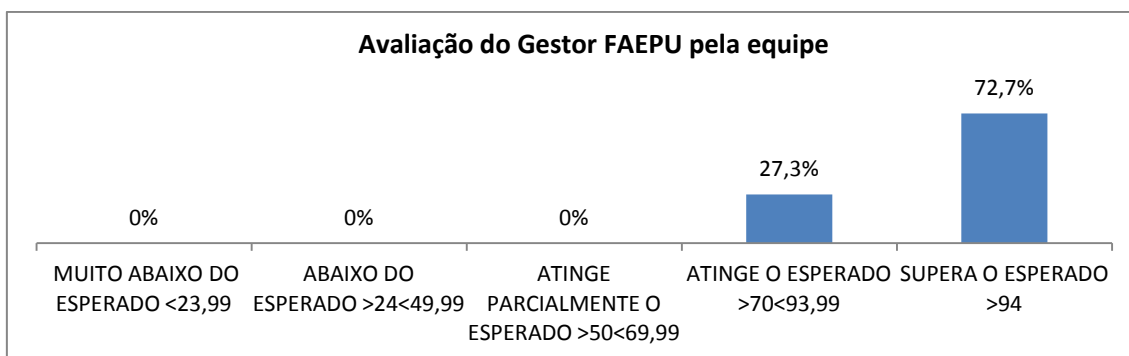


Gráfico 5: Avaliação do Gestor FAEPU pela equipe.

2.8 Avaliação individual de desempenho do servidor TAE sem função de chefia

Neste tópico foram analisados os resultados gerais de cada um dos quesitos avaliados em relação ao desempenho dos técnicos que não ocupam função de gestão.

Os quesitos são idênticos nos dois formulários, ou seja, o mesmo questionário respondido pelo gestor ao avaliar os membros de sua equipe é respondido pelo técnico durante a autoavaliação.

Para cada pergunta, técnicos e gestores atribuíram pontuação variável considerando a escala de 1 a 10 e a opção “não se aplica” quando, de acordo com as atividades atribuídas ao TAE, considera-se que não há possibilidade de mensurar o desempenho relativo à determinada competência.

Os gráficos a seguir mostram as respostas dadas pelo técnico (autoavaliação) e pelo gestor (avaliação do gestor). Em média, gestores e equipe atribuíram pontuações semelhantes para cada competência, com poucas discrepâncias nos resultados gerais.

No tocante a autoavaliação, cerca de 80% dos técnicos atribuíram nota máxima para seu desempenho referente ao cumprimento de normas e relacionamento interpessoal, enquanto 70% atribuíram nota 10 quanto ao comprometimento e produtividade.

Em contrapartida, quando questionados sobre sua capacidade de iniciativa, cerca de 30% atribuíram nota 9, enquanto 10% atribuíram nota 8, demonstrando que há possibilidade de melhorar o desempenho neste quesito.

No mesmo sentido, aproximadamente 25% atribuíram nota 9 para seu desempenho quanto ao trabalho em equipe, capacidade de comunicação, cumprimento da jornada, aquisição de novos conhecimentos e flexibilidade quanto às mudanças.

Ainda sobre a autoavaliação, cerca de 2% dos técnicos assinalaram que possuem o desempenho igual ou inferior a 7 quando questionados sobre assiduidade e pontualidade no cumprimento da jornada, aquisição de novos conhecimentos e capacidade de iniciativa.

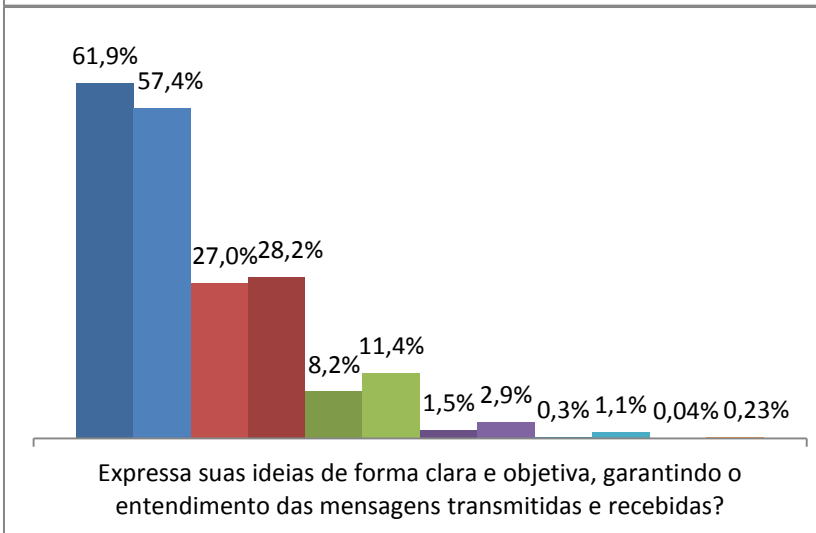
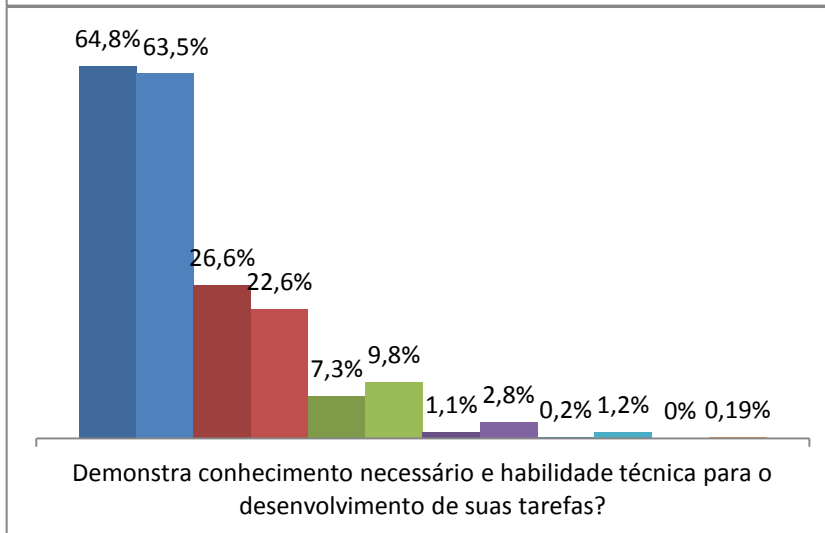
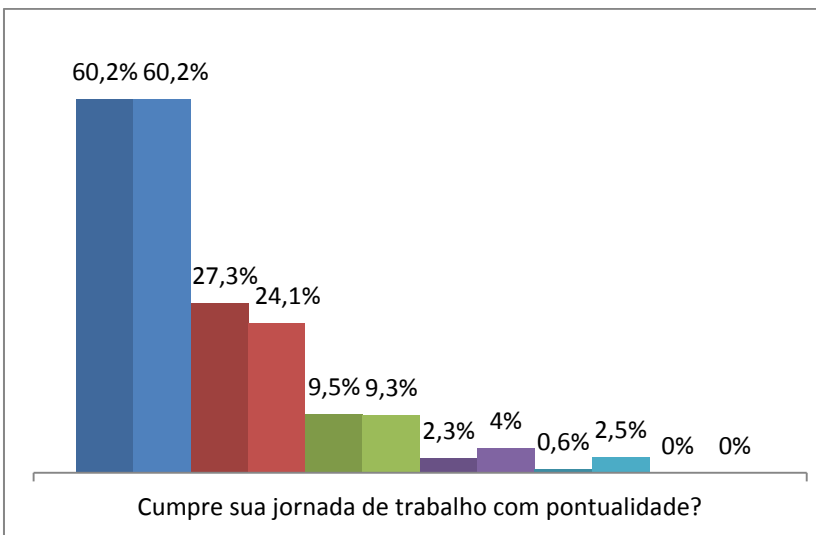
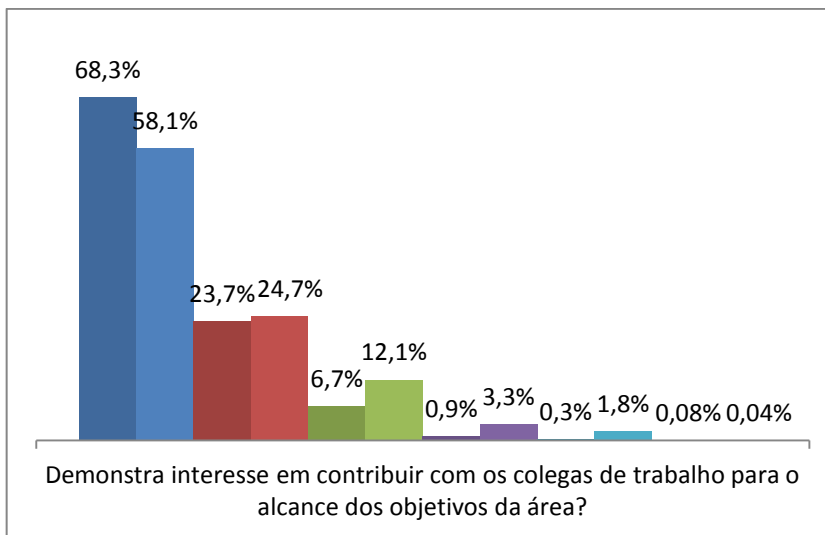
Quanto à avaliação realizada pelos gestores, em geral, percebe-se a predominância das notas “9” e “10” para a maioria dos quesitos avaliados. De acordo com as respostas dos

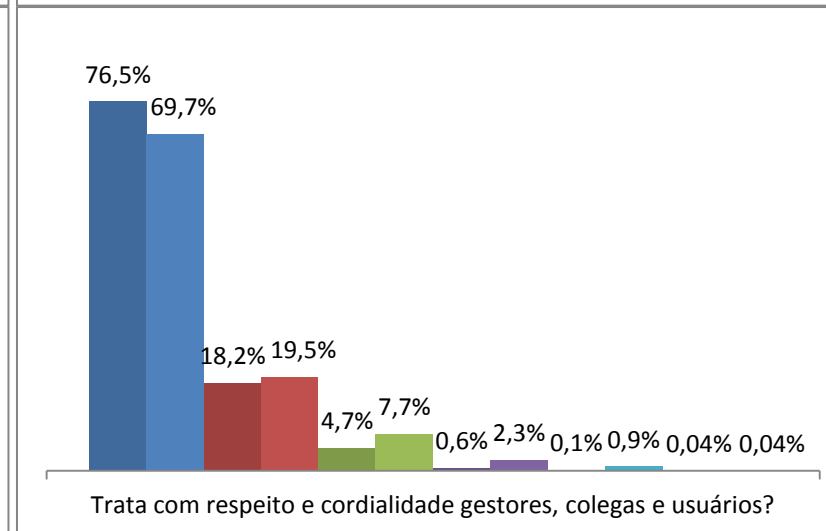
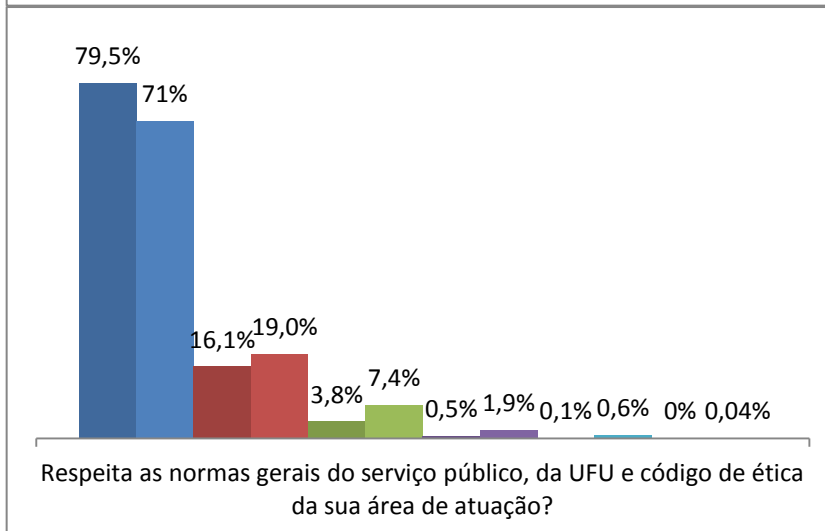
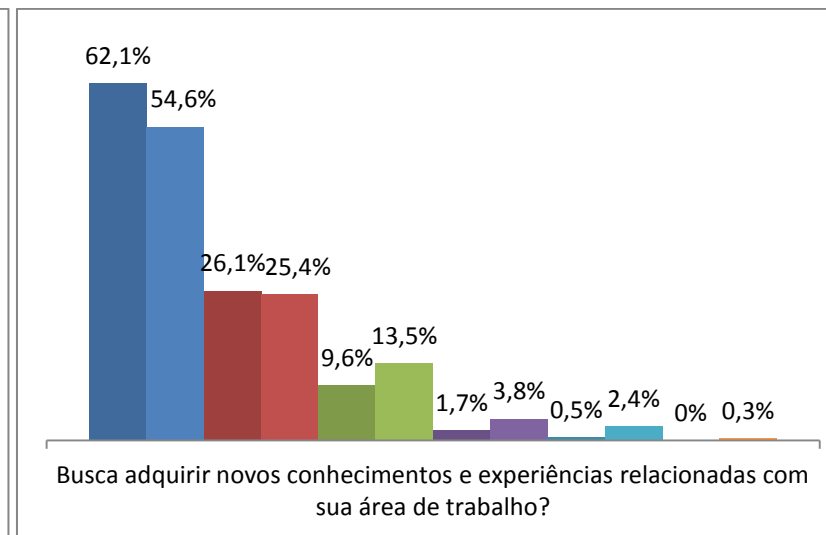
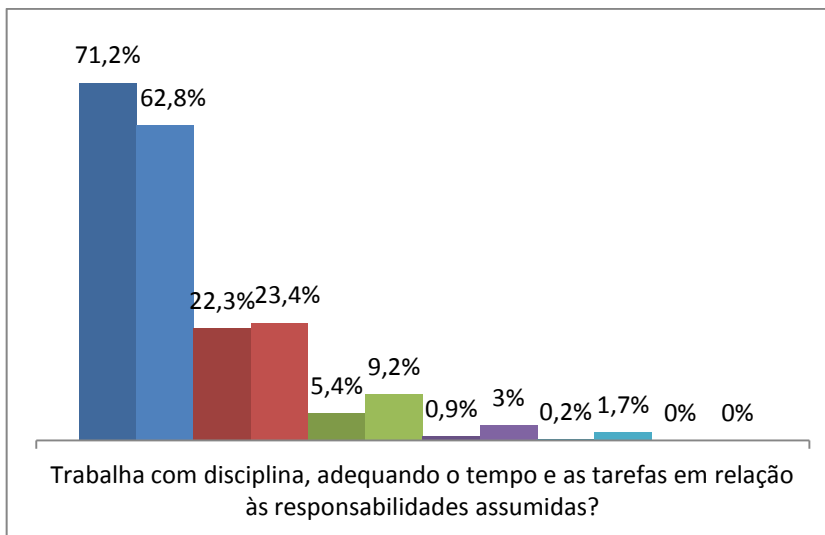
gestores, cerca de 70% dos técnicos possuem nota máxima em relação ao desempenho de competências como o cumprimento de normas e relacionamento interpessoal.

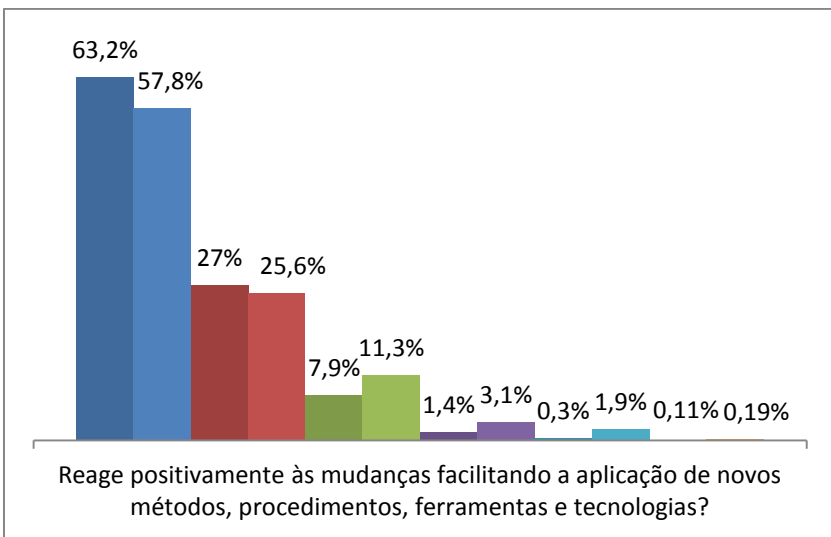
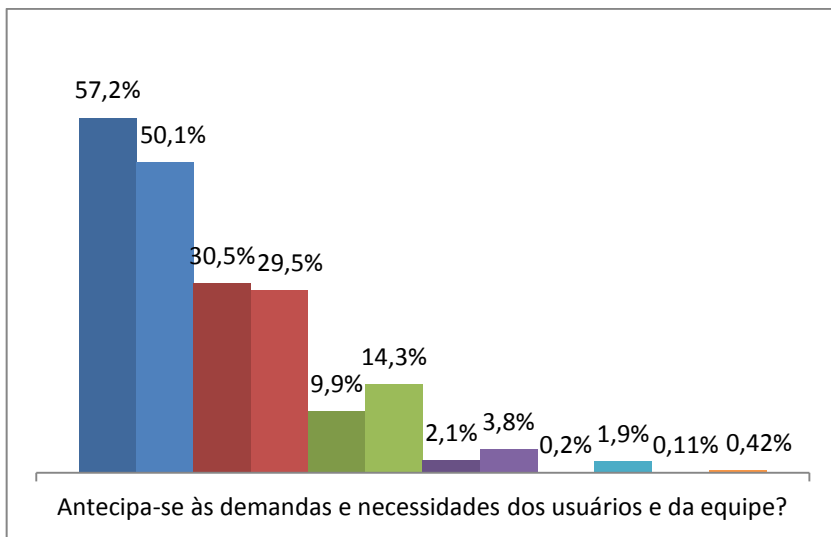
No ponto de vista dos gestores, aproximadamente 30% dos técnicos tem boa comunicação e capacidade de iniciativa, mas com possibilidade de melhorar no desempenho, haja vista a nota “9” atribuída neste quesito. Em média 25% dos servidores também receberam pontuação “9” quando avaliados sobre trabalho em equipe, cumprimento da jornada de trabalho, aquisição de novos conhecimentos e flexibilidade para aplicação de novos métodos e tecnologias no trabalho.

Em cada uma das competências avaliadas pelos gestores, cerca de 10% dos servidores TAEs receberam nota “8” por seu desempenho. A nota “7” foi atribuída para aproximadamente 4% dos TAEs nos quesitos cumprimento da jornada de trabalho e autodesenvolvimento, enquanto cerca de 2% dos servidores receberam nota igual ou inferior a “6” quanto à busca de novos conhecimentos (autodesenvolvimento), capacidade de iniciativa, trabalho em equipe e assiduidade/pontualidade no cumprimento da jornada de trabalho.

Por fim, observou-se tanto que a opção “não se aplica” foi pouco assinalada, apenas dez vezes na autoavaliação dos técnicos e trinta e oito vezes na avaliação realizada pelos gestores, demonstrando que as competências abordadas no questionário, de fato, são comuns a todos os TAEs, independentemente das atribuições do cargo e ambiente de trabalho.







Legenda

- | | |
|--------------------------------|--------------------------|
| ■ 10 - Servidor TAE | ■ 10 - Gestor |
| ■ 9 - Servidor TAE | ■ 9 - Gestor |
| ■ 8 - Servidor TAE | ■ 8 - Gestor |
| ■ 7 - Servidor TAE | ■ 7 - Gestor |
| ■ <=6 - Servidor TAE | ■ <=6 - Gestor |
| ■ Não se aplica - Servidor TAE | ■ Não se aplica - Gestor |

2.9 Avaliação individual do desempenho dos gestores

2.9.1 Avaliação e autoavaliação do Gestor TAE

O desempenho do Gestor TAE é mensurado a partir de três avaliações: avaliação do gestor superior, autoavaliação e avaliação da equipe de trabalho. Neste tópico foram analisados os resultados gerais de cada um dos quesitos avaliados em relação ao desempenho dos técnicos gestores, considerando a avaliação do gestor superior e a autoavaliação. Os resultados decorrentes da avaliação realizada pela equipe serão analisados no item 2.9.2.

De acordo com os gráficos abaixo, nota-se que os gestores superiores consideram que os gestores TAEs possuem um ótimo desempenho. Cerca de 80% dos gestores TAEs receberam pontuação máxima (nota 10) quanto ao cumprimento de normas e domínio técnico. No mesmo sentido, mais de 70% dos gestores técnico-administrativos receberam nota “10” quanto à aquisição de novos conhecimentos, bem como no quesito comprometimento e produtividade.

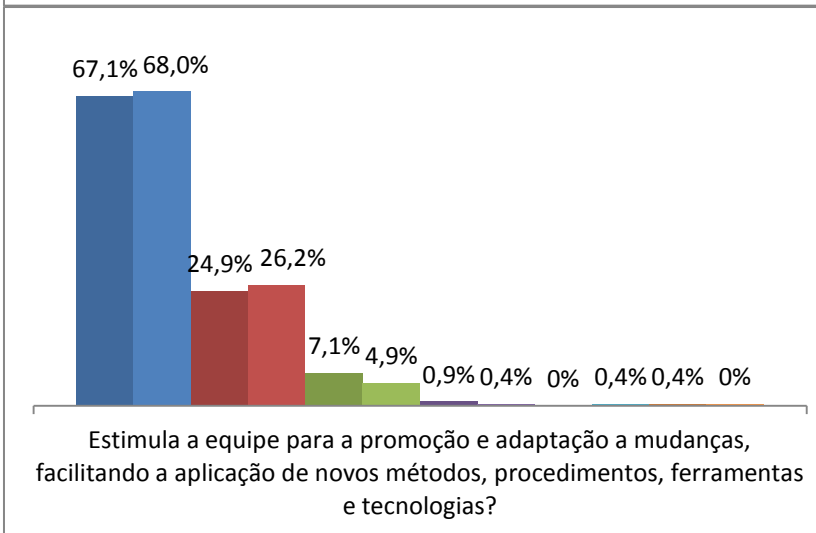
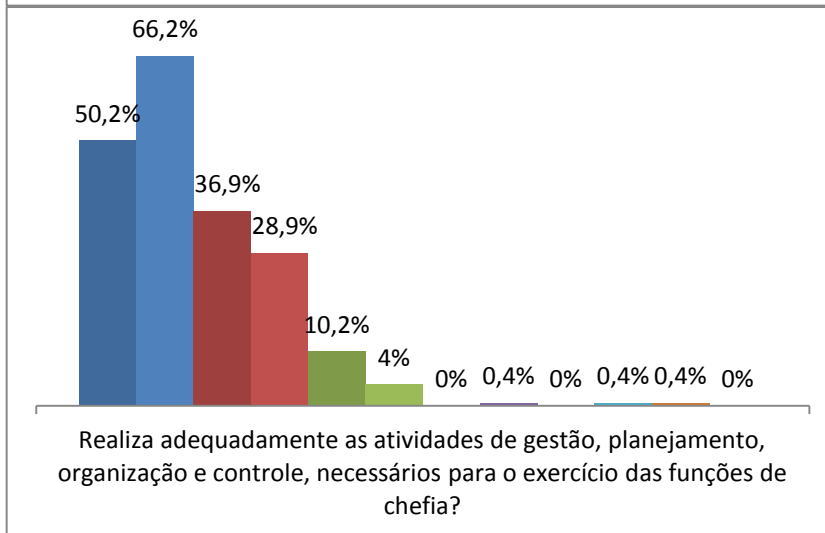
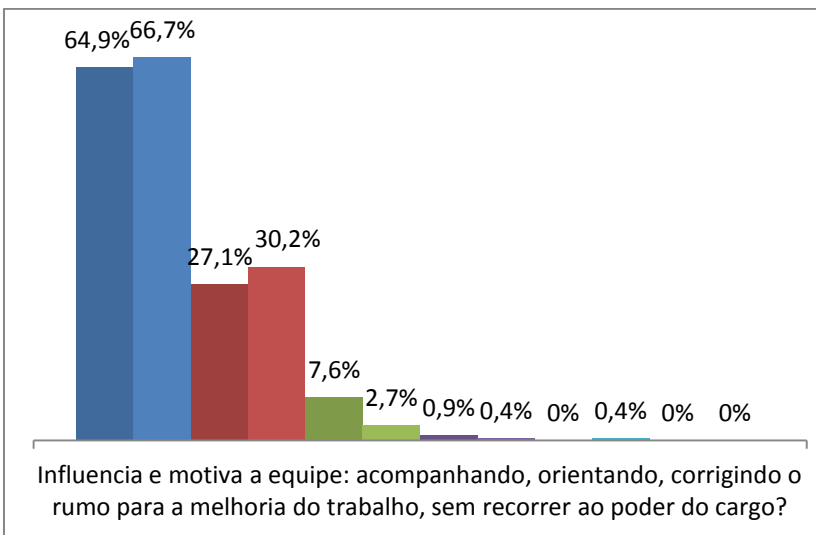
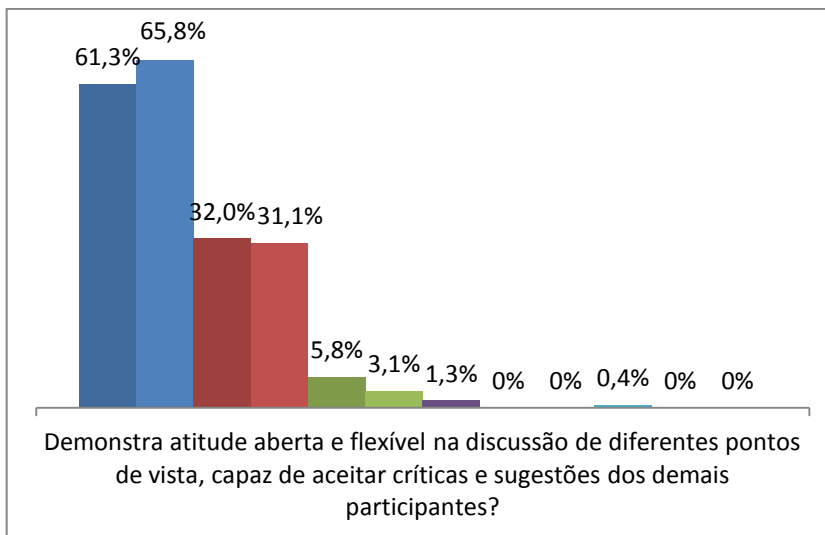
Ainda sobre a avaliação realizada pelo gestor superior, cerca de 30% dos gestores TAEs receberam nota “9” nas competências “trabalho em equipe”, “liderança”, “planejamento” e “iniciativa”. Quase 5% receberam nota “8” quanto à flexibilidade para promoção de mudanças na equipe, enquanto 4% também receberam pontuação “8” no quesito “planejamento”.

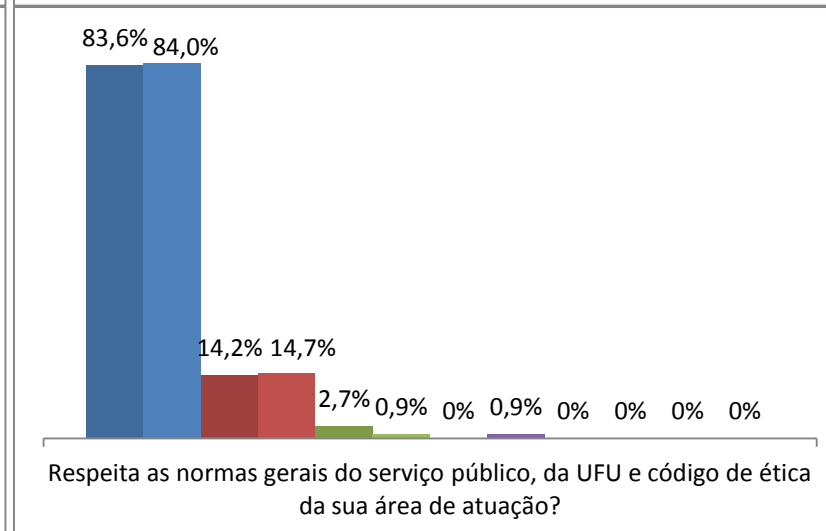
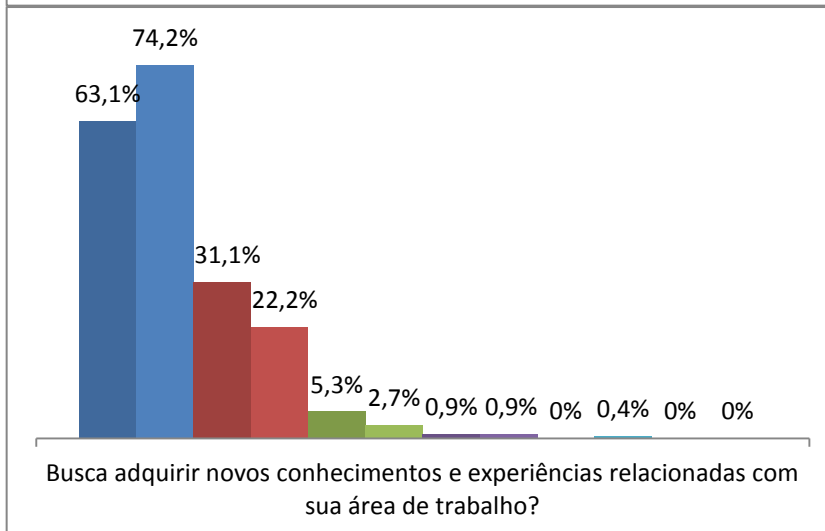
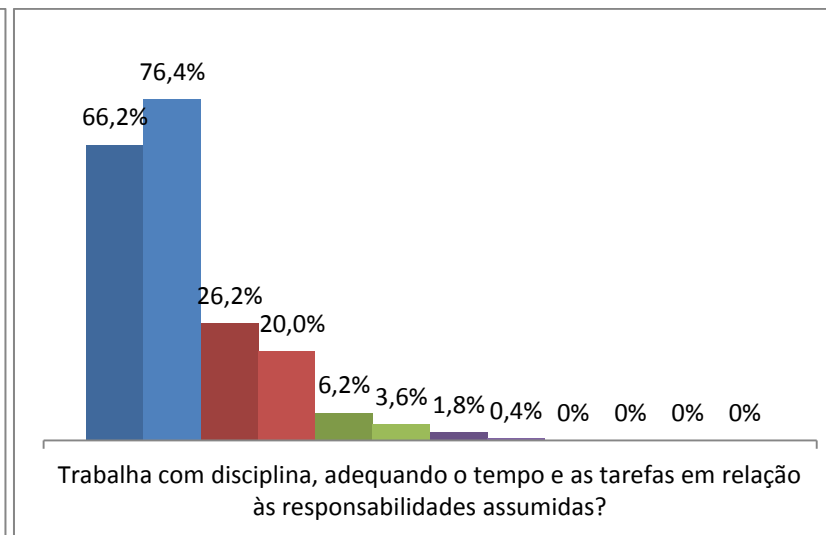
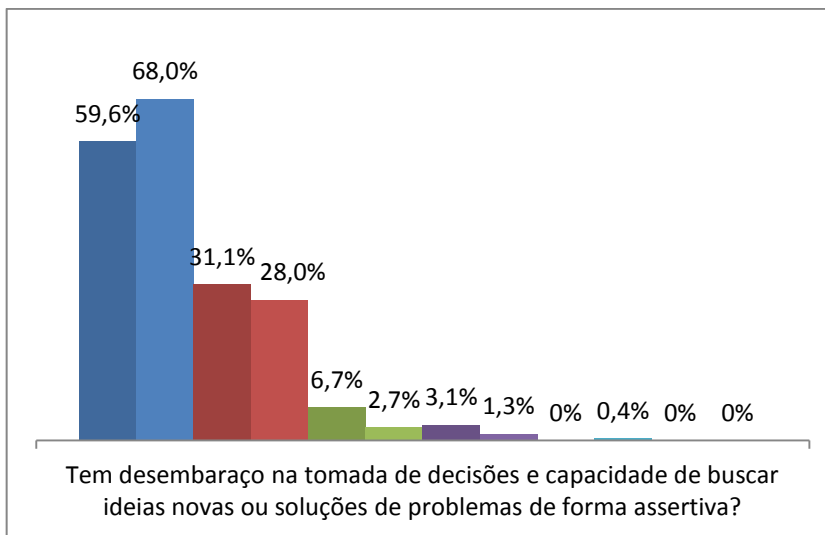
Sobre a capacidade de comunicação e relacionamento interpessoal, 1% dos gestores TAEs foram avaliados com nota 7, demonstrando a necessidade de melhoria na comunicação e relacionamento destes gestores TAEs com sua equipe de trabalho e usuários externos.

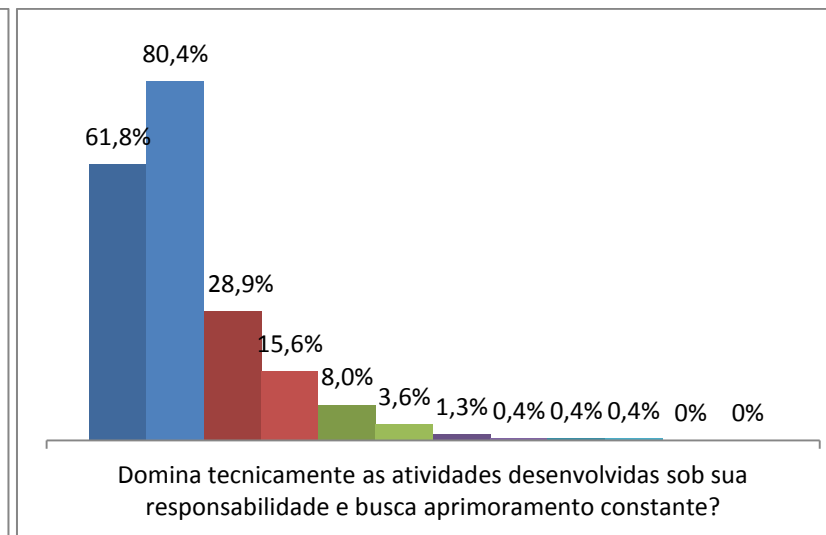
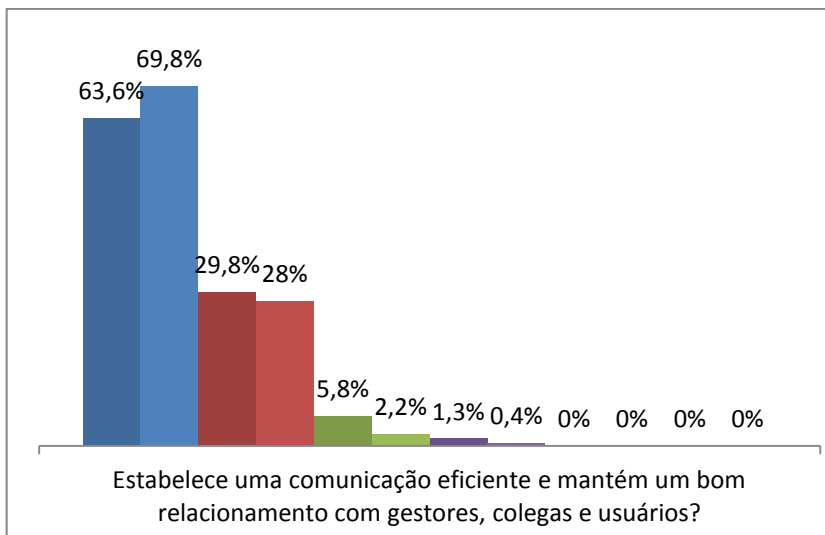
No que diz respeito a autoavaliação do gestor TAE, cerca de 80% atribuíram nota máxima para o cumprimento de normas e procedimentos, em média 67% se considera flexível à aplicação de novos métodos e tecnologias, enquanto 66% consideram-se totalmente comprometidos e produtivos, atribuindo nota “10” em sua autoavaliação.

Em relação as atividades de planejamento e gestão da área, cerca de 36% atribuíram nota 9 para seu desempenho, demonstrando que uma quantidade significativa de gestores TAEs reconhecem a possibilidade/necessidade de melhorar seu desempenho nesta competência. No mesmo sentido, aproximadamente 30% reconhecem que podem melhorar o desempenho referente à flexibilidade para trabalho em equipe e capacidade de iniciativa para tomada de decisões, enquanto 25% também atribuíram nota 9 quando avaliaram sua capacidade de estimular a equipe para a promoção e adaptação a mudanças.

Quanto ao planejamento, organização e controle das atividades, cerca de 10% dos gestores TAEs avaliaram seu desempenho com a nota “8”, enquanto 3% dos gestores atribuíram nota “7” quando avaliaram seu desempenho na tomada de decisões e capacidade de inovação, o que indica a necessidade de promoção de ações institucionais voltadas ao aperfeiçoamento das atividades de planejamento, gestão e inovação.







Legenda

- | | |
|------------------------------|-----------------------------------|
| ■ 10 - Gestor TAE | ■ 10 - Gestor Superior |
| ■ 9 - Gestor TAE | ■ 9 - Gestor Superior |
| ■ 8 - Gestor TAE | ■ 8 - Gestor Superior |
| ■ 7 - Gestor TAE | ■ 7 - Gestor Superior |
| ■ <=6 - Gestor TAE | ■ <=6 - Gestor Superior |
| ■ Não se aplica - Gestor TAE | ■ Não se aplica - Gestor Superior |

2.9.2 Avaliação dos Gestores TAEs, Docentes e FAEPU pela equipe de TAEs

Todos os gestores da instituição foram avaliados pelos técnicos que compõem sua equipe de trabalho, independentemente de serem docentes, técnicos ou fundacionais (FAEPU). Em virtude das diferenças existentes nos planos de carreira, nos casos de Gestores TAEs, a média das avaliações dos integrantes de sua equipe é utilizada para composição do resultado final do desempenho. No caso de gestores docentes ou fundacionais, não houve cálculo de resultado final, uma vez que estes não participam das demais etapas avaliativas (avaliação do gestor superior e autoavaliação).

O Gráfico 6 representa a forma como os Gestores TAEs foram avaliados por sua equipe de técnicos. Para cada quesito, os participantes atribuíram nota com escala de 1 a 10, bem como a opção “não se aplica” nos casos em que os técnicos consideraram não ter condições de avaliar o desempenho do gestor.

De acordo com o respondido pelos participantes do processo avaliativo, dos 225 Gestores TAEs avaliados, 72% receberam nota 10 no quesito cumprimento de normas e procedimentos, enquanto 66% receberam nota máxima quanto ao domínio técnico das atividades desenvolvidas sob sua responsabilidade.

Quando questionados se o gestor tem atitude aberta e flexível para críticas e sugestões da equipe, se exerce liderança sem recorrer ao poder do cargo, bem como sobre a capacidade de gestão e planejamento das atividades sob seu controle, os participantes atribuíram nota “9” para 24% dos Gestores TAEs, demonstrando que eles, apesar de bom desempenho, podem melhorar sua atuação nos quesitos trabalho em equipe, liderança e planejamento. No mesmo sentido, 22% foram avaliados em nota “9” quanto ao seu desempenho no quesito “iniciativa”, indicando a possibilidade/necessidade de aprimoramento do gestor para tomar decisões e buscar ideias novas ou soluções de problemas de forma assertiva.

A pontuação “8” foi atribuída para aproximadamente 10% dos Gestores TAEs nas competências “trabalho em equipe”, “liderança”, “planejamento”, “flexibilidade” e “iniciativa”.

Por fim, aproximadamente 4% dos Gestores TAEs receberam nota igual ou inferior a “6” para seu desempenho em relação à capacidade de aceitar críticas e sugestões dos membros de sua equipe e capacidade de liderança, bem como no quesito relacionado à flexibilidade para promover e estimular a equipe na aplicação de novos métodos, procedimentos, ferramentas tecnológicas.

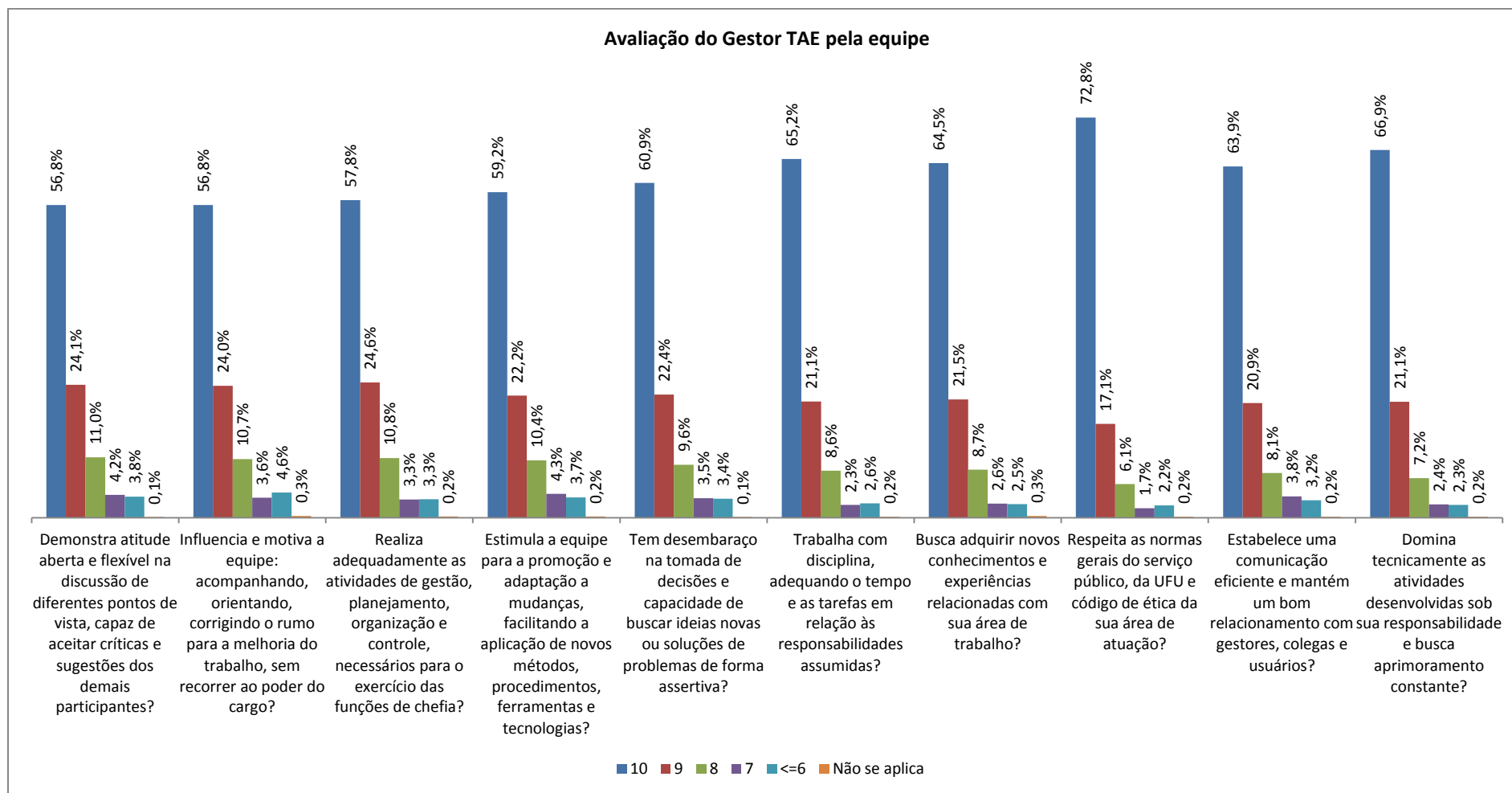


Gráfico 6: Avaliação do Gestor TAE pela equipe.

Os técnicos que integram a equipe de trabalho de Gestores docentes também responderam ao questionário de avaliação do gestor. No Gráfico 7, é possível observar os resultados gerais obtidos das avaliações dos 256 docentes avaliados por sua equipe.

Em relação ao cumprimento de normas e procedimentos técnicos, 80% dos Gestores docentes receberam nota máxima de desempenho. Cerca de 70% também receberam nota “10” pelo seu desempenho nos quesitos “iniciativa”, “comprometimento e produtividade”, “capacidade de autodesenvolvimento”, “relacionamento interpessoal” e “conhecimento técnico” demonstrando ótimo desempenho na capacidade de propor novas ideias e soluções de forma assertiva, na adequação de tempo e tarefas em relação às responsabilidades assumidas, bem como na busca de novos conhecimentos e experiências relacionadas com sua área de atuação.

Quando questionados se o gestor influencia e motiva a equipe sem recorrer ao poder do cargo, os participantes atribuíram nota “9” para 20% dos Gestores docentes, demonstrando que eles, apesar de bom desempenho, podem melhorar sua atuação no quesito “liderança”. No mesmo sentido, 18% foram avaliados em nota “9” quanto ao seu desempenho nos quesitos “planejamento” e “domínio técnico”, indicando a necessidade de aprimoramento do gestor nestas competências.

Ainda no que se refere à capacidade de planejamento e liderança dos gestores docentes, 8% receberam nota “8”, enquanto 10% receberam a mesma pontuação para seu desempenho quanto à disposição para aceitar sugestões e críticas da equipe.

Finalmente, os participantes atribuíram nota igual ou inferior a “6” para 5% dos gestores docentes, indicando que estes podem melhorar seu desempenho quanto à capacidade de liderança sem recorrer ao poder do cargo, enquanto 4% receberam a mesma pontuação quanto à flexibilidade na aplicação de novos métodos, procedimentos e tecnologias, bem como na capacidade de aceitar sugestões e críticas da equipe.

Quanto ao desempenho dos gestores FAEPU (Gráfico 8), aproximadamente 70% receberam pontuação máxima nas competências “cumprimento de normas e procedimentos” e “capacidade de autodesenvolvimento”, enquanto 20% receberam nota “9” referente à capacidade de planejamento e relacionamento interpessoal.

Em relação à tomada de decisões e iniciativa para propor soluções, 15% dos gestores FAEPU receberam pontuação “8”, indicando que apesar do bom desempenho, há possibilidade de aprimorar a competência “iniciativa”.

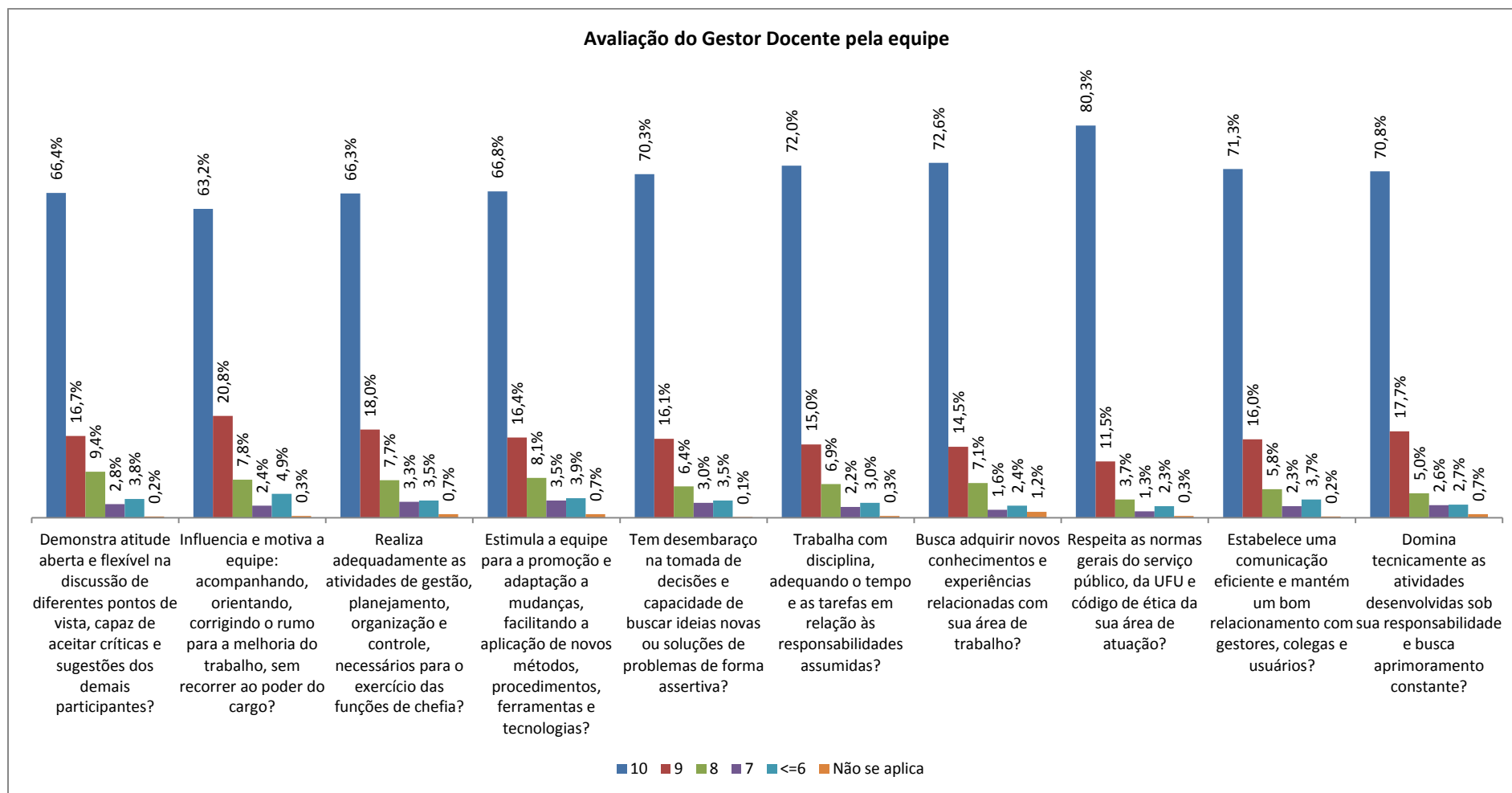


Gráfico 7: Avaliação do Gestor docente pela equipe.

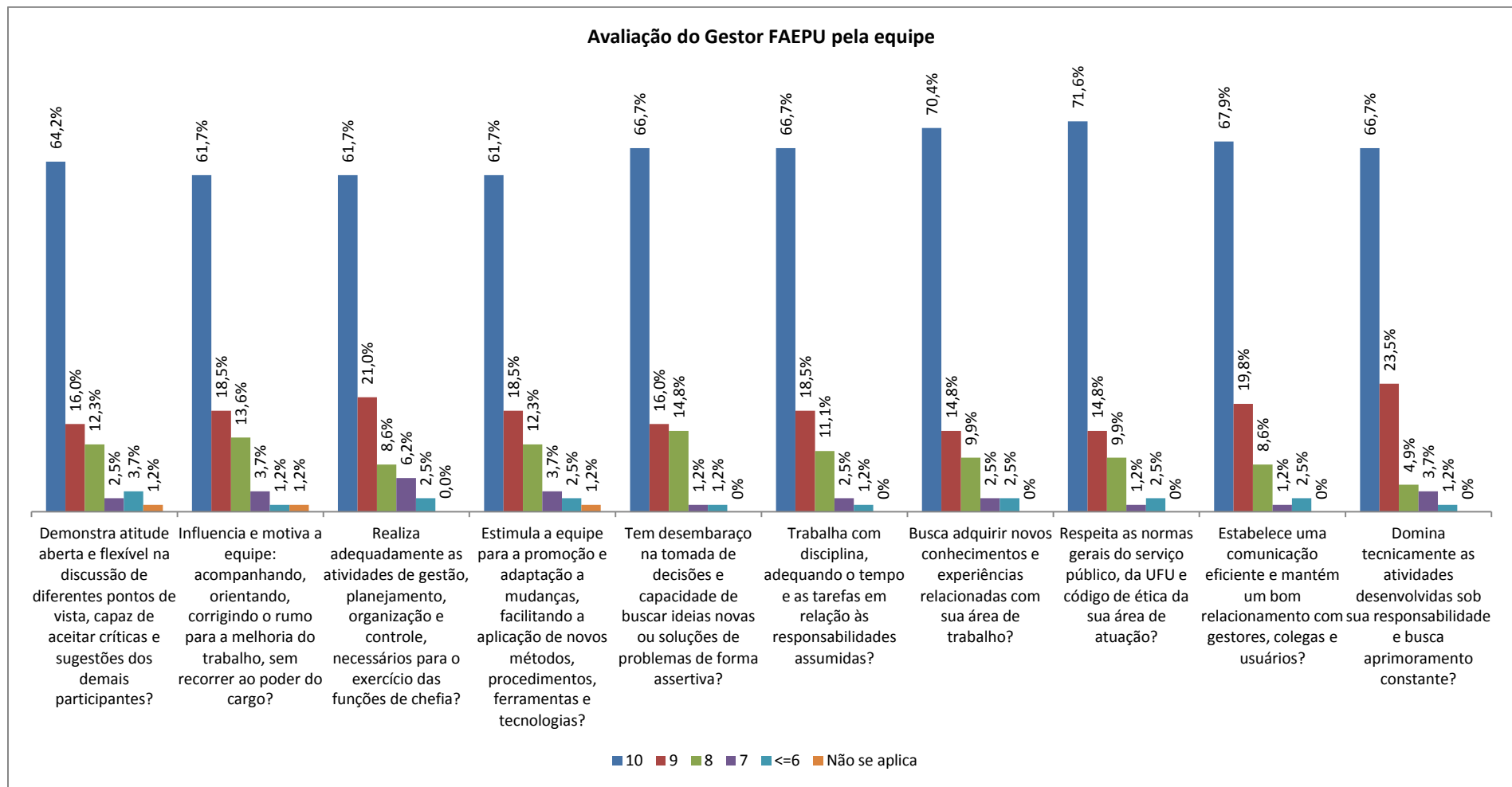


Gráfico 8: Avaliação do Gestor FAEPU pela equipe.

3 Avaliação Unidades Administrativas

3.1 Pró-Reitoria de Assistência Estudantil – PROAE

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da PROAE de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 44 técnicos e 7 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

PROAE – PRÓ-REITORIA DE ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL

- DIRVE – DIRETORIA DE QUALIDADE DE VIDA DO ESTUDANTE
 - DISAU – DIVISÃO DE SAÚDE
 - DIVRU – DIVISÃO DE RESTAURANTE UNIVERSITÁRIO
 - DIESU – DIVISÃO DE ESPORTE E LAZER UNIVERSITÁRIO
- DIRES – DIRETORIA DE INCLUSÃO, PROMOÇÃO E ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL
 - DIASE – DIVISÃO DE ASSISTÊNCIA E ORIENTAÇÃO SOCIAL
 - DIPAE – DIVISÃO DE PROMOÇÃO DA IGUALDADE E APOIO EDUCACIONAL

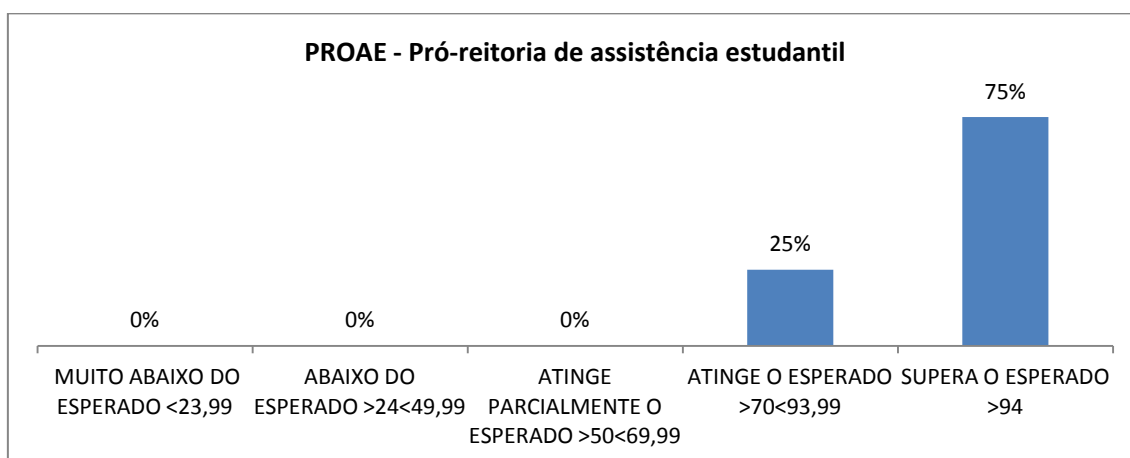


Gráfico 9: Média final dos servidores TAEs PROAE.

PROAE - Avaliação dos Servidores TAEs

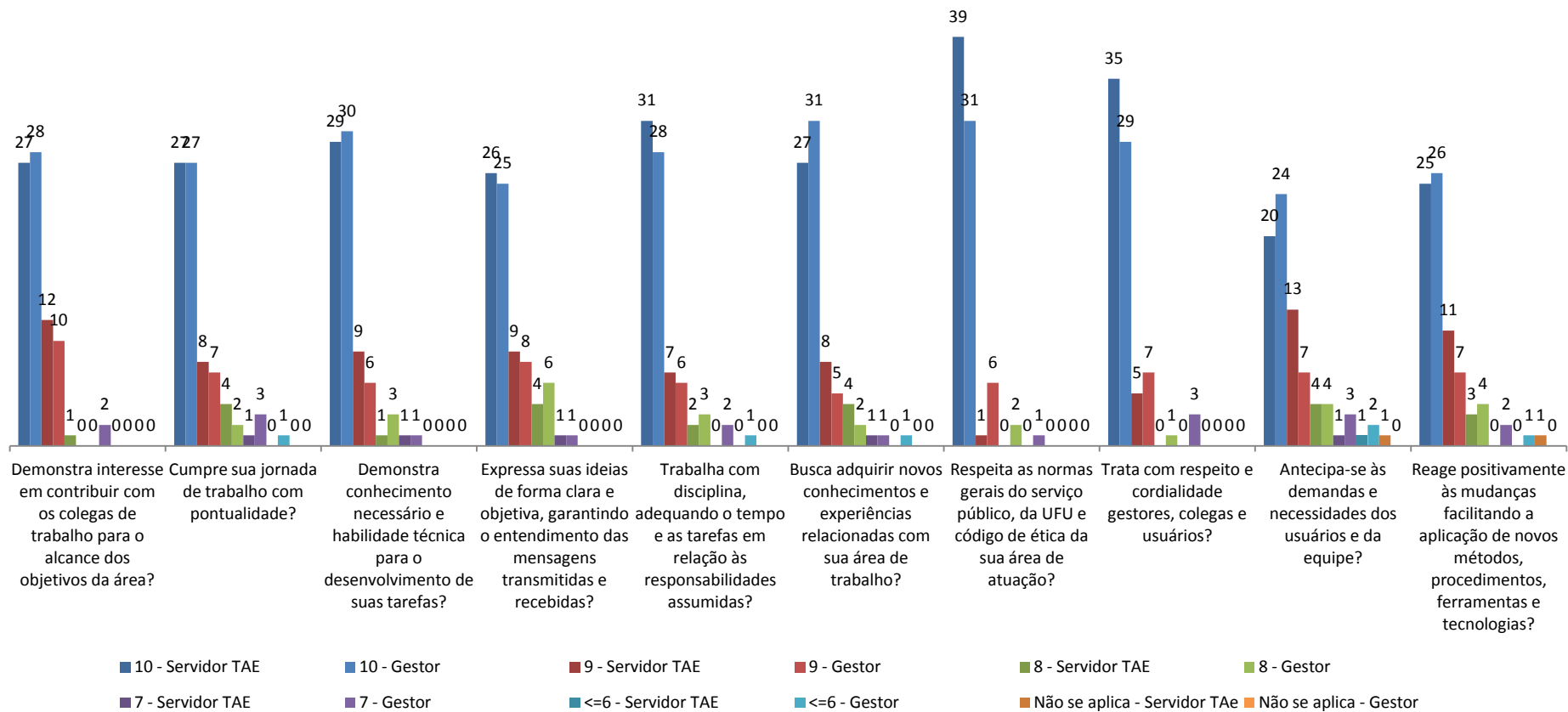


Gráfico 10: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores PROAE.

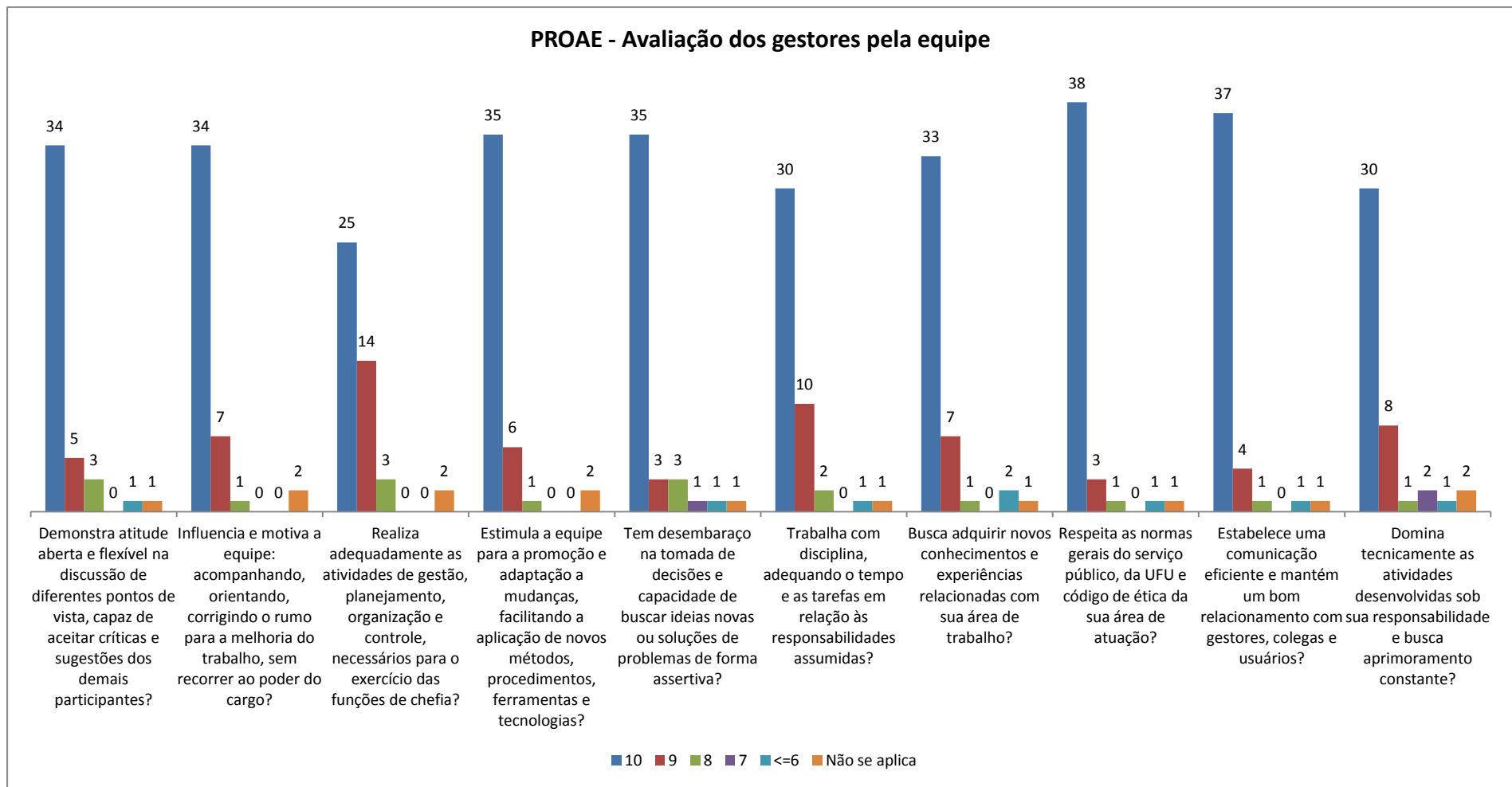


Gráfico 11: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe PROAE.

3.2 Pró-Reitoria de Extensão e Cultura – PROEXC

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da PROEXC de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 32 técnicos e 8 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

PROEXC – PRÓ-REITORIA DE EXTENSÃO E CULTURA

- DIREC – DIRETORIA DE EXTENSÃO E CULTURA
 - DIVCO – DIVISÃO DE RELAÇÕES COMUNITÁRIAS
- DICULT – DIRETORIA DE CULTURA
 - DICAR – DIVISÃO DE CULTURA E ARTES
- NÚCLEO PROEXC DO PONTAL
- CIEPS – CENTRO DE INCUBAÇÃO DE EMPREENDIMENTOS POPULARES SOLIDÁRIOS
- ASSESSORIA ADMINISTRATIVA E FINANCEIRA PROEXC
- DSIEX – DIVISÃO DE REGISTRO E INFORMAÇÃO DE EXTENSÃO

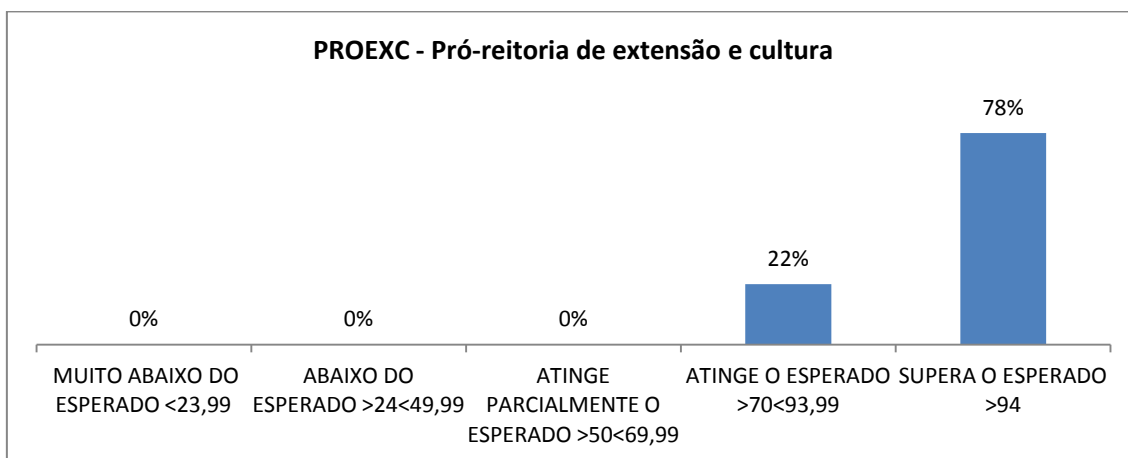


Gráfico 12: Média final dos servidores TAEs PROEXC.

PROEXC - Avaliação dos Servidores TAEs

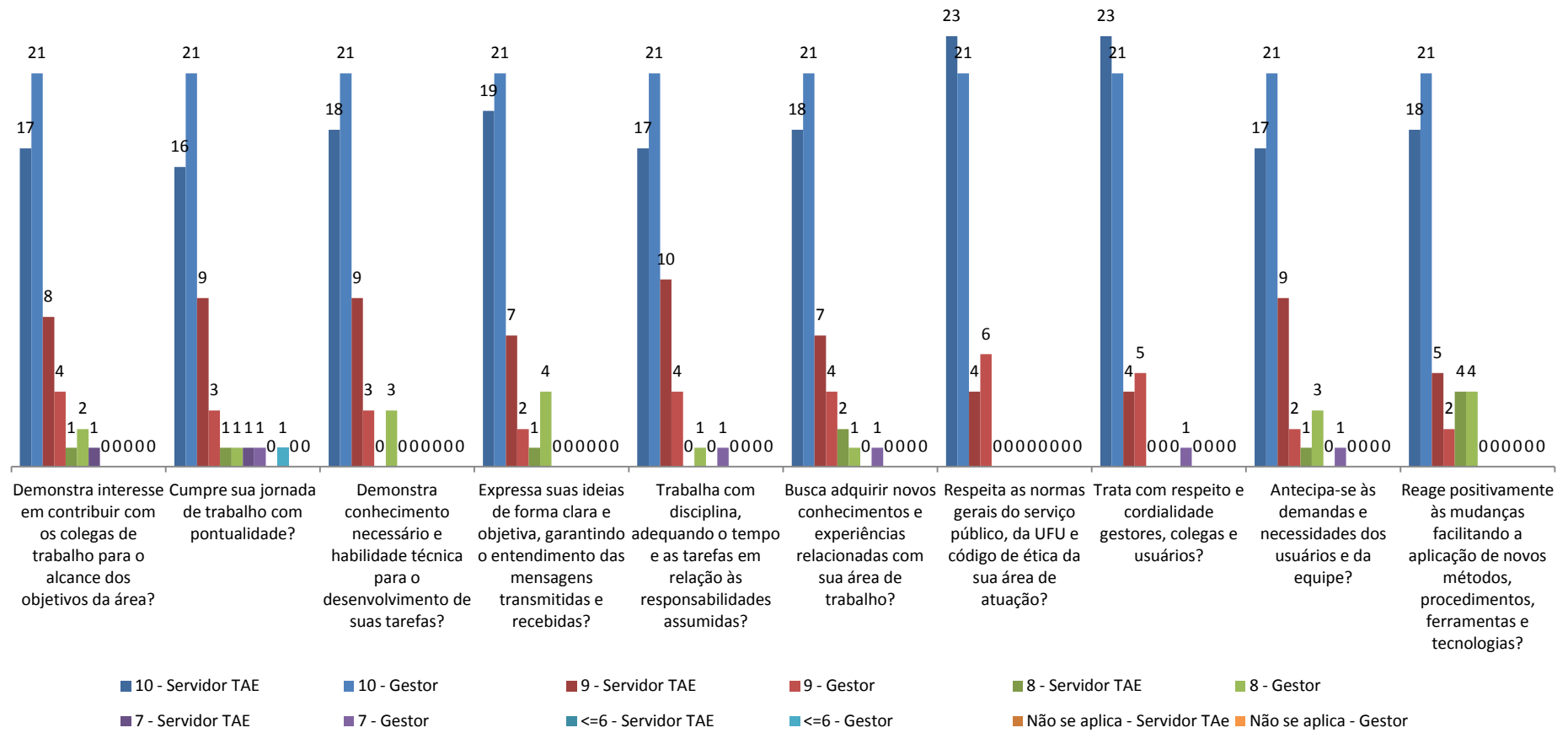


Gráfico 13: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores PROEXC.

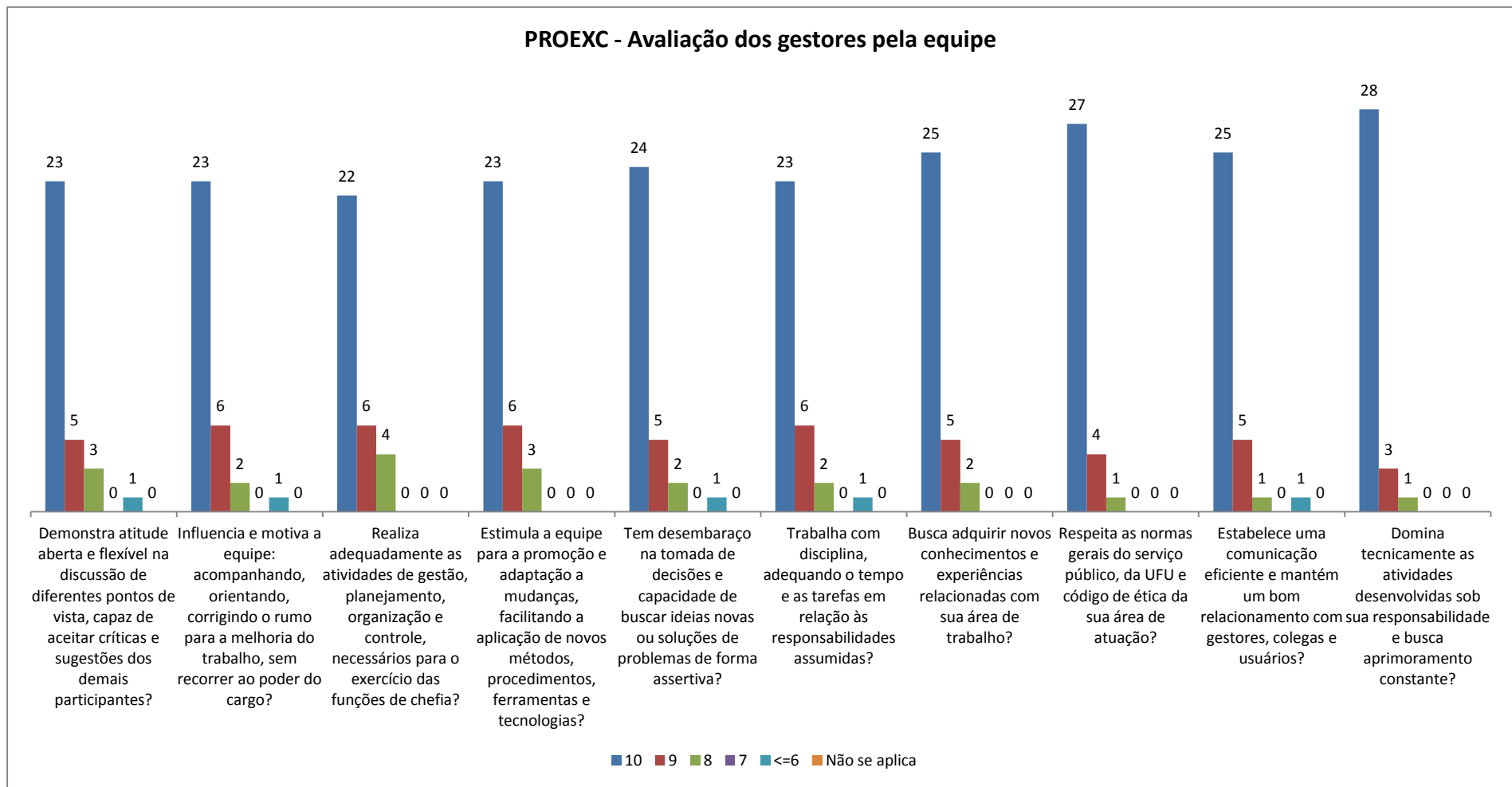


Gráfico 14: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe PROEXC.

3.3 Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas – PROGEP

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da PROGEP de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 176 técnicos e 33 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

PROGEP – PRÓ-REITORIA DE GESTÃO DE PESSOAS

- DIRAP – DIRETORIA DE ADMINISTRAÇÃO DE PESSOAL
 - DIFOP – DIVISÃO DE FOLHA DE PAGAMENTO
 - SEFOP – SETOR DE FOLHA DE PAGAMENTO
 - SERPF – SETOR DE REGISTRO DE PROGRESSÕES E FUNÇÕES
 - DIMOR – DIVISÃO DE MOVIMENTAÇÃO E REGISTRO
 - SEFAD – SETOR DE FÉRIAS, ARQUIVO E DOCUMENTAÇÃO
 - SEADD – SETOR DE ADMISSÃO E DOCUMENTAÇÃO
 - SEPES – SETOR PESSOAL - SANTA MÔNICA
 - DIPES – DIVISÃO DE PESSOAL - UMUARAMA
 - DIAPP – DIVISÃO DE APOSENTADORIA E PENSÃO
 - SEAPP – SETOR DE APOSENTADORIA E PENSÃO
 - DILOT – DIVISÃO DE LEGISLAÇÃO E ORIENTAÇÃO TÉCNICA
 - DSSIS – DIVISÃO DE SUPORTE AO SISTEMA SIAPE
 - DIAJU – DIVISÃO DE APOIO JUDICIAL
 - DIVISÃO DE CONTROLE TÉCNICO
- DIRPA – DIRETORIA DE PROVIMENTO, ACOMPANHAMENTO E ADMINISTRAÇÃO DE CARREIRAS
 - DIPAP – DIVISÃO DE PROVIMENTO E ACOMPANHAMENTO DE PESSOAL
 - SUPERVISÃO DA DIADO
 - DIADO – DIVISÃO DE APOIO AO DOCENTE
 - DIAND – DIVISÃO DE ANÁLISE DE DESEMPENHO
 - DICAP – DIVISÃO DE CAPACITAÇÃO PESSOAL
 - DIAFA – DIVISÃO DE AFASTAMENTOS
- DIRQS – DIRETORIA DE QUALIDADE DE VIDA E SAÚDE DO SERVIDOR
 - DIVISÃO DE PROMOÇÃO E ASSISTÊNCIA À SAÚDE DO SERVIDOR
 - SIAPS – SETOR INTEGRADO DE AÇÕES DE PROMOÇÃO À SAÚDE
 - SETOR DE SAÚDE SUPLEMENTAR
 - SEADQ – SETOR DE AÇÕES EM DEPENDÊNCIAS QUÍMICAS
 - ASSER – AMBULATORIO DE SAÚDE DO SERVIDOR
 - DIVISÃO DE ENGENHARIA DE SEGURANÇA E MEDICINA DO TRABALHO
 - SESET – SETOR ESPECIALIZADO EM ENGENHARIA E SEGURANÇA DO TRABALHO
 - SEMET – SETOR DE MEDICINA DO TRABALHO
 - DIVISÃO DO SIASS E PERICIA EM SAÚDE DO SERVIDOR

- SETOR DO POSTO AVANÇADO SANTA MONICA
- CACES – COMISSÃO PERMANENTE DE ACUMULAÇÃO DE CARGOS, EMPREGOS E SALÁRIOS
- NÚCLEO PROGEP - PONTAL

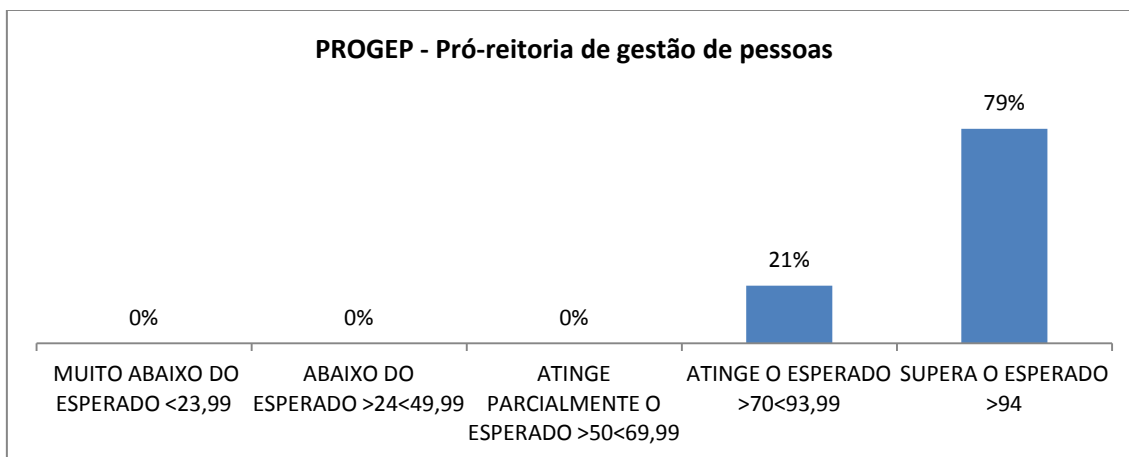


Gráfico 15: Média final dos servidores TAEs PROGEP.

PROGEP - Avaliação dos Servidores TAEs

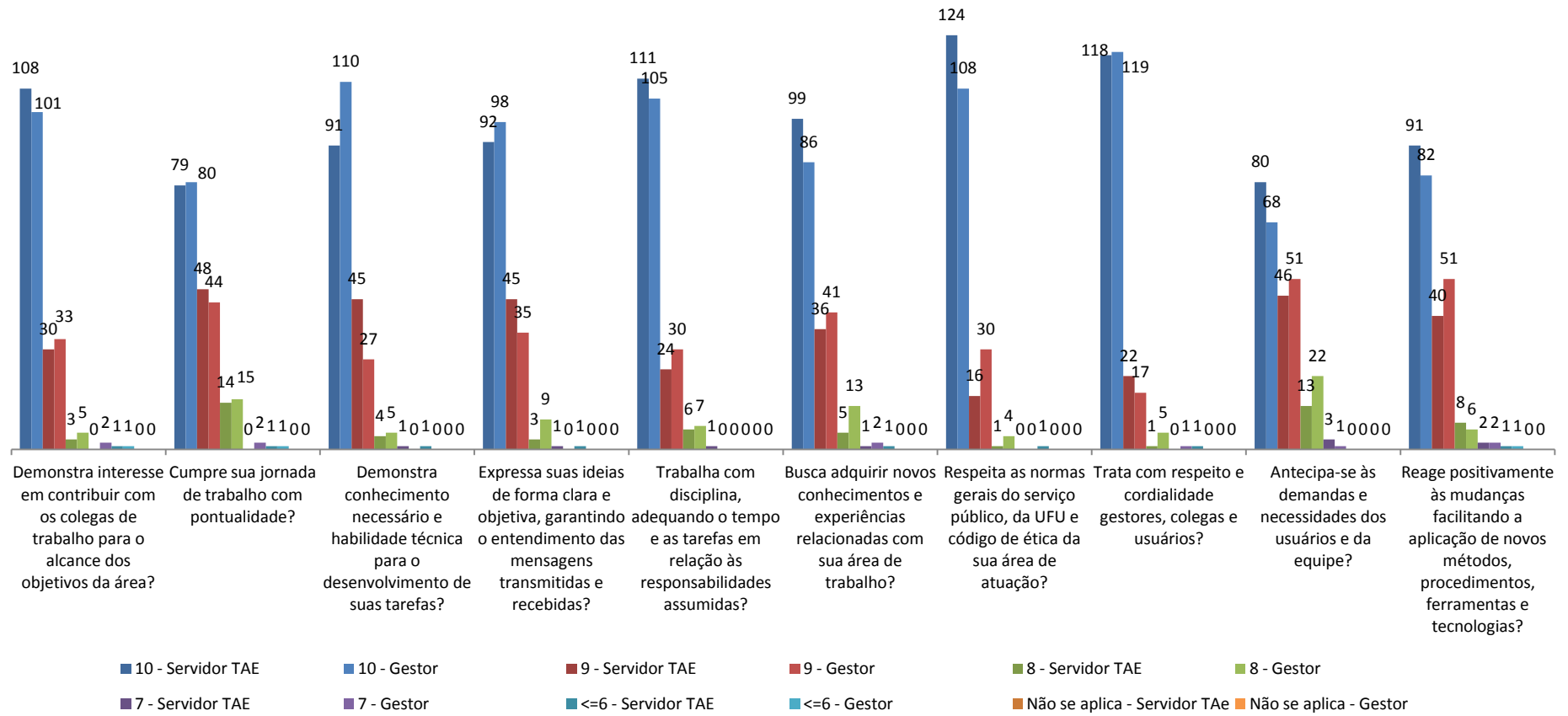


Gráfico 16: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores PROGEP.

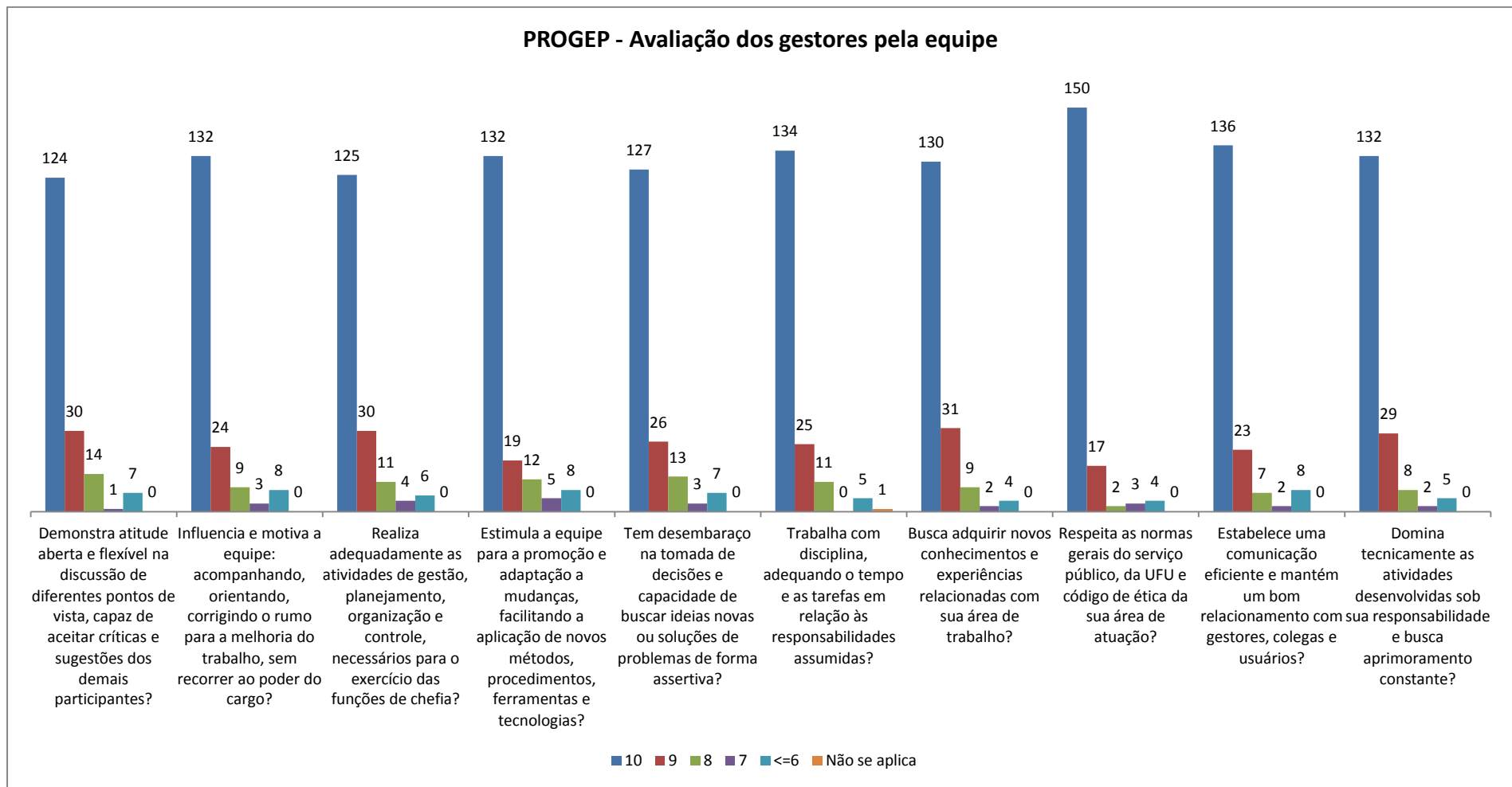


Gráfico 17: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe PROGEP.

3.4 Pró-Reitoria de Graduação – PROGRAD

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da PROGRAD de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 81 técnicos e 17 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

PROGRAD – PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO

- DIRPS – DIRETORIA DE PROCESSOS SELETIVOS
- DIRAC – DIRETORIA DE ADMINISTRAÇÃO E CONTROLE ACADÊMICO
 - DIVRE – DIVISÃO DE REGISTRO
 - SEREG – SETOR DE REGISTRO
 - DICOA – DIVISÃO DE CONTROLE ACADÊMICO
 - DIADM - DIVISÃO DE ADMINISTRAÇÃO
 - SEMAT – SETOR DE MATRÍCULA
 - DINFA – DIVISÃO DE INFORMAÇÕES E ATENDIMENTO AO ACADÊMICO
 - DIREG – DIVISÃO DE REGISTRO DE DIPLOMAS
- DIREN – DIRETORIA DE ENSINO
 - DIFDO – DIVISÃO DE FORMAÇÃO DOCENTE
 - DIPED – DIVISÃO DE PROJETOS PEDAGÓGICOS
 - DLICE – DIVISÃO DE LICENCIATURA
 - DIFDI – DIVISÃO DE FORMAÇÃO DISCENTE
 - CEPAE – CENTRO DE ENSINO, PESQUISA, EXTENSÃO E ATENDIMENTO EM EDUCAÇÃO ESPECIAL
- NÚCLEO PROGRAD PONTAL

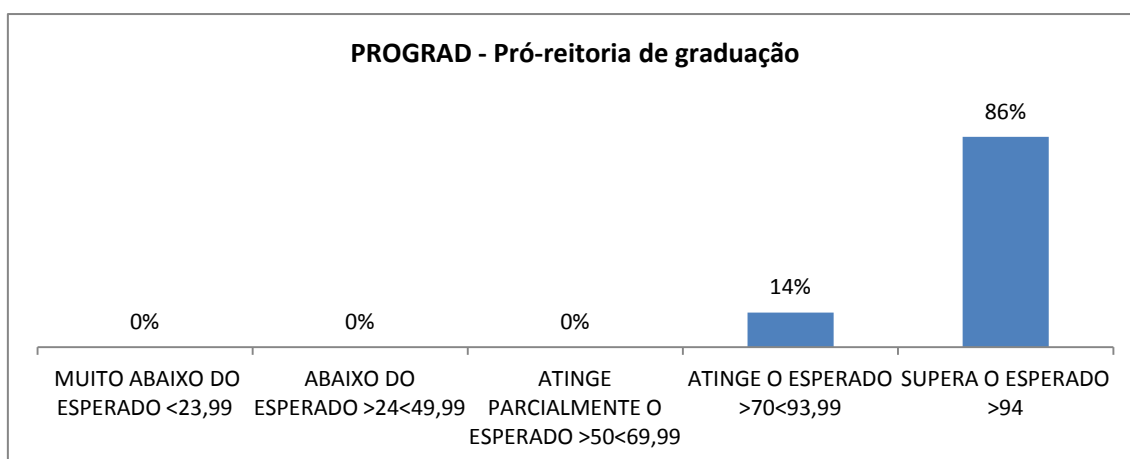


Gráfico 18: Média final dos servidores TAEs PROGRAD.

PROGRAD - Avaliação dos Servidores TAEs

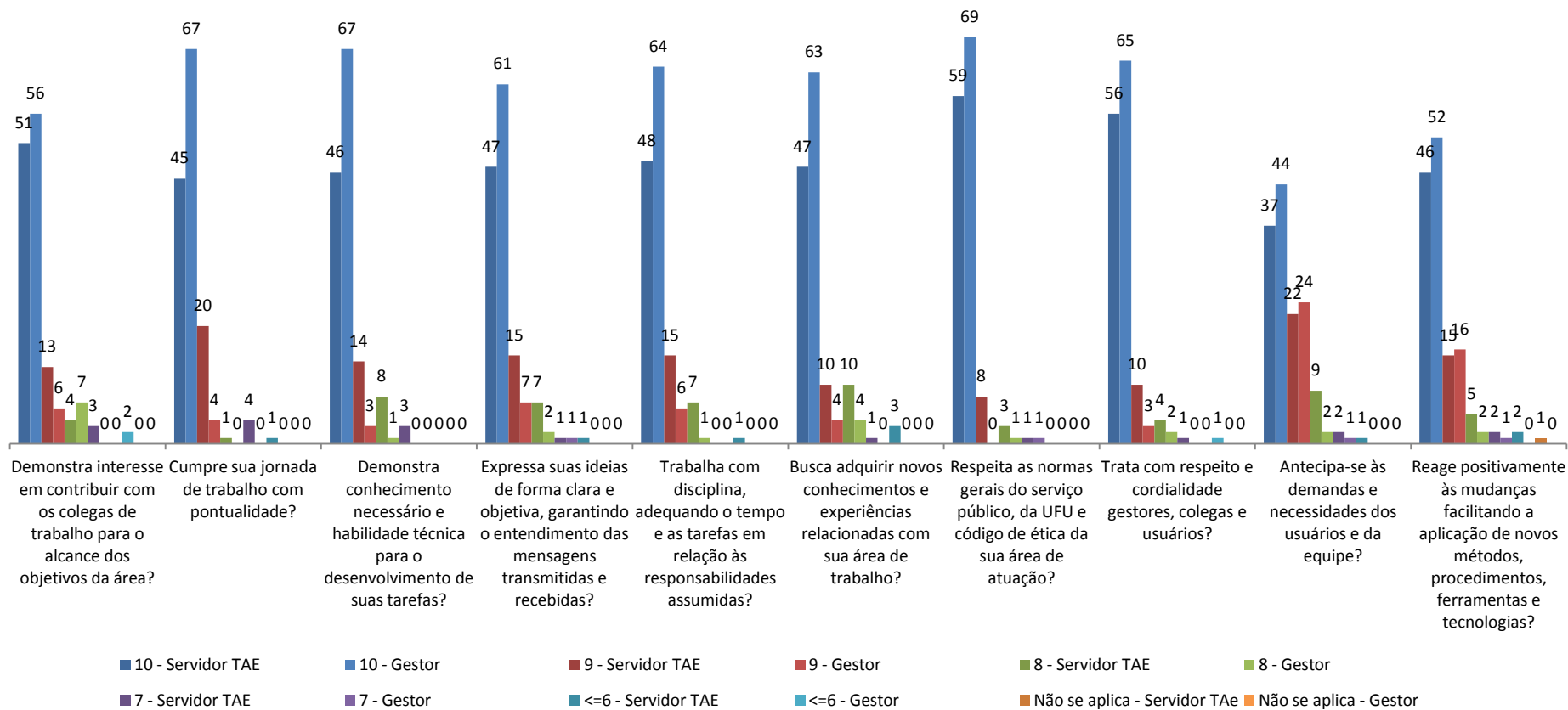


Gráfico 19: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores PROGRAD.

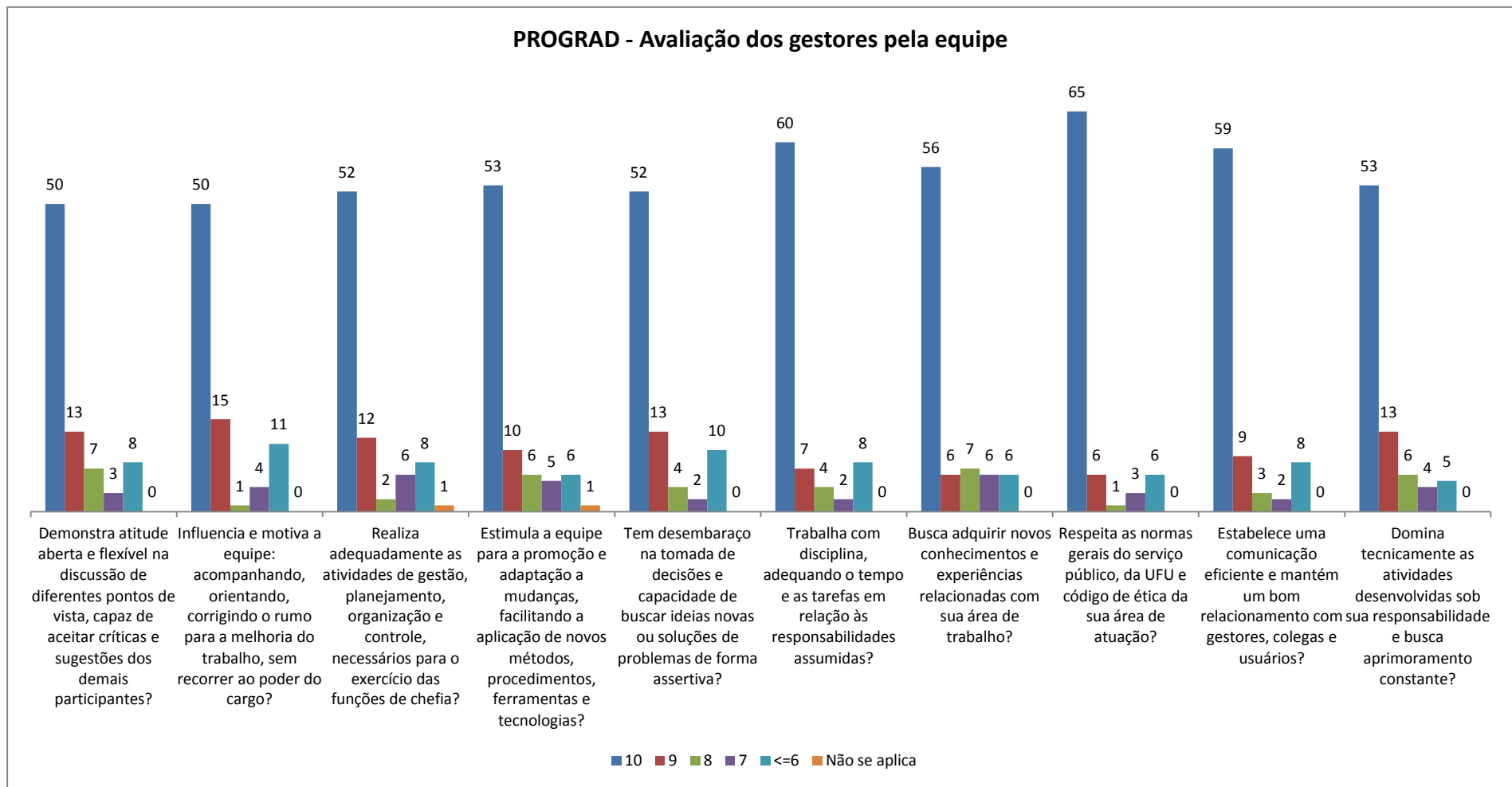


Gráfico 20: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe PROGRAD.

3.5 Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-graduação – PROPP

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da PROPP de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 19 técnicos e 5 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

PROPP – PRÓ-REITORIA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO

- DIRPG – DIRETORIA DE PÓS-GRADUAÇÃO
- DIRPE – DIRETORIA DE PESQUISA
- DIRETORIA DE INOVAÇÃO E TRANSFERÊNCIA DE TECNOLOGIA
- REBIR – REDE DE BIOTÉRIO DE ROEDORES DA UFU

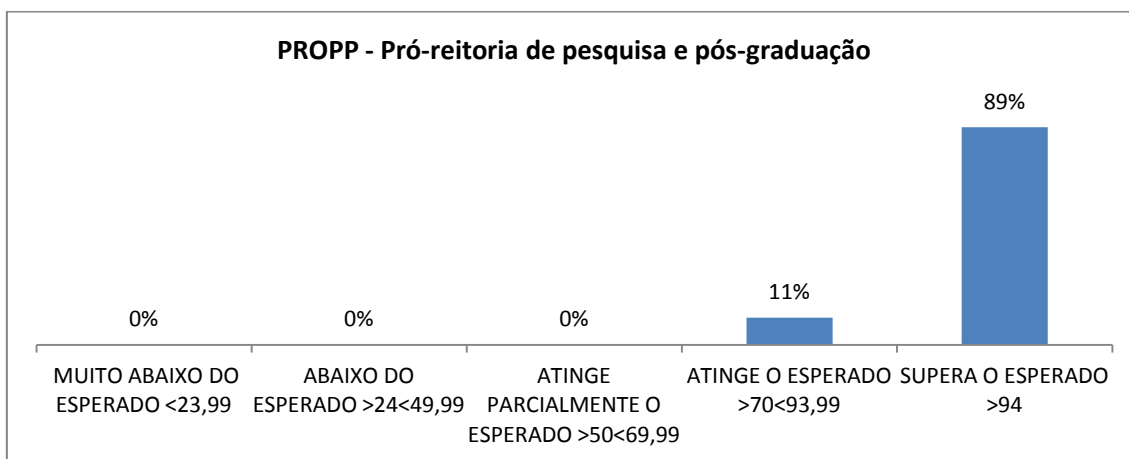


Gráfico 21: Média final dos servidores TAEs PROPP.

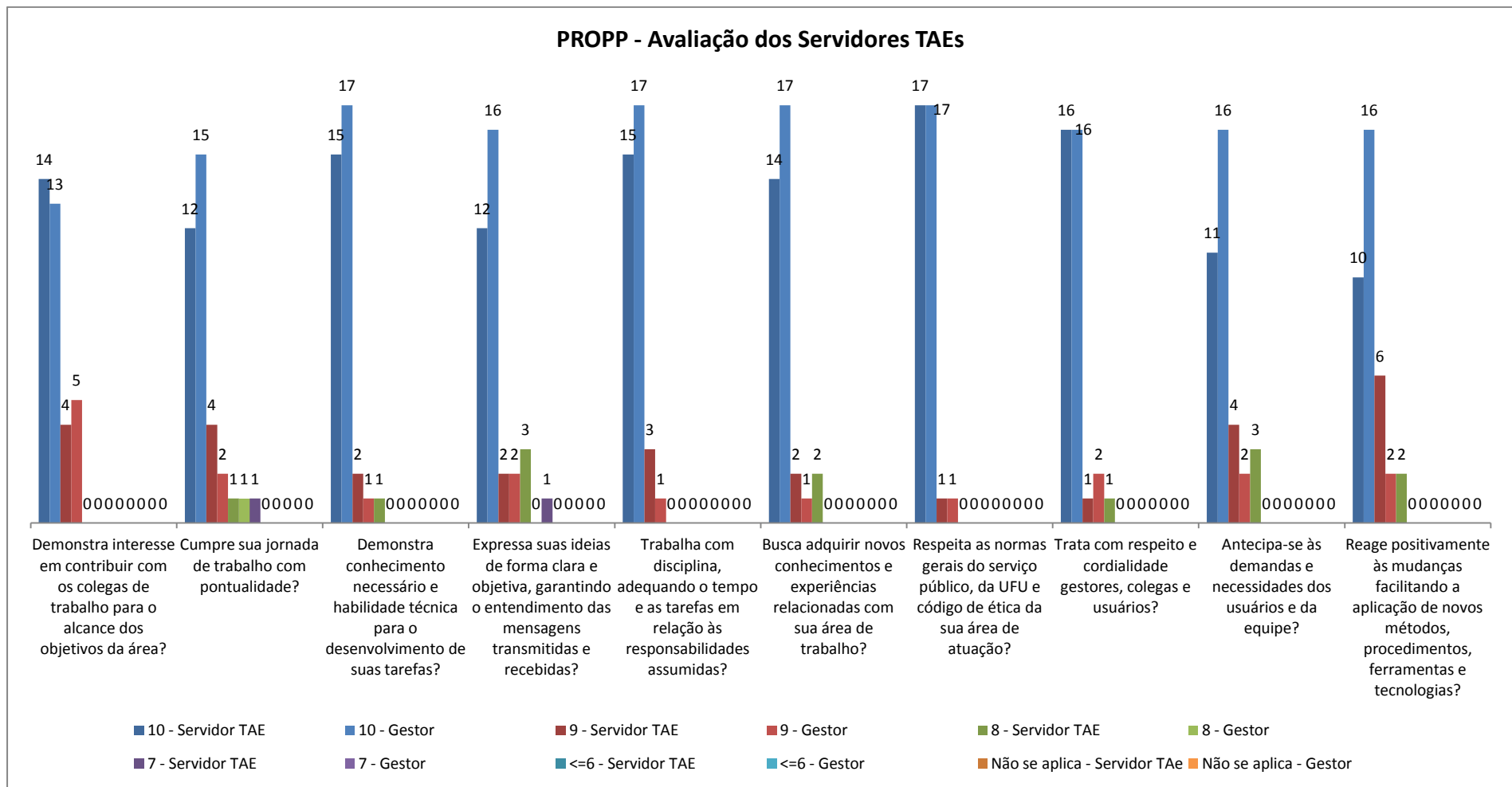


Gráfico 22: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores PROPP.

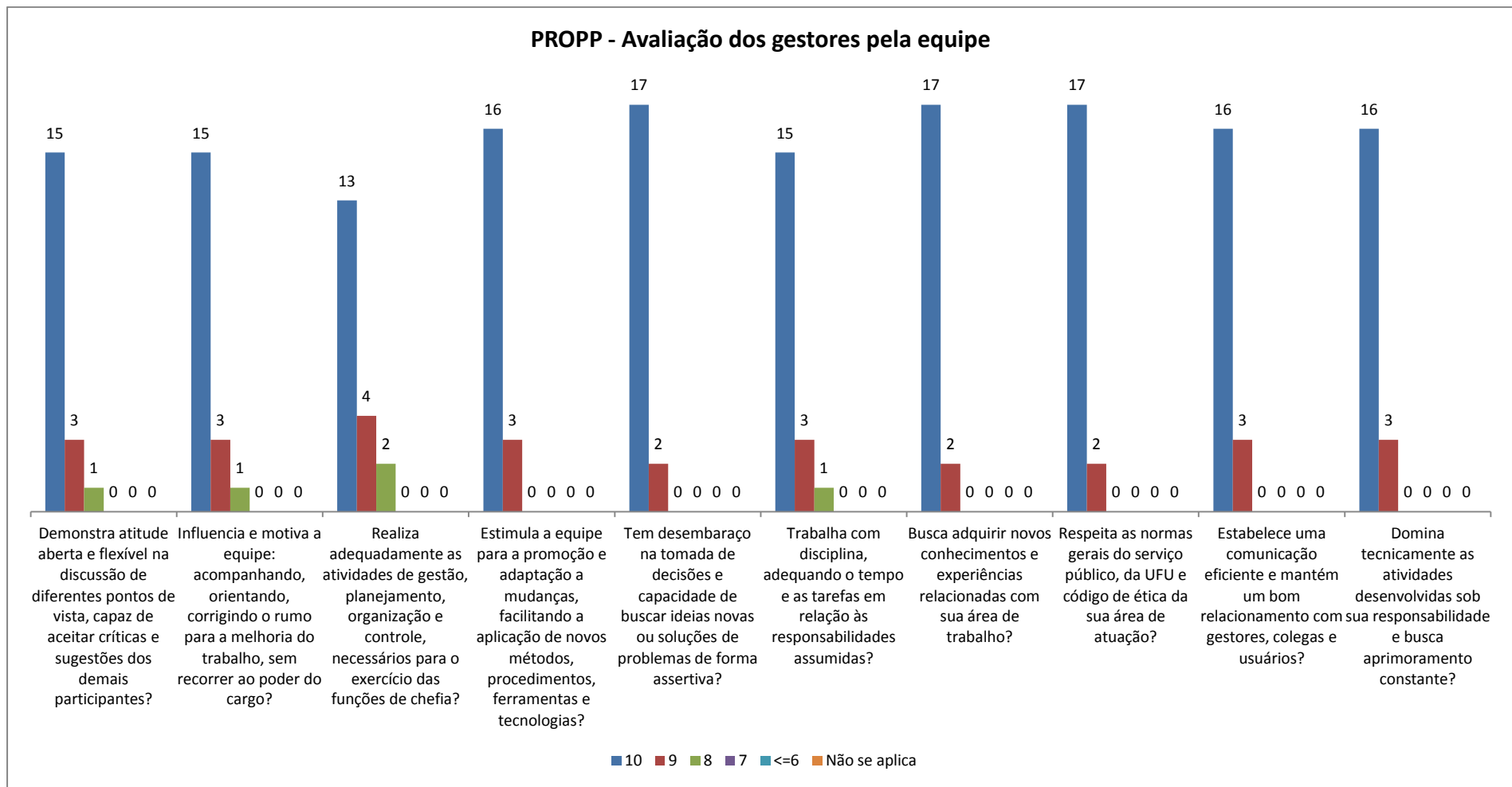


Gráfico 23: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe PROPP.

3.6 Pró-Reitoria de Planejamento e Administração – PROPLAD

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da PROPLAD de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 84 técnicos e 23 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

PROPLAD – PRÓ-REITORIA DE PLANEJAMENTO E ADMINISTRAÇÃO

- DIRAM – DIRETORIA DE ADMINISTRAÇÃO DE MATERIAIS
 - DIPAT – DIVISÃO DE PATRIMÔNIO
 - DIMAN – DIVISÃO DE MANUTENÇÃO EM EQUIPAMENTOS
 - SEMAE – SETOR DE MANUTENÇÃO ELETROTÉCNICA
 - DIALM – DIVISÃO DE ALMOXARIFADO
 - SERAC – SETOR DE RECEPÇÃO - ALMOXARIFADO
 - DIVISÃO DE RECEPÇÃO, ARMAZENAMENTO E DISTRIBUIÇÃO DE EQUIPAMENTOS
- DIRAF – DIRETORIA DE ADMINISTRAÇÃO FINANCEIRA
 - DIEOX – DIVISÃO DE EXECUÇÃO ORÇAMENTÁRIA
 - SEECO – SETOR DE EXECUÇÃO CONVÊNIOS
 - DIFIN – DIVISÃO FINANCEIRA
 - DICON – DIVISÃO DE CONTABILIDADE
- DIRETORIA DE ORÇAMENTO
 - DICOR – DIVISÃO DE CONTROLE E ANÁLISE ORÇAMENTÁRIA
 - SEDIP – SETOR DE DIÁRIAS E PASSAGENS
- DIRCL – DIRETORIA DE COMPRAS E LICITAÇÕES
 - DILIC – DIVISÃO DE LICITAÇÃO
 - DICOP – DIVISÃO DE COMPRAS
 - SECOE – SETOR DE COMPRAS E EMPENHO
 - DCONT – DIVISÃO DE CONTRATOS
- DIRPL – DIRETORIA DE PLANEJAMENTO
 - DIPOC – DIVISÃO DE PROJETOS E CONVÊNIOS
 - DIESI – DIVISÃO DE ESTATÍSTICAS E INFORMAÇÕES
- COMISSAO PERMANENTE DE LICITACAO

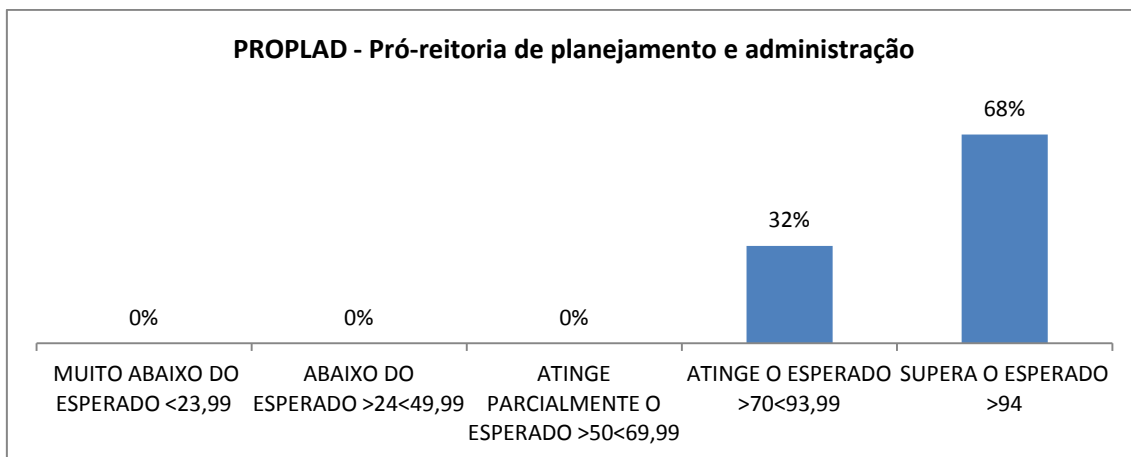


Gráfico 24: Média final dos servidores TAEs PROPLAD.

PROPLAD - Avaliação dos Servidores TAEs

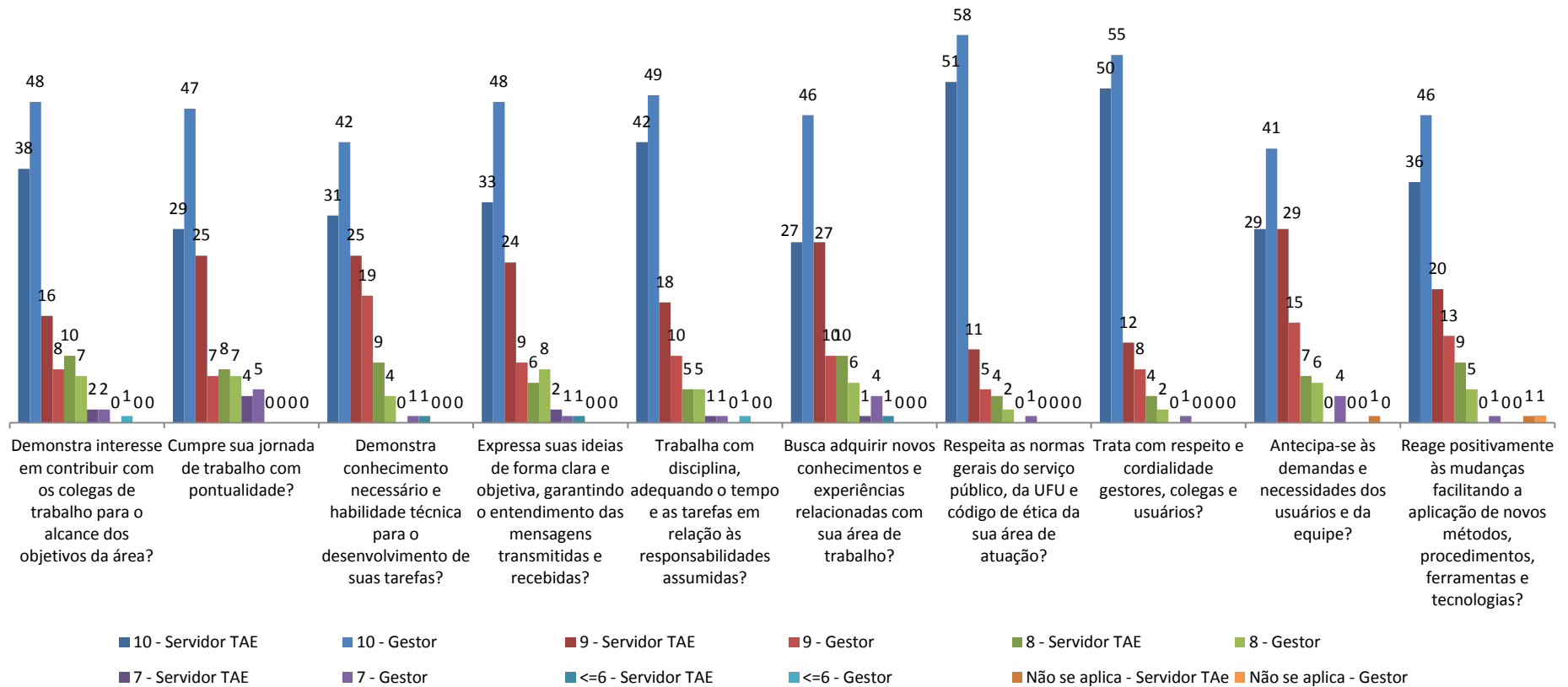


Gráfico 25: dos servidores TAEs pelos gestores PROPLAD.

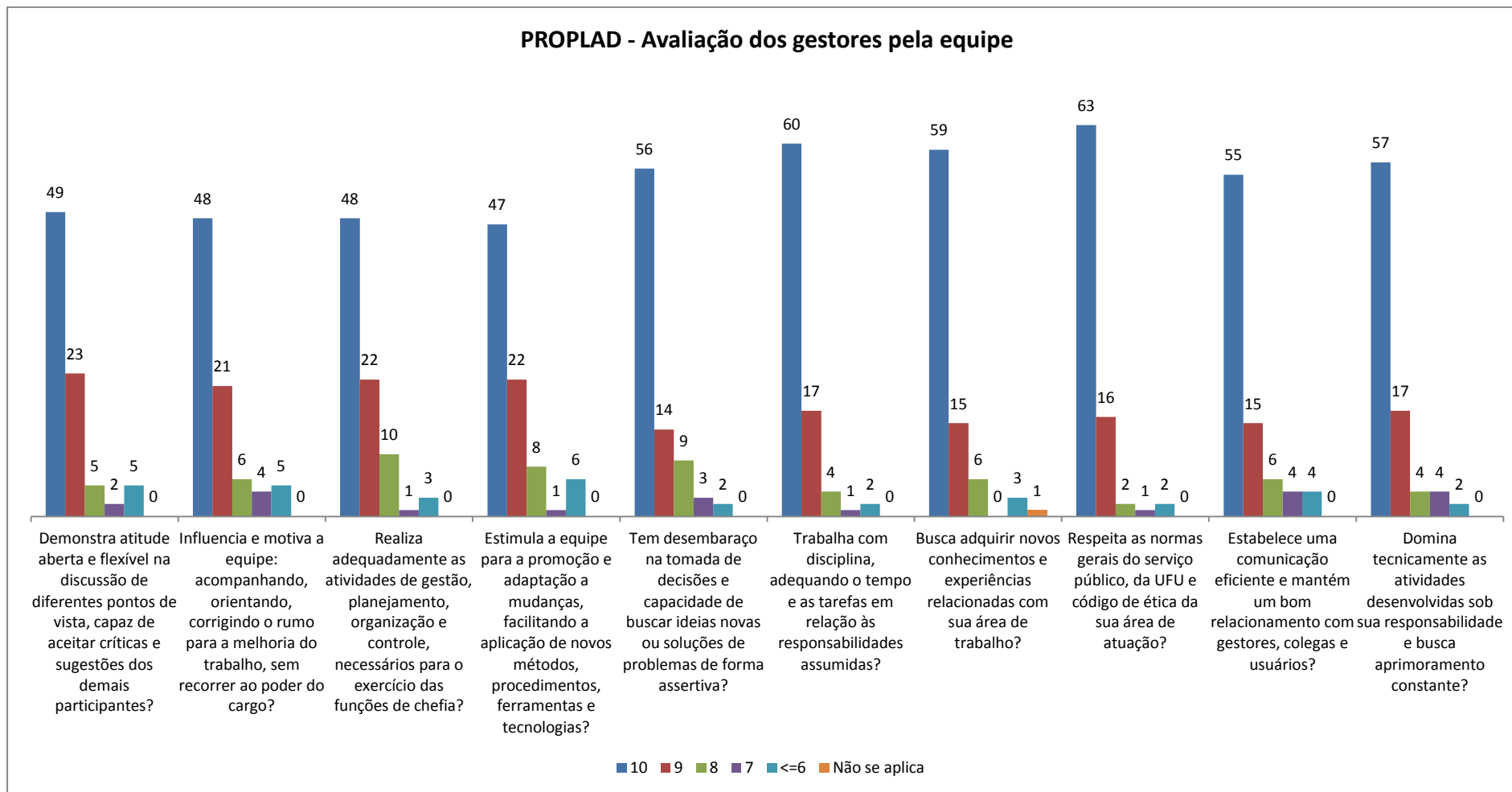


Gráfico 26: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe PROPLAD.

3.7 Prefeitura Universitária – PREFE

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da PREFE de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 217 técnicos e 22 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

PREFE – PREFEITURA UNIVERSITÁRIA

- DIRLO – DIRETORIA DE LOGÍSTICA
 - DICEL – DIVISÃO DE CONSERVAÇÃO E LIMPEZA
 - SELIU – SETOR DE LIMPEZA - UMUARAMA
 - DISEG – DIVISÃO DE SERVIÇOS GERAIS
 - SETEL – SETOR DE TELEFONIA - UMUARAMA
 - SEREP – SETOR DE REPROGRAFIA – UMUARAMA
 - SEMEU – SETOR DE MECANOGRRAFIA - UMUARAMA
 - SEMES – SETOR DE MECANOGRRAFIA - SANTA MÔNICA
 - DIVIG – DIVISÃO DE VIGILÂNCIA E SEGURANÇA PATRIMONIAL
 - DITRA – DIVISÃO DE TRANSPORTES
 - SETRO – SETOR DE TRÁFEGO DE OFICINAS
 - DIAVI – DIVISÃO DE AUDIOVISUAL
 - SETOR DE AUDIOVISUAL – SANTA MÔNICA
 - SETOR DE AUDIOVISUAL – UMUARAMA
 - DIDOC – DIVISÃO DE DOCUMENTAÇÃO
 - SEARQ – SETOR DE ARQUIVO
- DIRIE – DIRETORIA DE INFRAESTRUTURA
 - DIEFI – DIVISÃO DE EXECUÇÃO FÍSICA
- DIRSU – DIRETORIA DE SUSTENTABILIDADE AMBIENTAL
- NÚCLEO PREFEITURA DE CAMPUS DO PONTAL

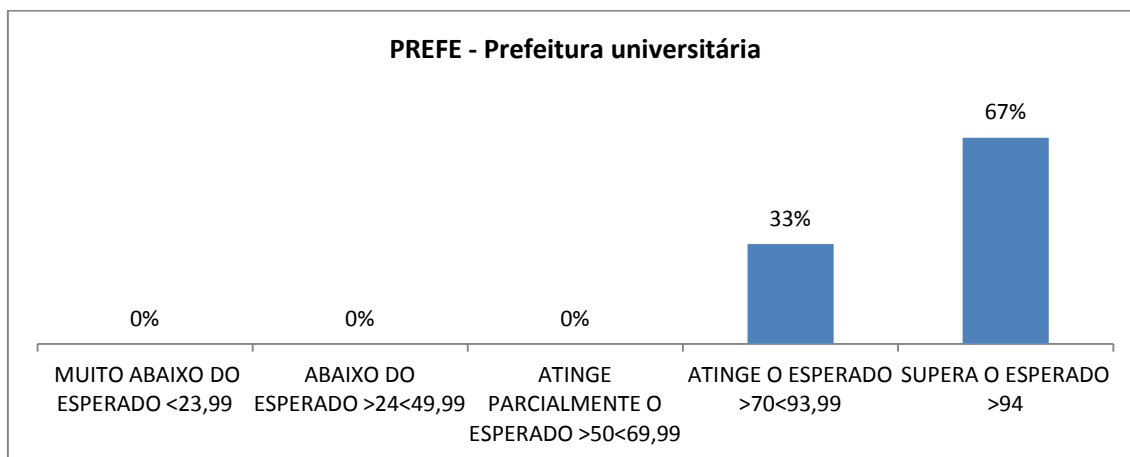


Gráfico 27: Média final dos servidores TAEs PREFE.

PREFE - Avaliação dos Servidores TAEs

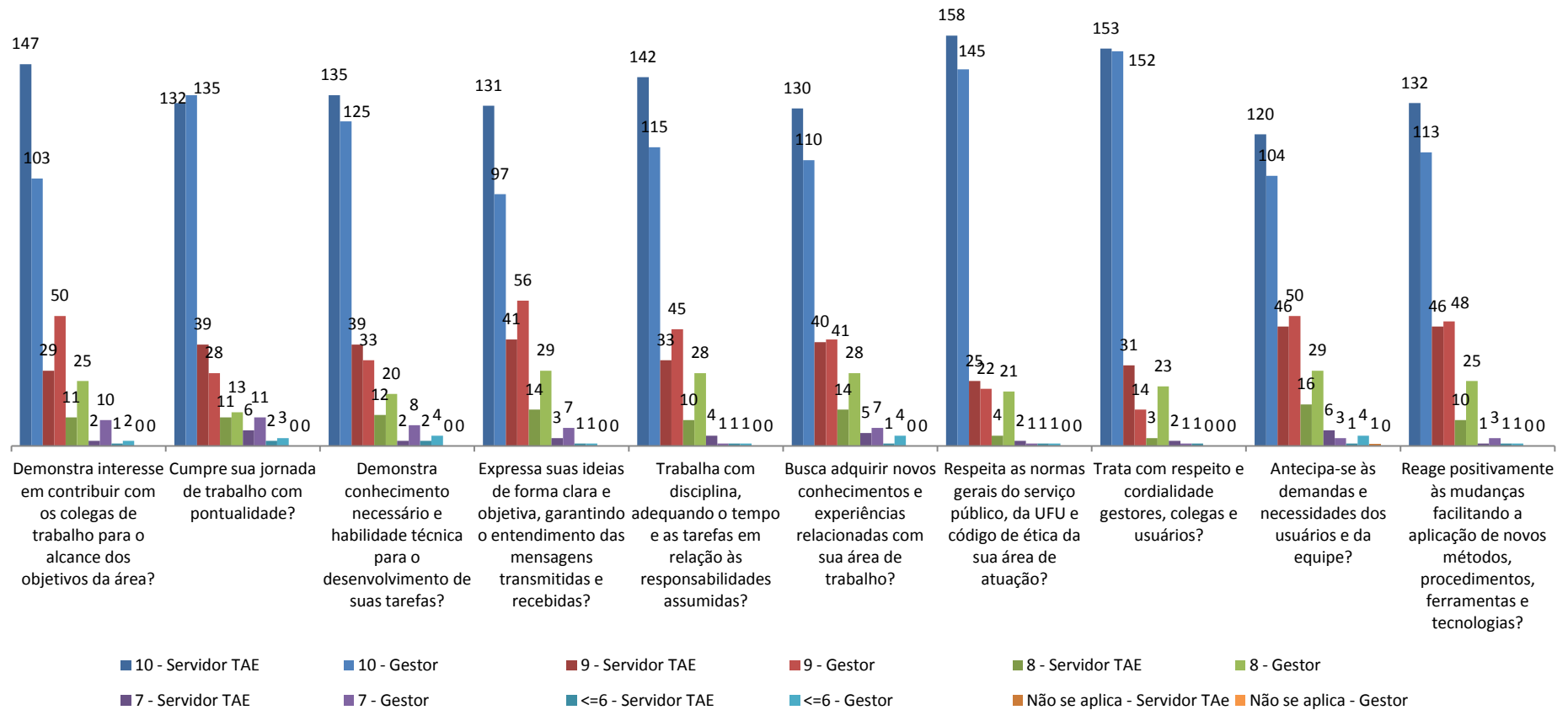


Gráfico 28: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores PREFE.

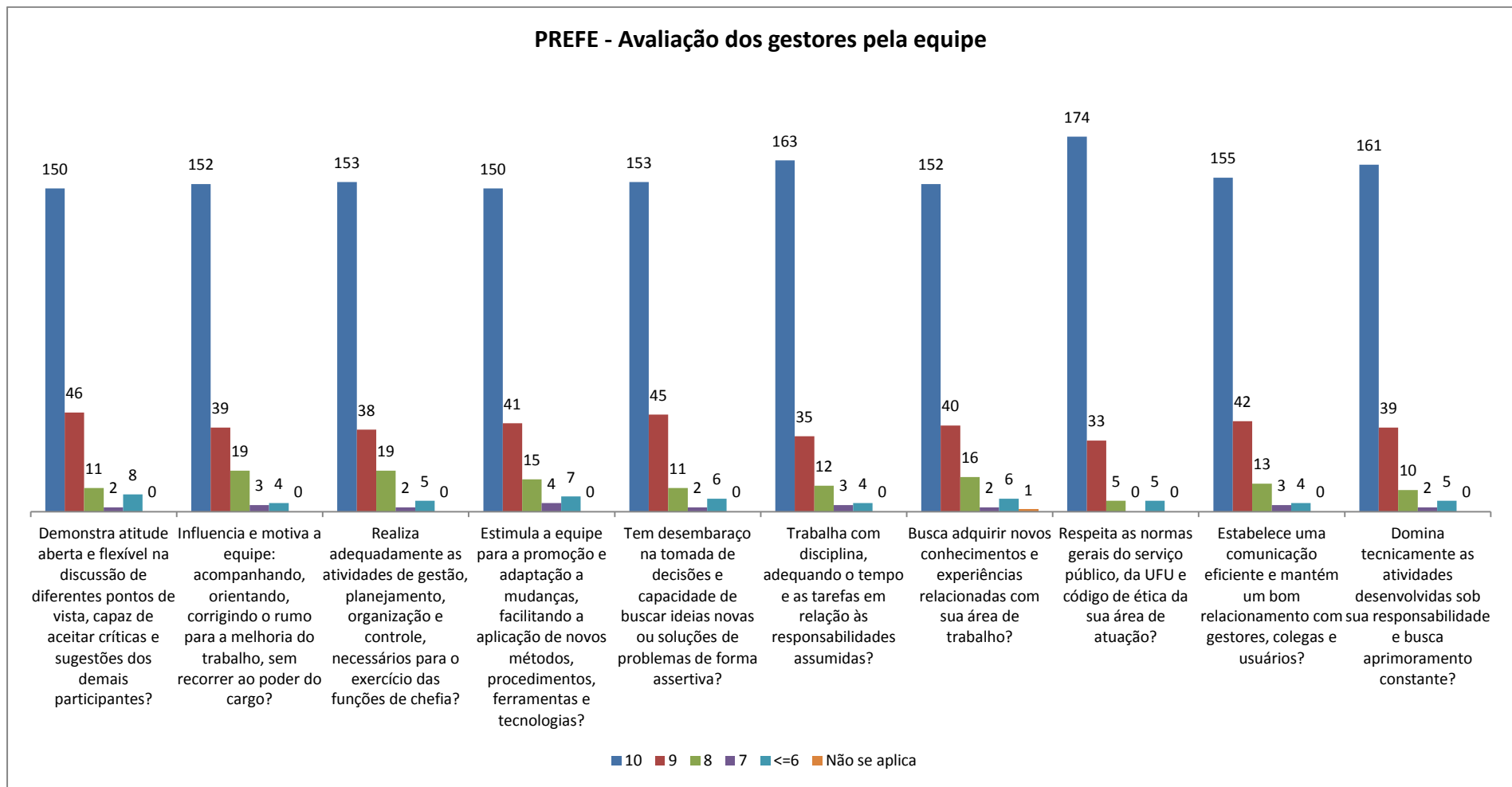


Gráfico 29: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe PREFE.

4 Avaliação Unidades vinculadas ao Gabinete do Reitor

4.1 Centro de Tecnologia da Informação – CTI

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores do CTI de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 59 técnicos e 6 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

CTI – CENTRO DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO

- DIVISÃO DE REDES
- DIVISÃO DE SISTEMAS
- DIVISÃO DE ADMINISTRAÇÃO
- DIVISÃO DE SUPORTE SANTA MÔNICA
- DIVISÃO DE SUPORTE UMUARAMA

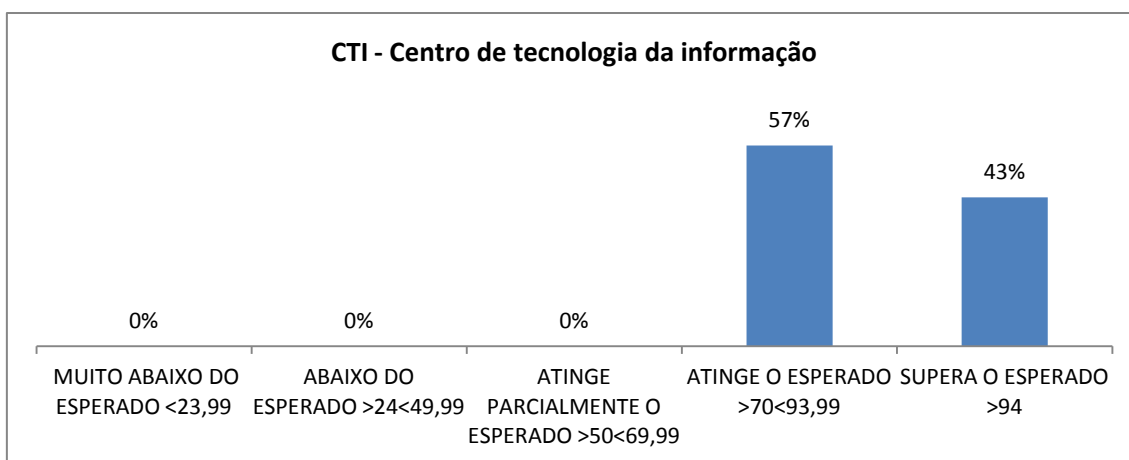


Gráfico 30: Média final dos servidores TAEs CTI.

CTI - Avaliação dos Servidores TAEs

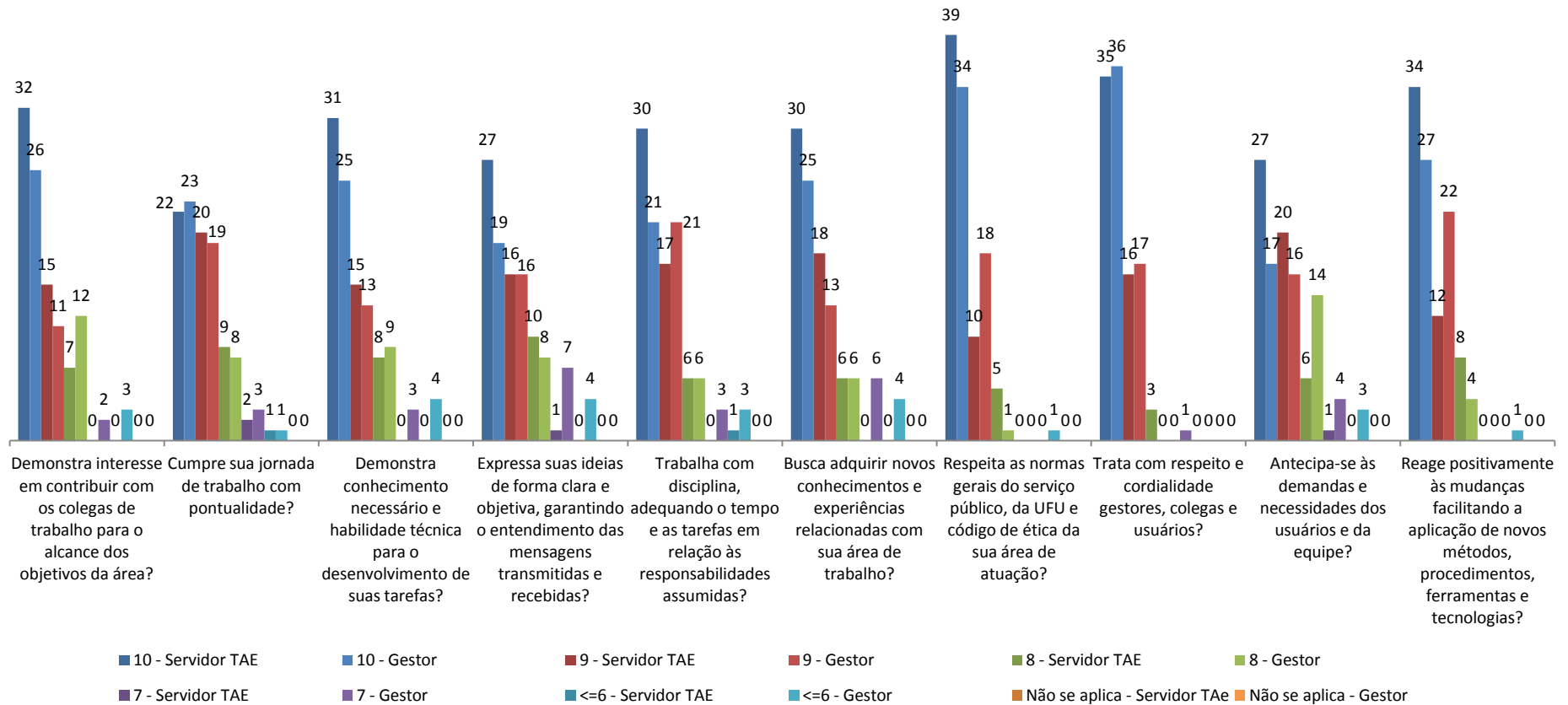


Gráfico 31: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores CTI.

CTI - Avaliação dos gestores pela equipe

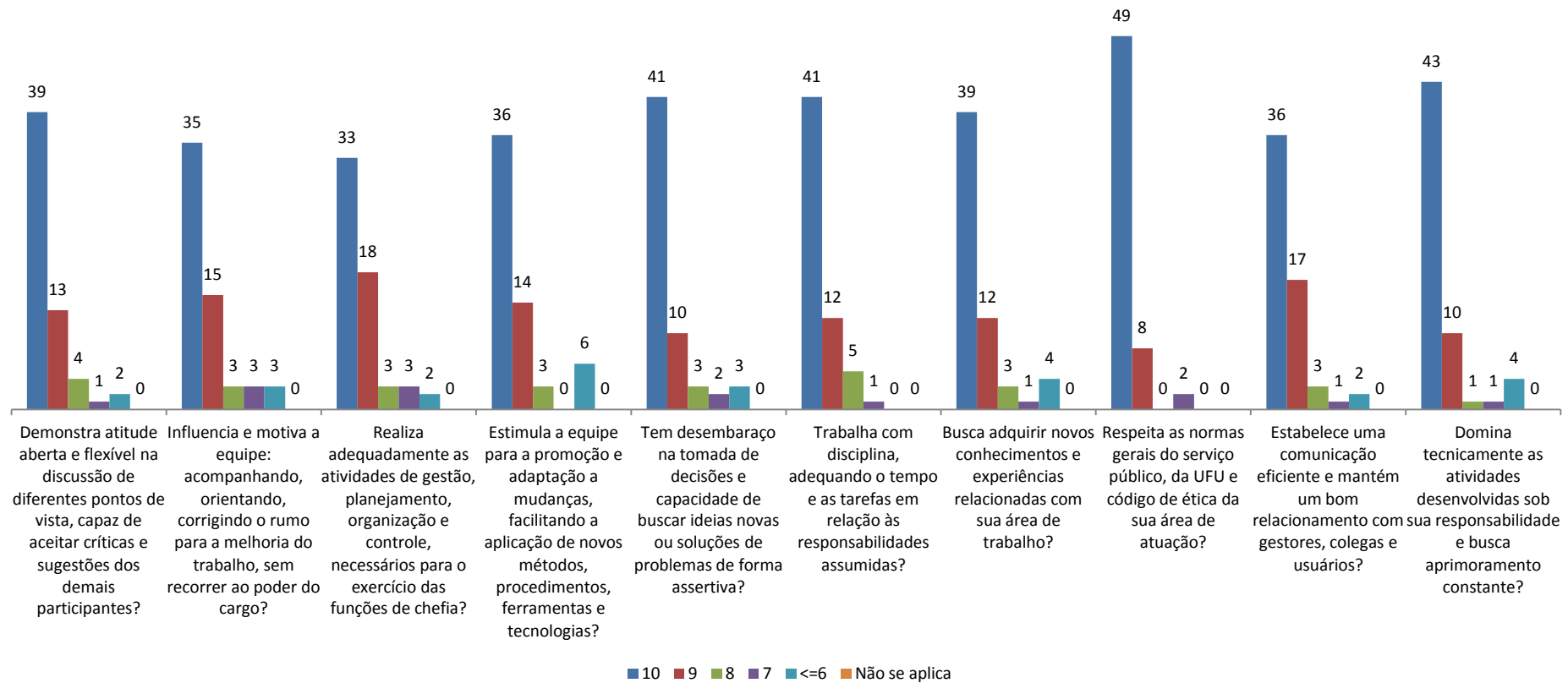


Gráfico 32: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe CTI.

4.2 Diretoria de Comunicação – DIRCO

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da DIRCO de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 17 técnicos e 1 gestor foram avaliados.

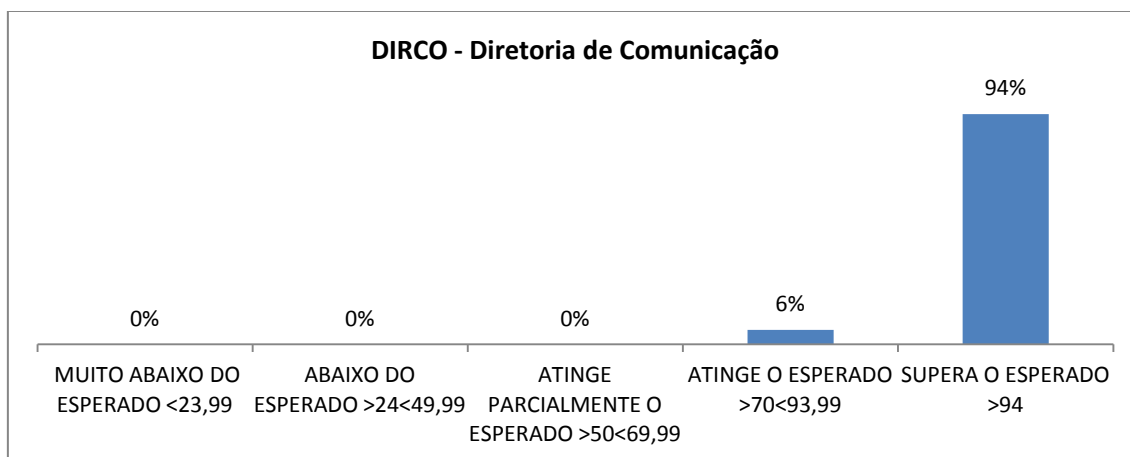


Gráfico 33: Média final dos servidores TAEs DIRCO.

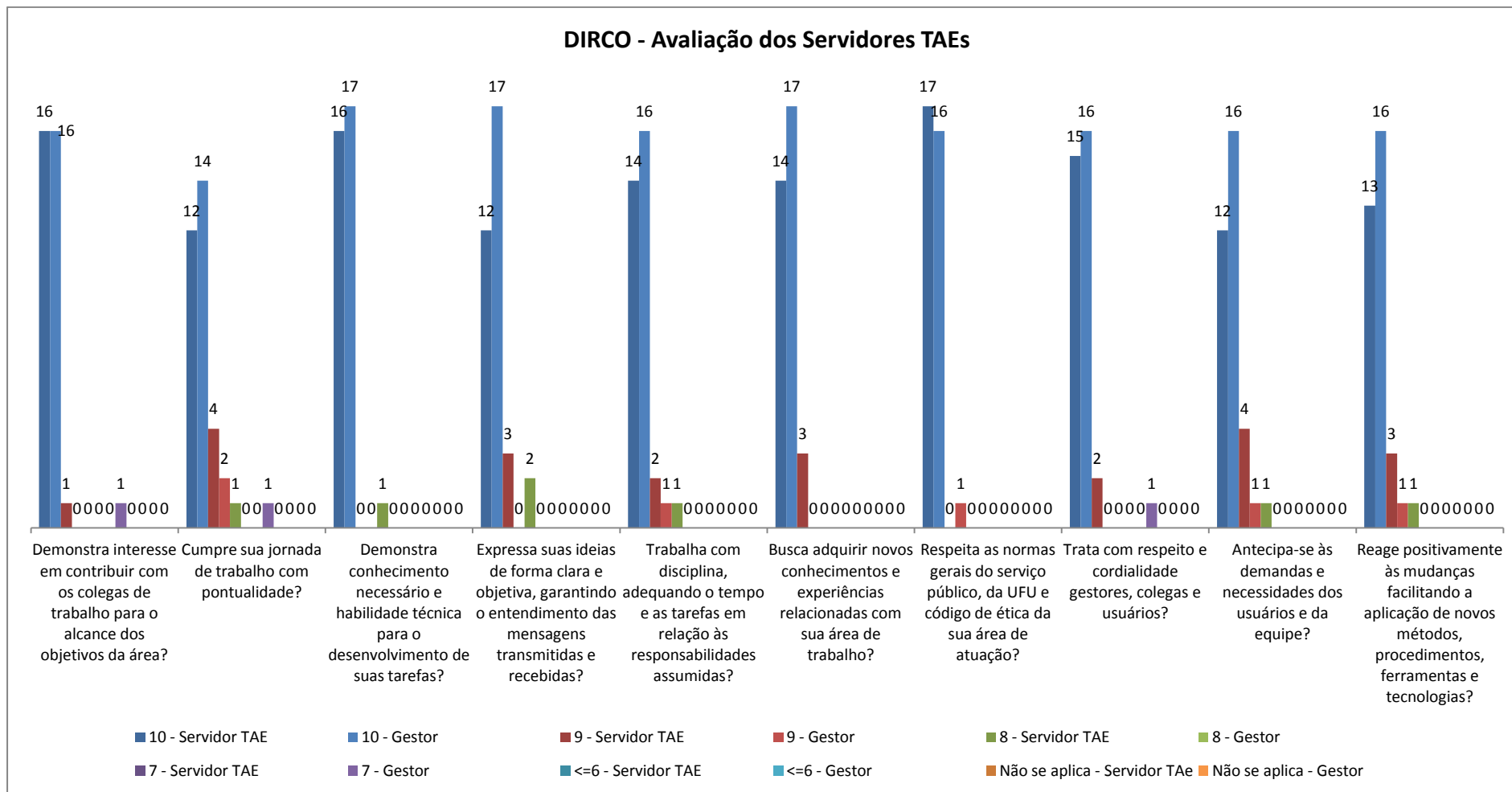


Gráfico 34: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores DIRCO.

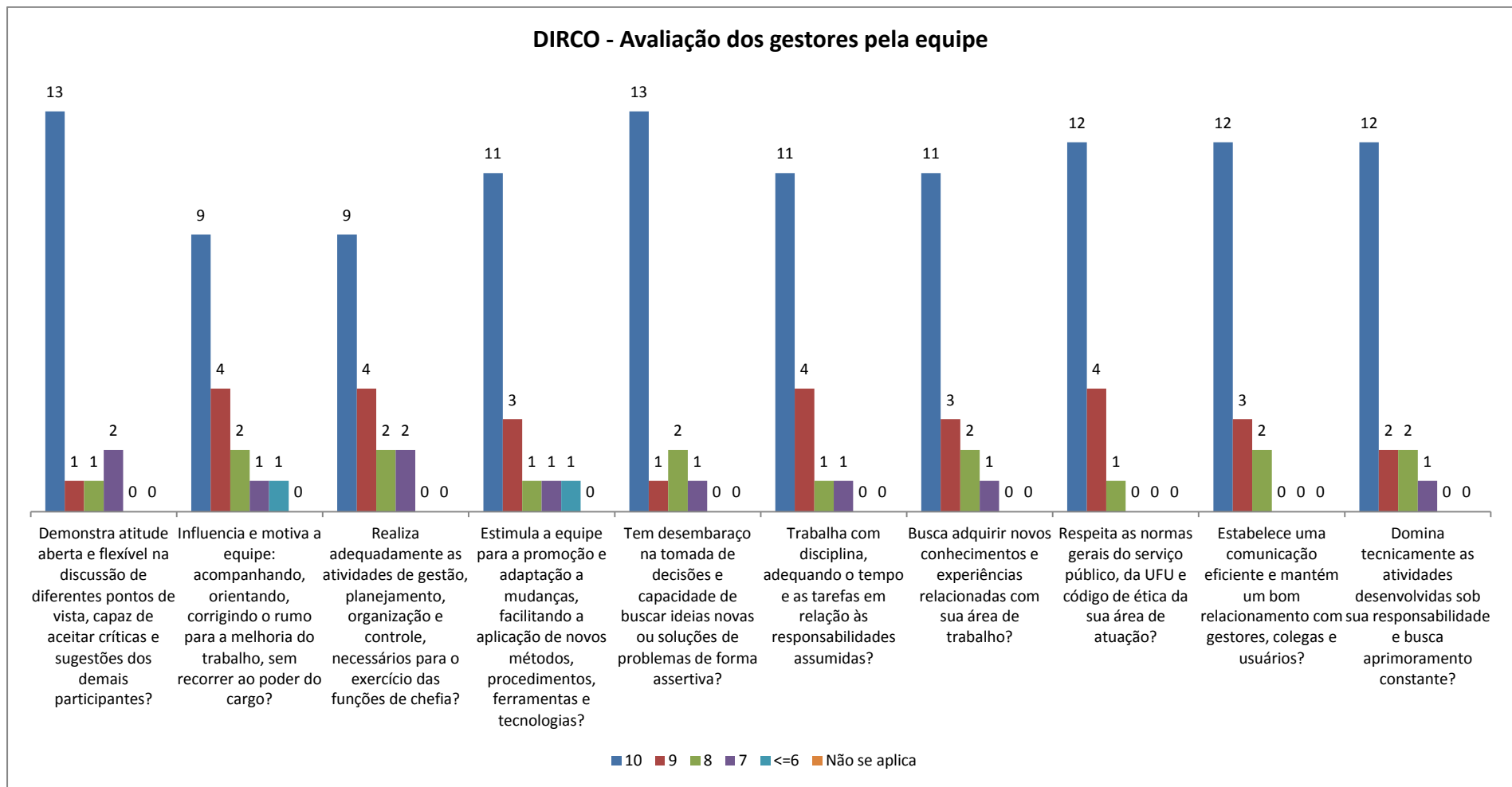


Gráfico 35: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe DIRCO.

4.3 Diretoria de Relações Internacionais e Interinstitucionais – DRII

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da DRII de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 5 técnicos e 1 gestor foram avaliados.

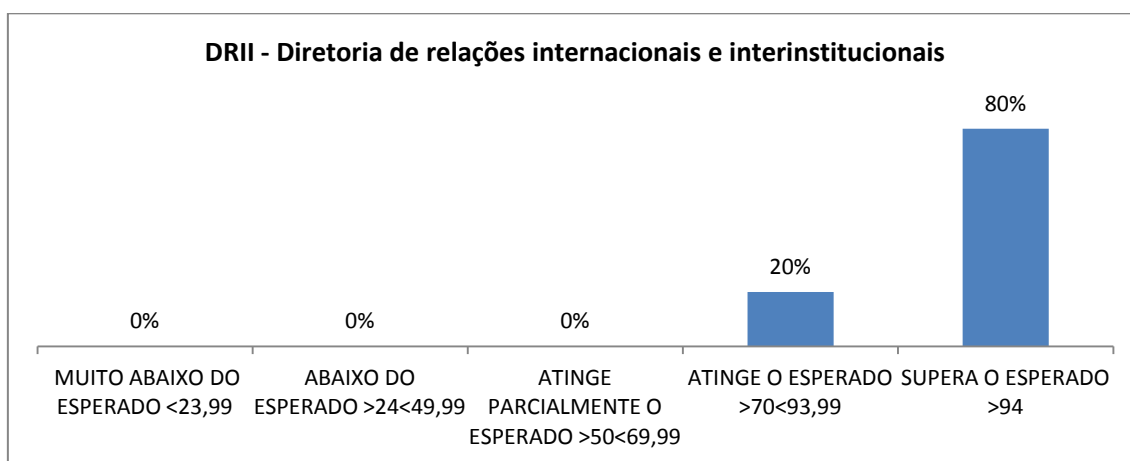


Gráfico 36: Média final dos servidores TAEs DRII.

DRII - Avaliação dos Servidores TAEs

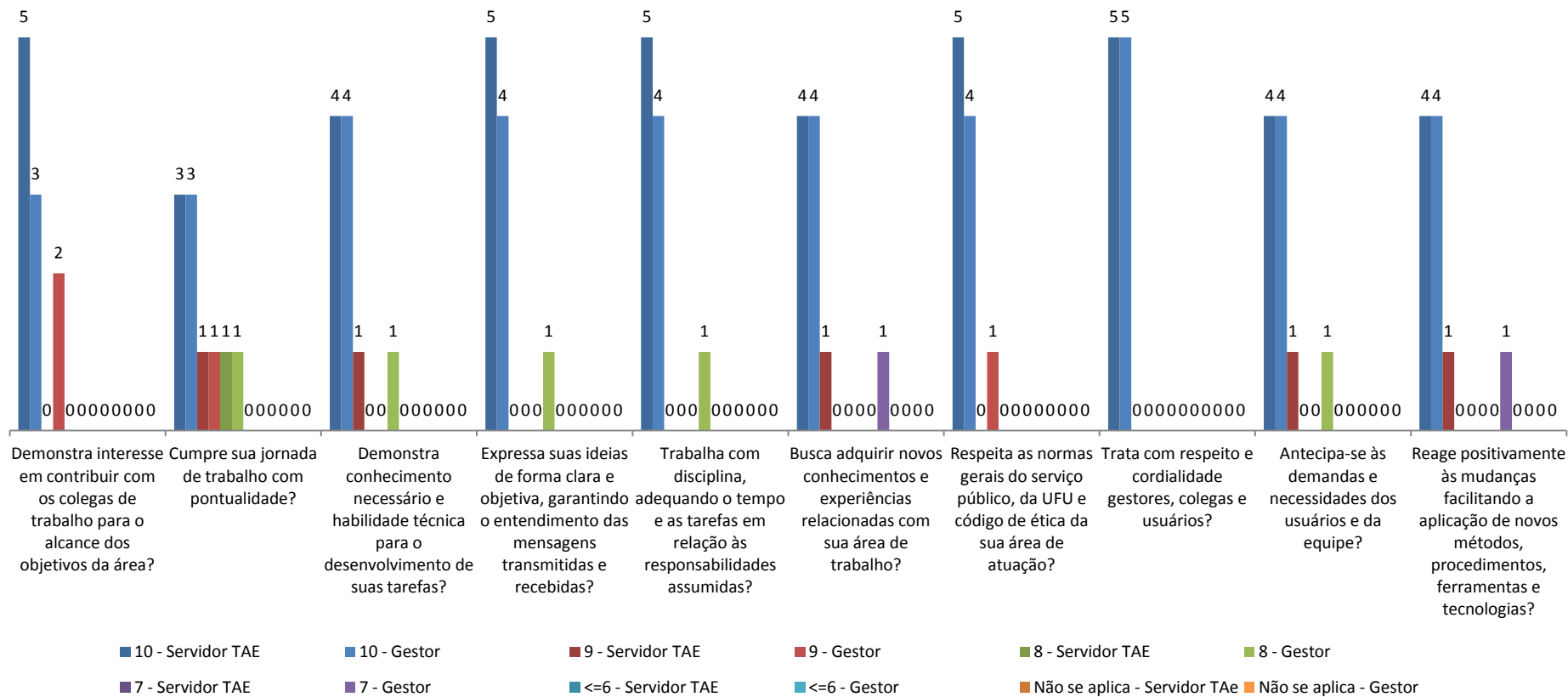


Gráfico 37: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores DRII.

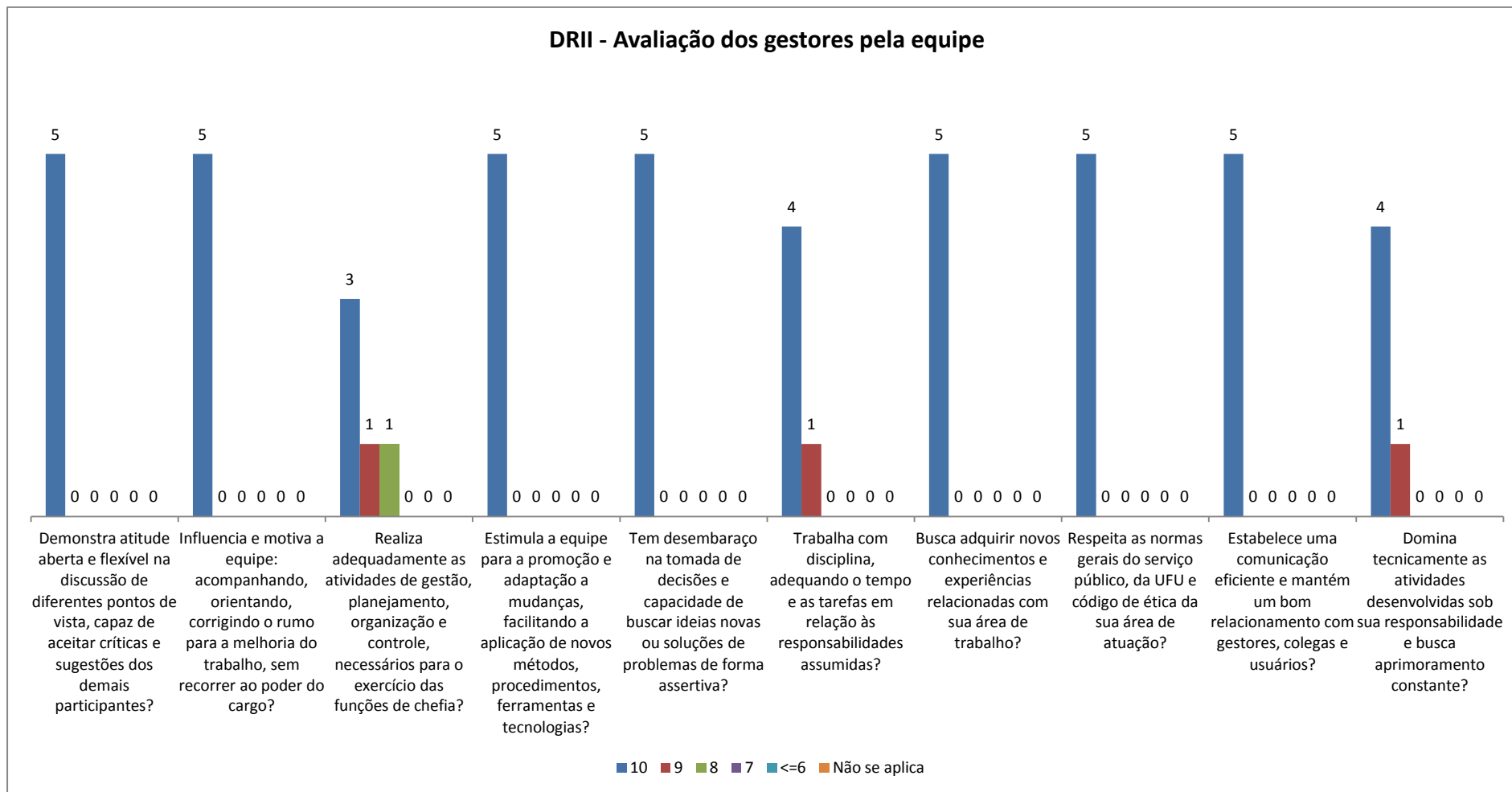


Gráfico 38: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe DRII.

4.4 Diretoria de Sistema de Bibliotecas – DIRBI

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da DIRBI de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 76 técnicos e 16 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

DIRBI – DIRETORIA SISTEMA DE BIBLIOTECAS

- DIAUS – DIVISÃO DE ATENDIMENTO AO USUÁRIO
 - SECIS – SETOR DE CIRCULAÇÃO CAMPUS SANTA MÔNICA
 - SEREF – SETOR DE REFERÊNCIA CAMPUS SANTA MÔNICA
 - SERER – SETOR DE RESTAURACAO
 - SEBEB – SETOR DE REFERENCIA ESCOLA DE EDUCACAO BASICA
 - SEBPA – SISBI - CAMPUS PATOS DE MINAS
 - SEBMC – SISBI - CAMPUS MONTE CARMELO
 - SEBIP – SETOR DE REFERENCIA CAMPUS PONTAL
 - SEBEF – SETOR DE REFERENCIA CAMPUS EDUCACAO FISICA
 - SERET – SETOR DE CIRCULAÇÃO E REFERÊNCIA CAMPUS UMUARAMA
- DIAPT – DIVISAO DE PROCESSAMENTO TECNICO
 - SESEL – SETOR DE SELEÇÃO E AQUISIÇÃO
 - SEBID – SETOR DE BIBLIOTECAS DIGITAIS
 - SEPUS – SETOR DE PUBLICACOES SERIADAS
- DIINF – DIVISÃO DE INFORMATIZAÇÃO

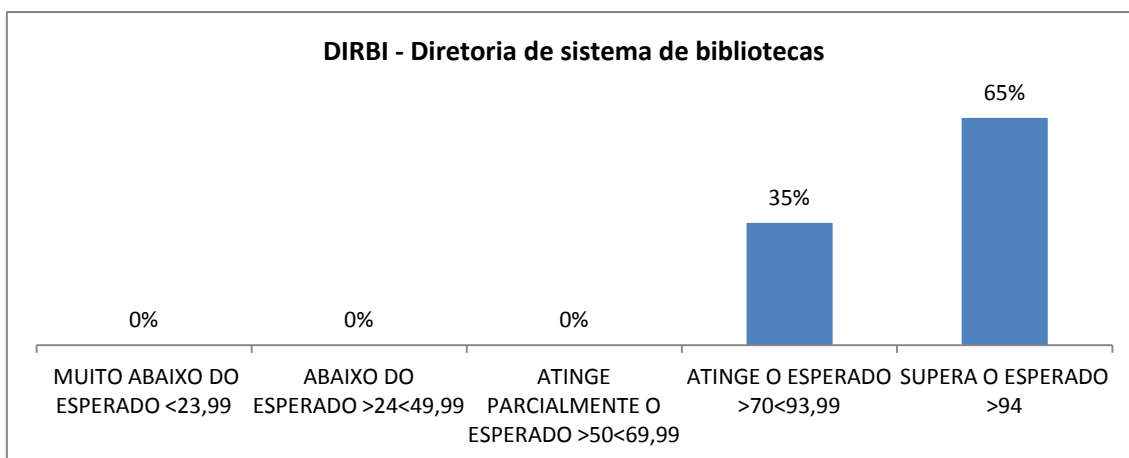


Gráfico 39: Média final dos servidores TAEs DIRBI.

DIRBI - Avaliação dos Servidores TAEs

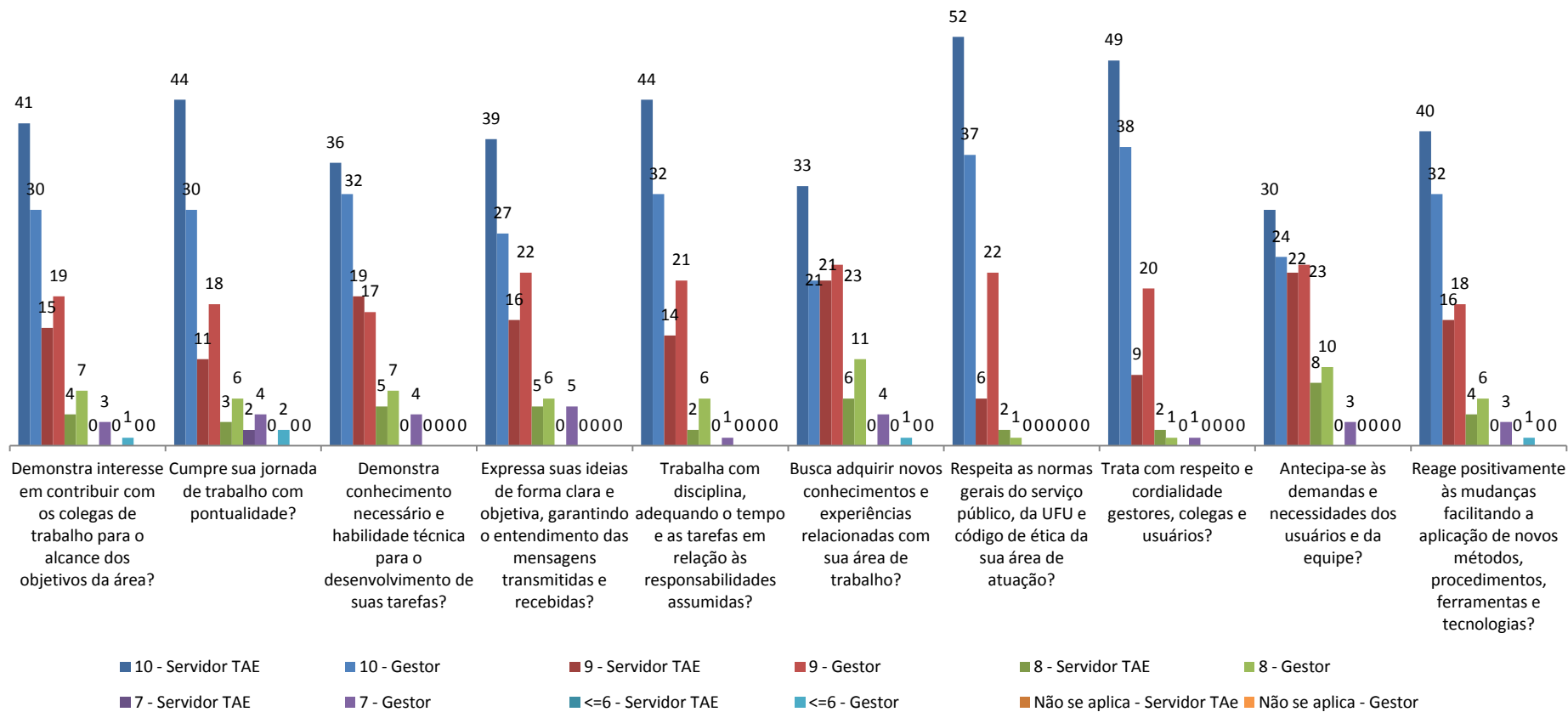


Gráfico 40: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores DIRBI.

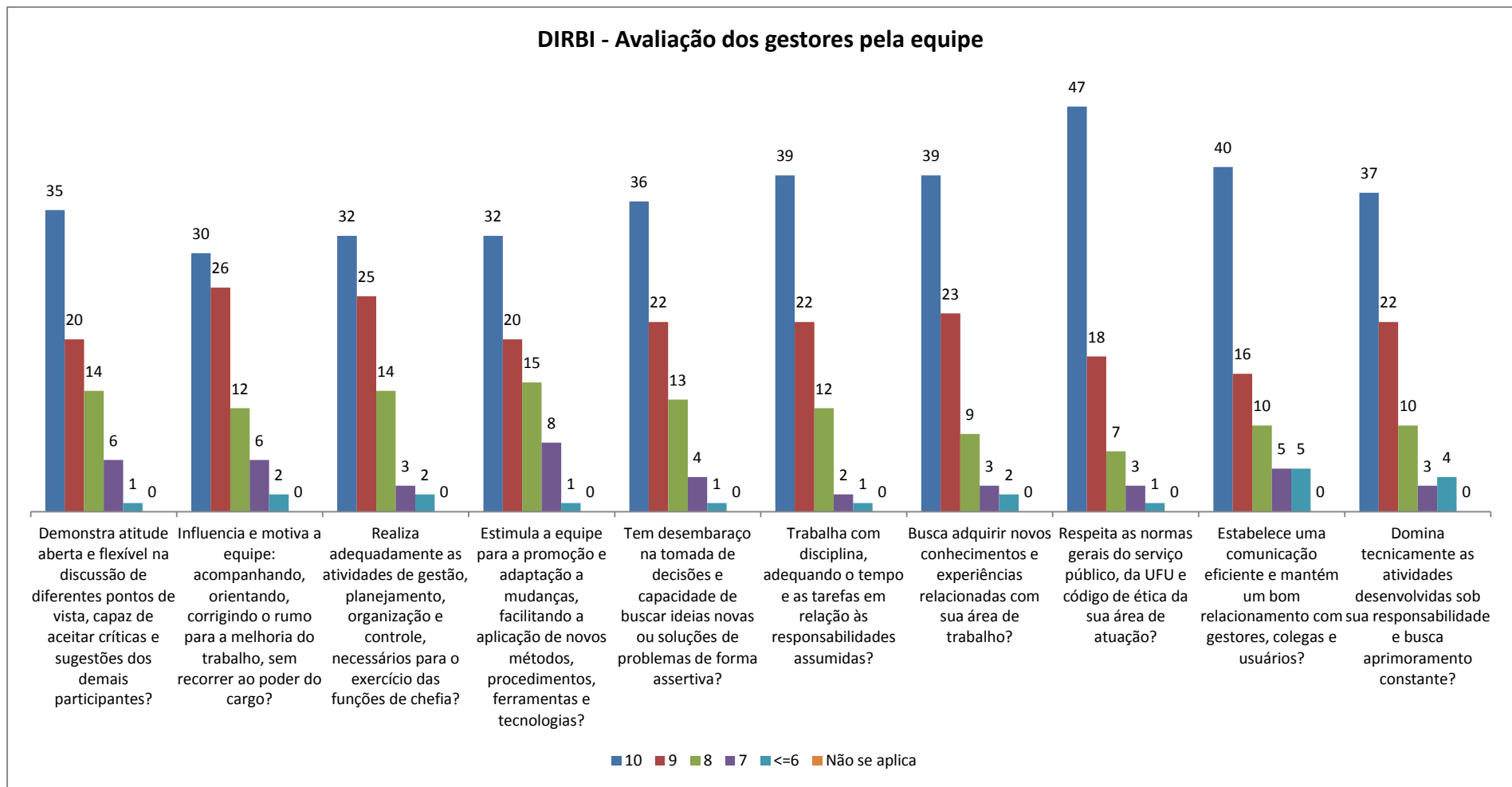


Gráfico 41: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe DIRBI.

4.5 Diretorias de Experimentação: Produção Vegetal e Produção Animal - DIRPV e DIREA

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da DIRPV e DIREP de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 33 técnicos e 5 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

DIREA – DIRETORIA DE EXPERIMENTAÇÃO E PRODUÇÃO ANIMAL

DIRPV – DIRETORIA DE EXPERIMENTAÇÃO E PRODUÇÃO VEGETAL

- DIFPA – DIVISÃO DE FAZENDAS EXPERIMENTAIS E PRODUÇÃO VEGETAL
- SEFAG – SETOR GLORIA
- SEFAC – SETOR CAPIM BRANCO
- SEALI – SETOR ÁGUA LIMPA

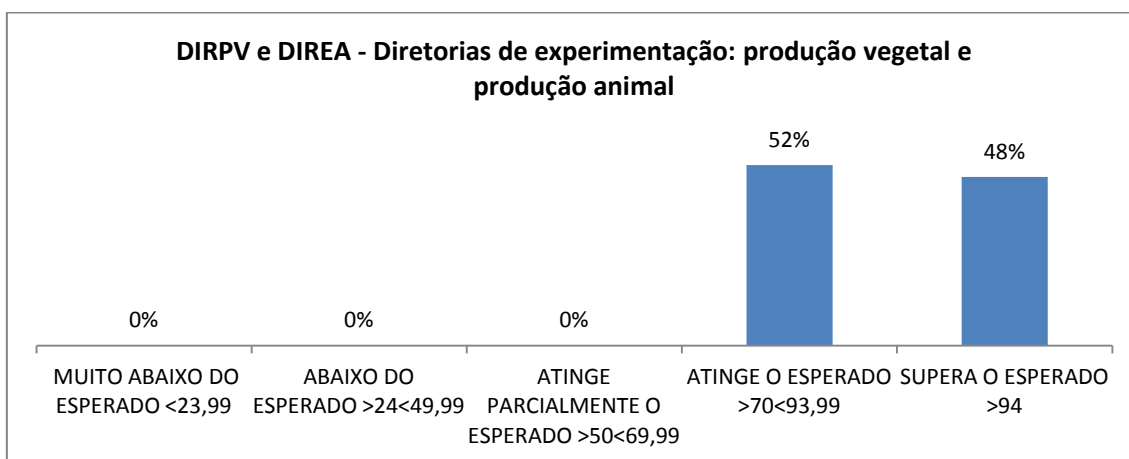


Gráfico 42: Média final dos servidores TAEs DIRPV e DIREP.

DIRPV e DIREA - Avaliação dos Servidores TAEs

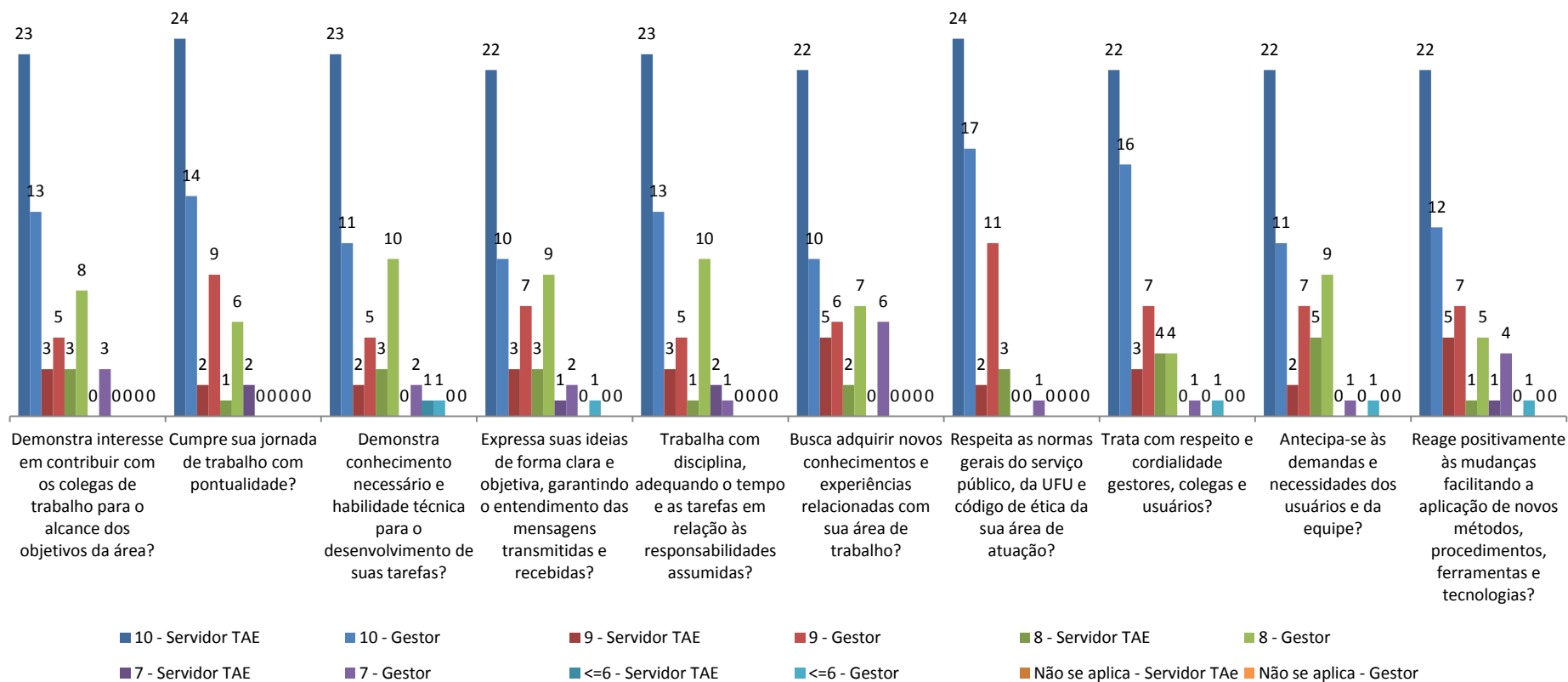


Gráfico 43: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores DIRPV e DIREP.

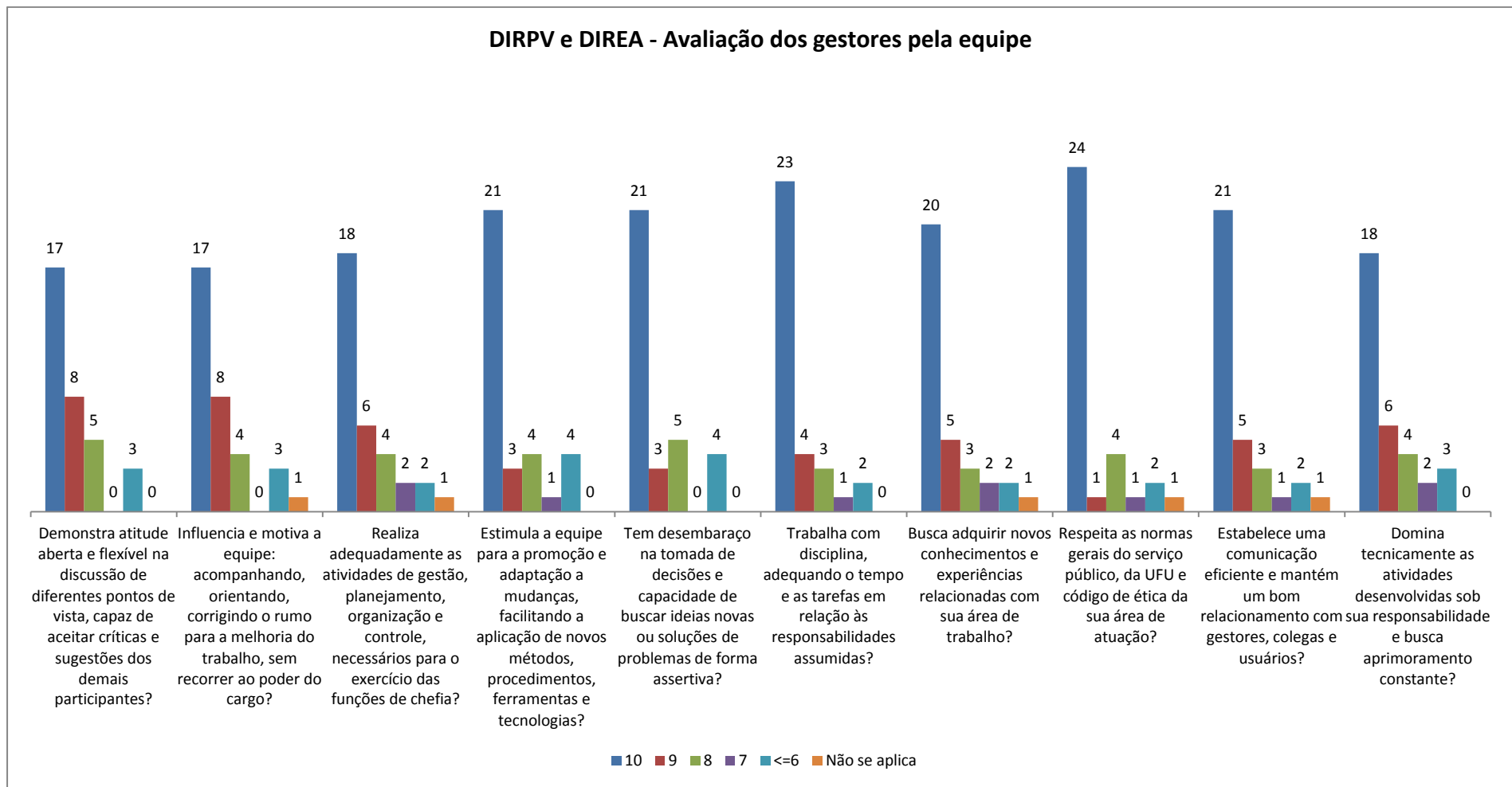


Gráfico 44: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe DIRPV e DIREP.

4.6 Editora da UFU – EDUFU

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da EDUFU de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 10 técnicos e 5 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

EDUFU – EDITORA DA UFU

- COORDENAÇÃO SETOR ADMINISTRATIVO
 - GERÊNCIA DE EDITORAÇÃO
- COORDENAÇÃO DIVISÃO DE GRÁFICA
 - SETOR DE ARTE FINAL E FOTOLITO

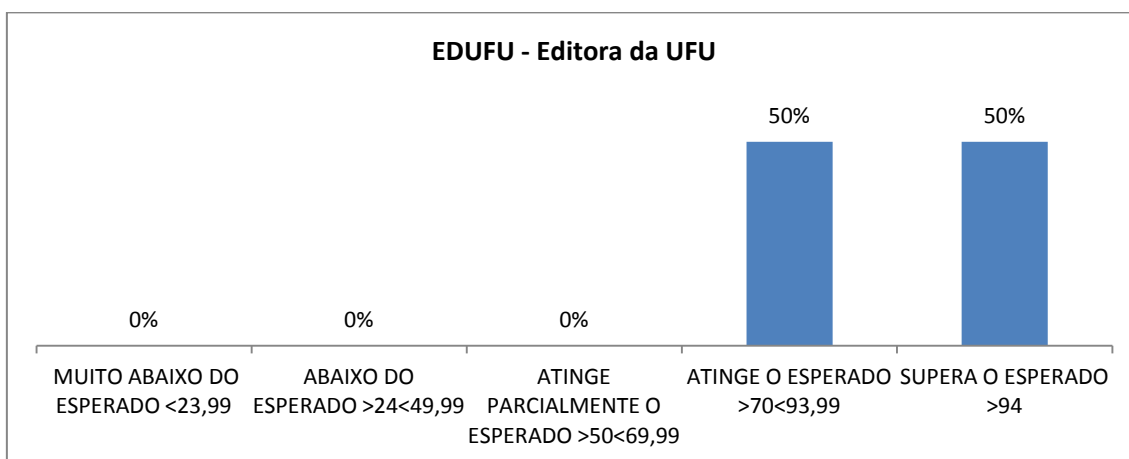


Gráfico 45: Média final dos servidores TAEs EDUFU.

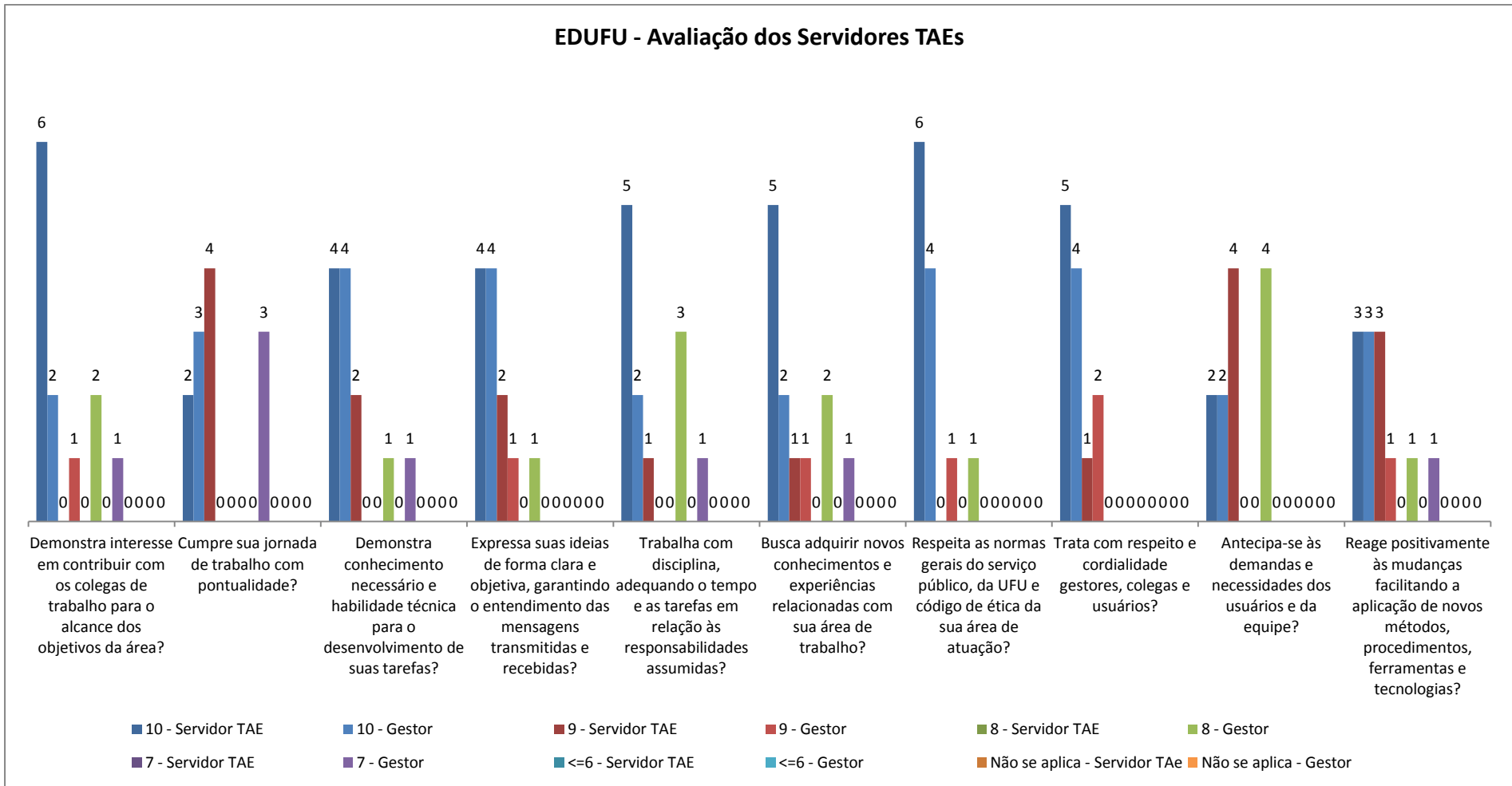


Gráfico 46: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores EDUFU.

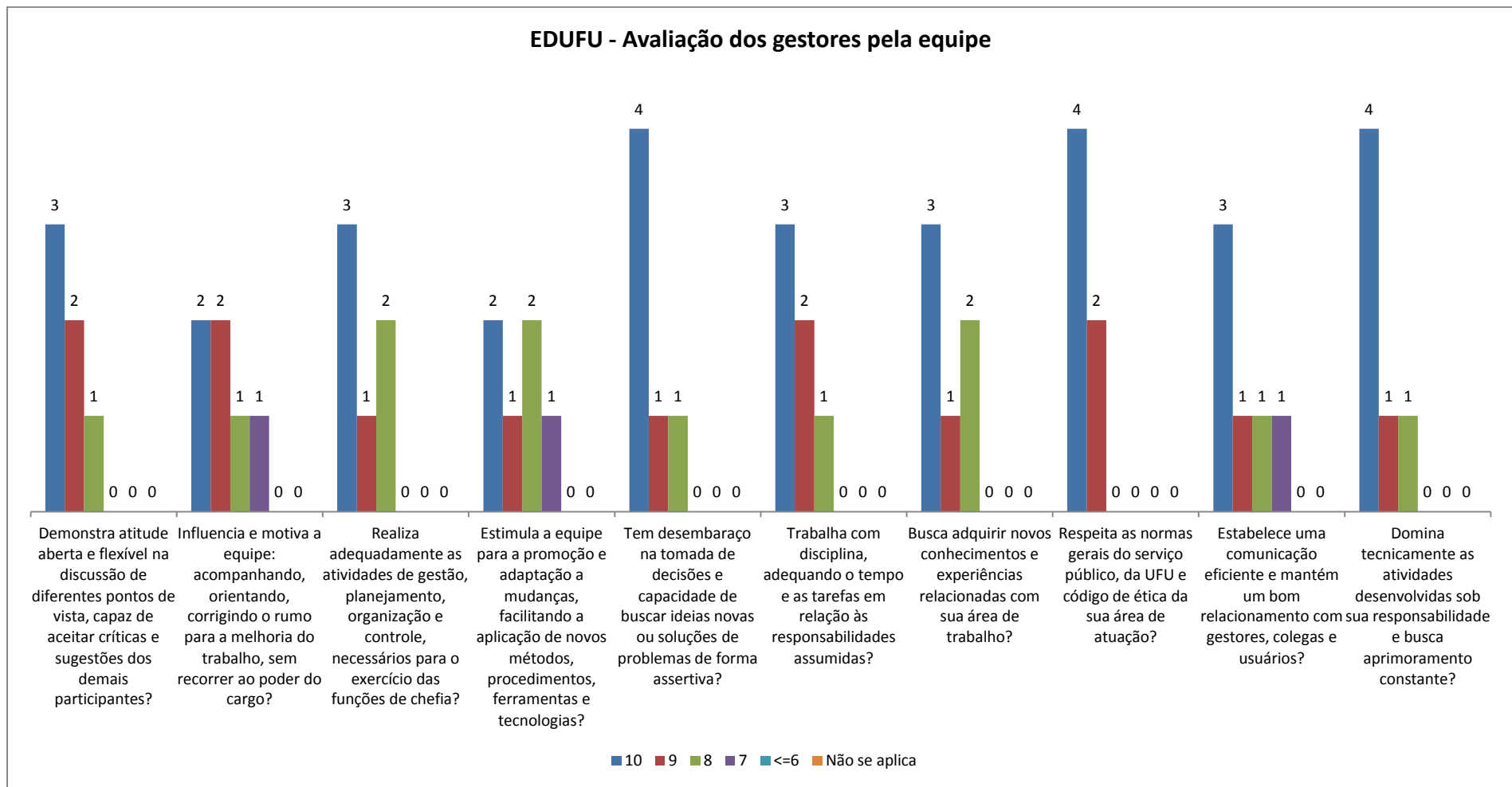


Gráfico 47: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe EDUFU.

4.7 Procuradoria geral – PROGE

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da PROGE de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 6 técnicos e 1 gestor foram avaliados.

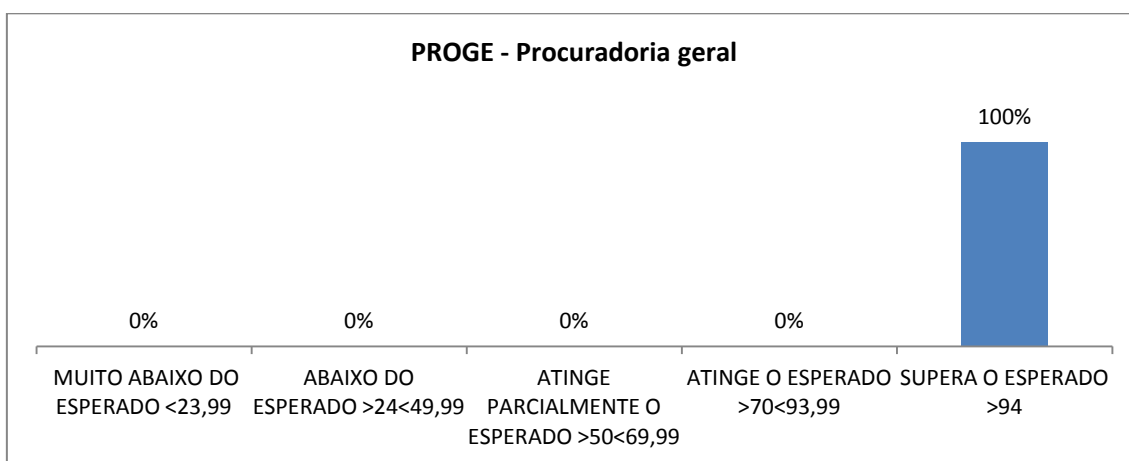


Gráfico 48: Média final dos servidores TAEs PROGE.

PROGE - Avaliação dos Servidores TAEs

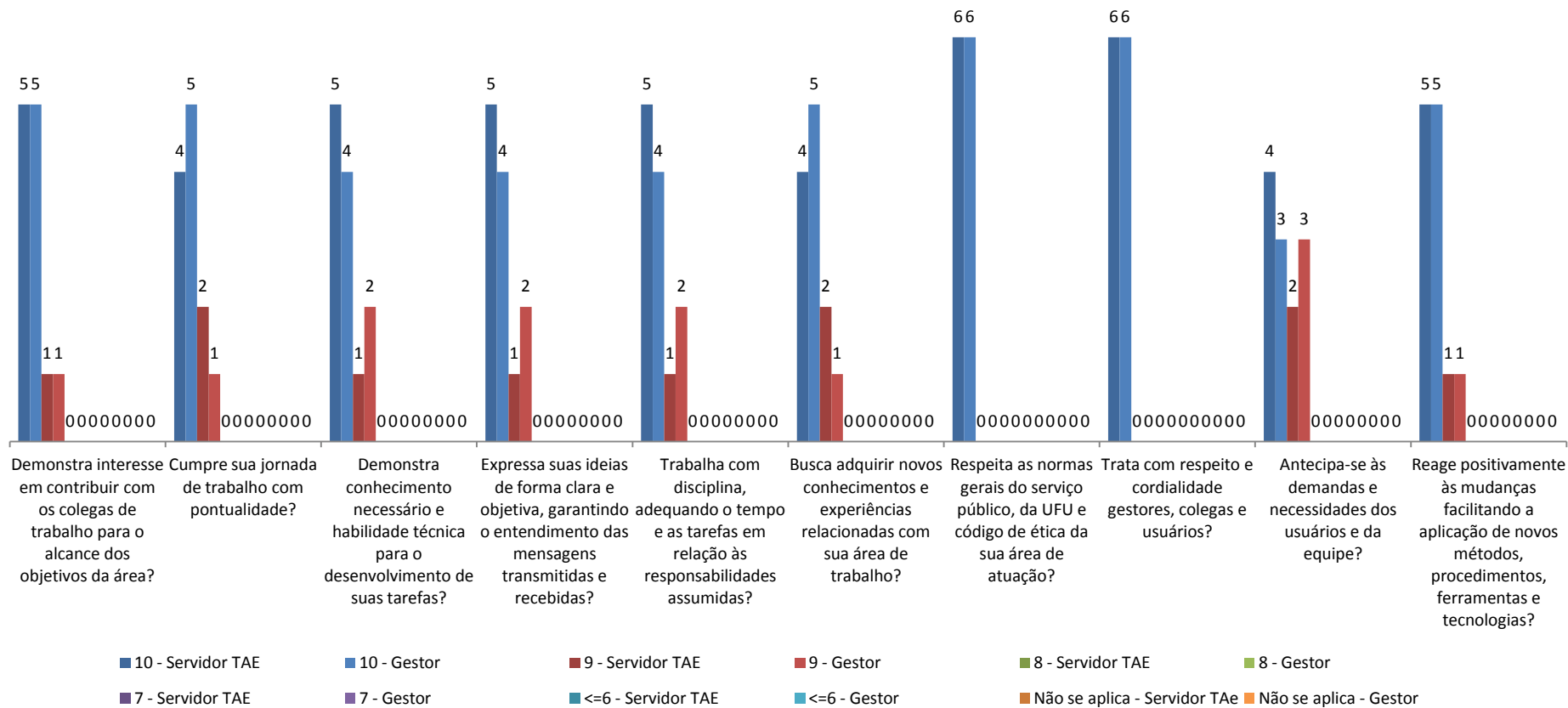


Gráfico 49: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores PROGE.

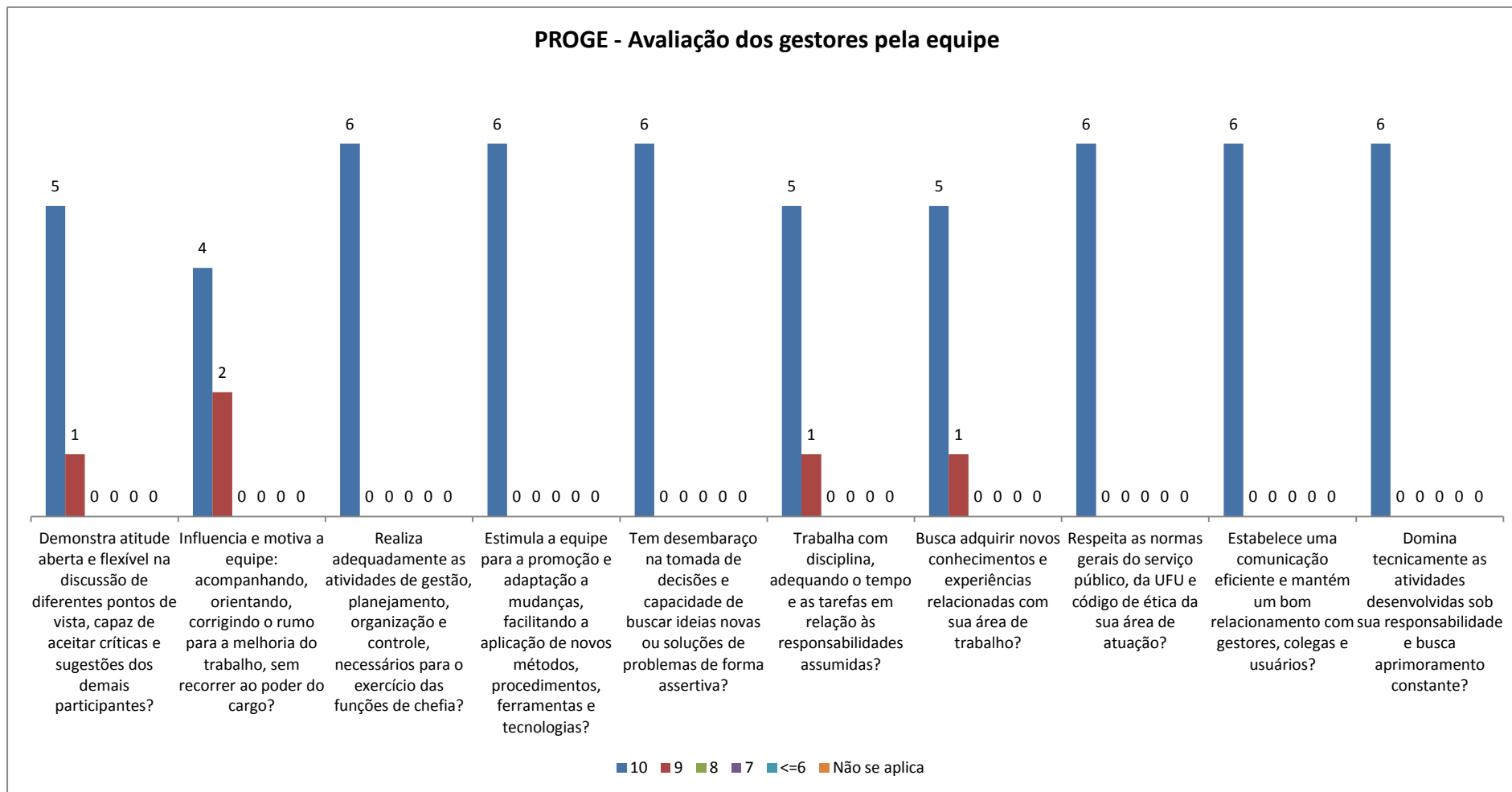


Gráfico 50: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe PROGE.

4.8 Outras Unidades vinculadas ao Gabinete do Reitor

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores de OUTRAS UNIDADES VINCULADAS AO GABINETE DO REITOR de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 38 técnicos e 8 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

- REITORIA
- VICE-REITORIA
- SEGER – SECRETÁRIA GERAL
- OUVID – OUVIDORIA DA UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
- COPSIA – COMISSÃO DE SINDICÂNCIA E INQUERITO ADMINISTRATIVO
- AUDIT – AUDITORIA GERAL
- CEaD – CENTRO DE EDUCAÇÃO A DISTÂNCIA
- ASSESSORIA REITORIA MONTE CARMELO
- CPA – COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

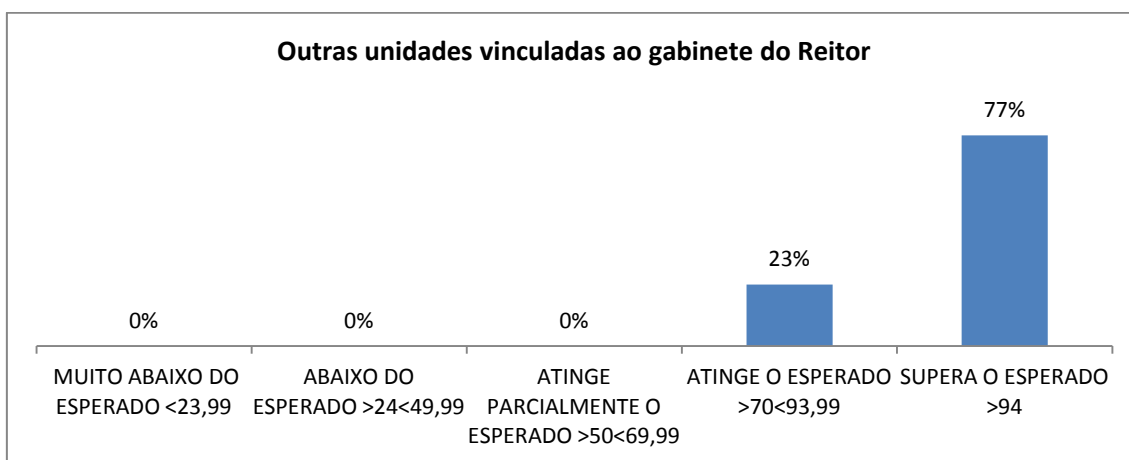


Gráfico 51: Média final dos servidores TAEs Outras unidades vinculadas ao Gabinete do Reitor.

Avaliação dos Servidores TAEs

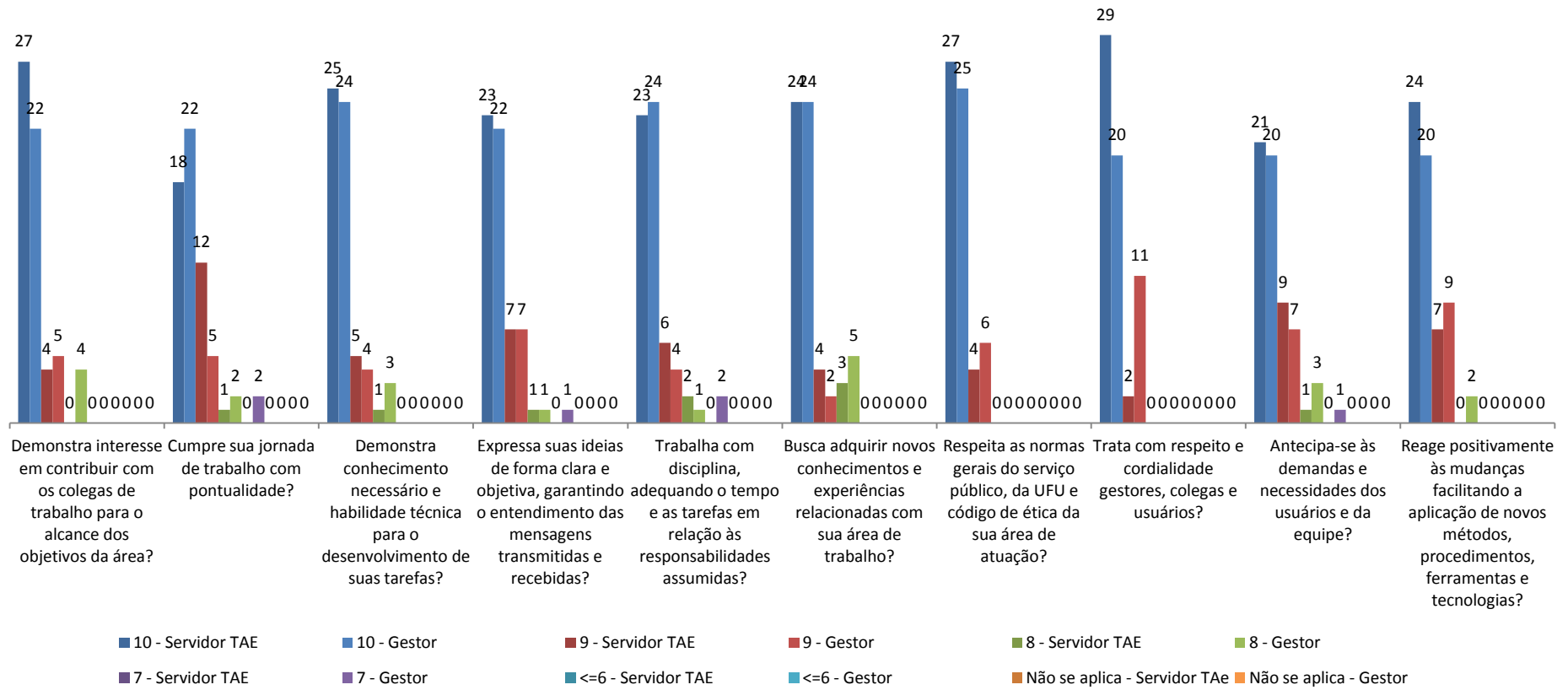


Gráfico 52: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores Outras unidades vinculadas ao Gabinete do Reitor.

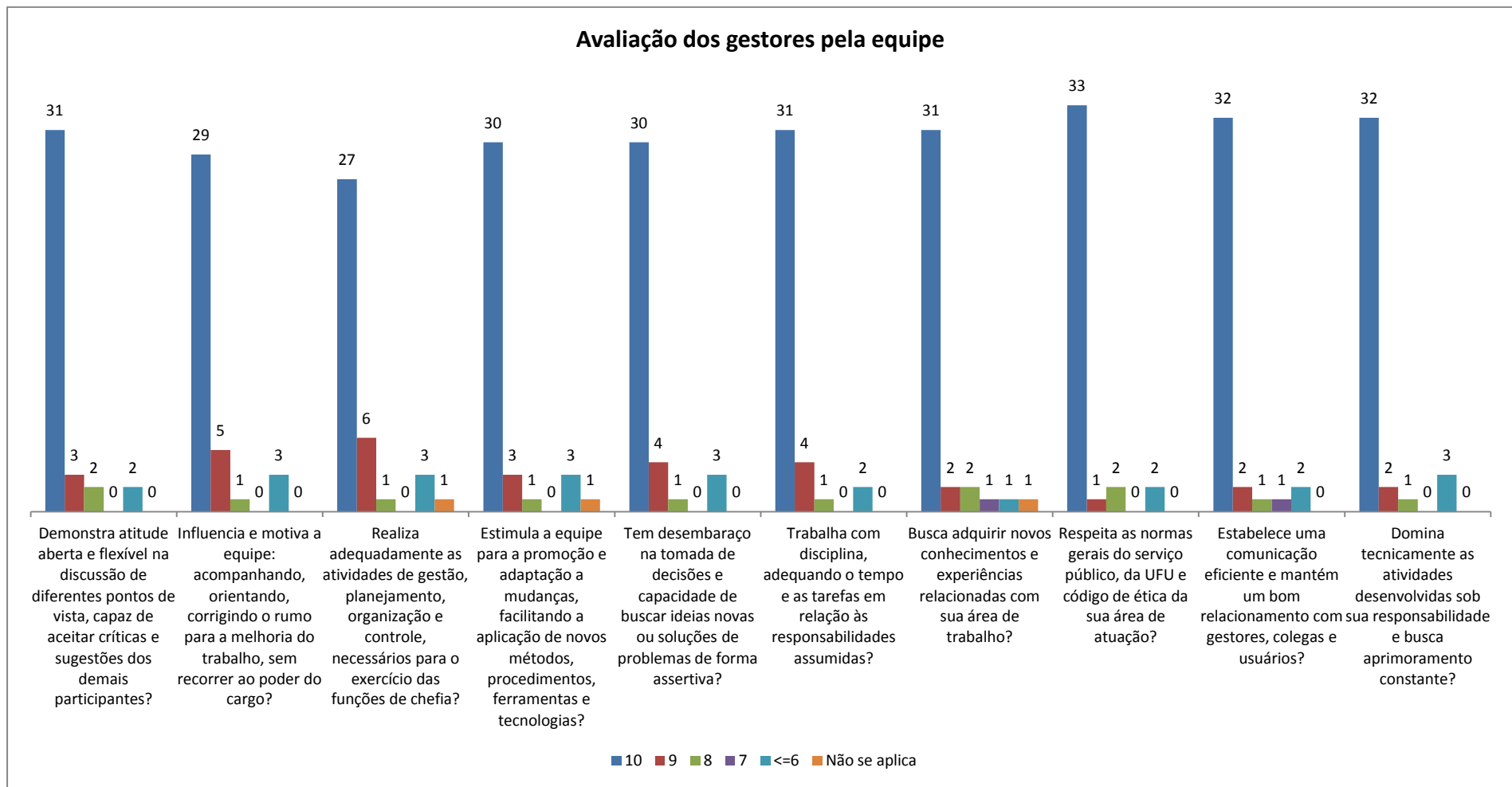


Gráfico 53: Avaliação dos gestores pelos técnicos de equipes Outras unidades vinculadas ao Gabinete do Reitor.

5 Avaliação Unidades Acadêmicas

5.1 Instituto de Artes – IARTE

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores do IARTE de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 30 técnicos e 10 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

IARTE – INSTITUTO DE ARTES

- GRADUAÇÃO EM ARTES VISUAIS
 - LABORATÓRIO DE ARTE COMPUTACIONAL
- GRADUAÇÃO EM MÚSICA
- GRADUAÇÃO EM DANÇA
- GRADUAÇÃO EM TEATRO
- PÓS-GRADUAÇÃO EM MÚSICA
- PÓS-GRADUAÇÃO EM ARTES – MESTRADO PROFISSIONAL
- MUnA – MUSEU UNIVERSITÁRIO DE ARTE
- PÓS-GRADUAÇÃO EM ARTES CÊNICAS

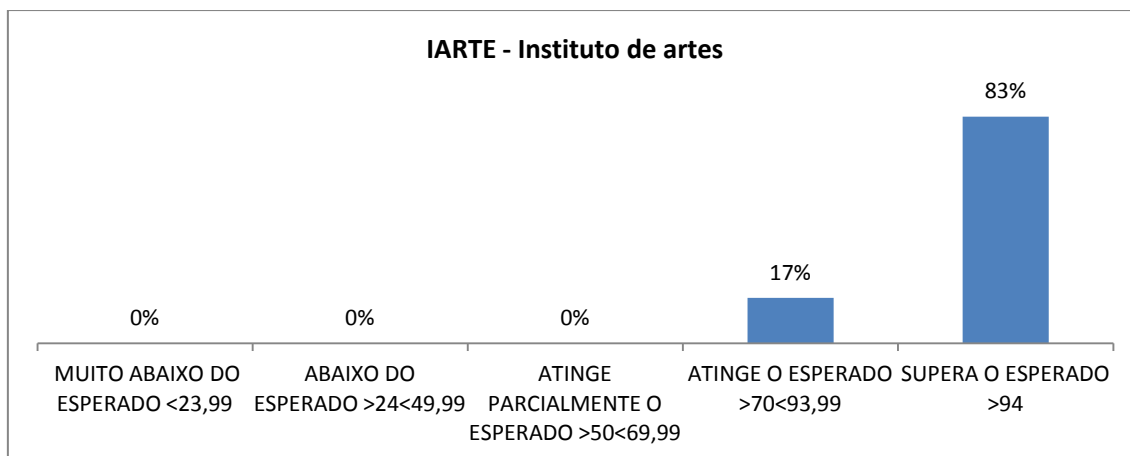


Gráfico 54: Média final dos servidores TAEs IARTE.

IARTE - Avaliação dos Servidores TAEs

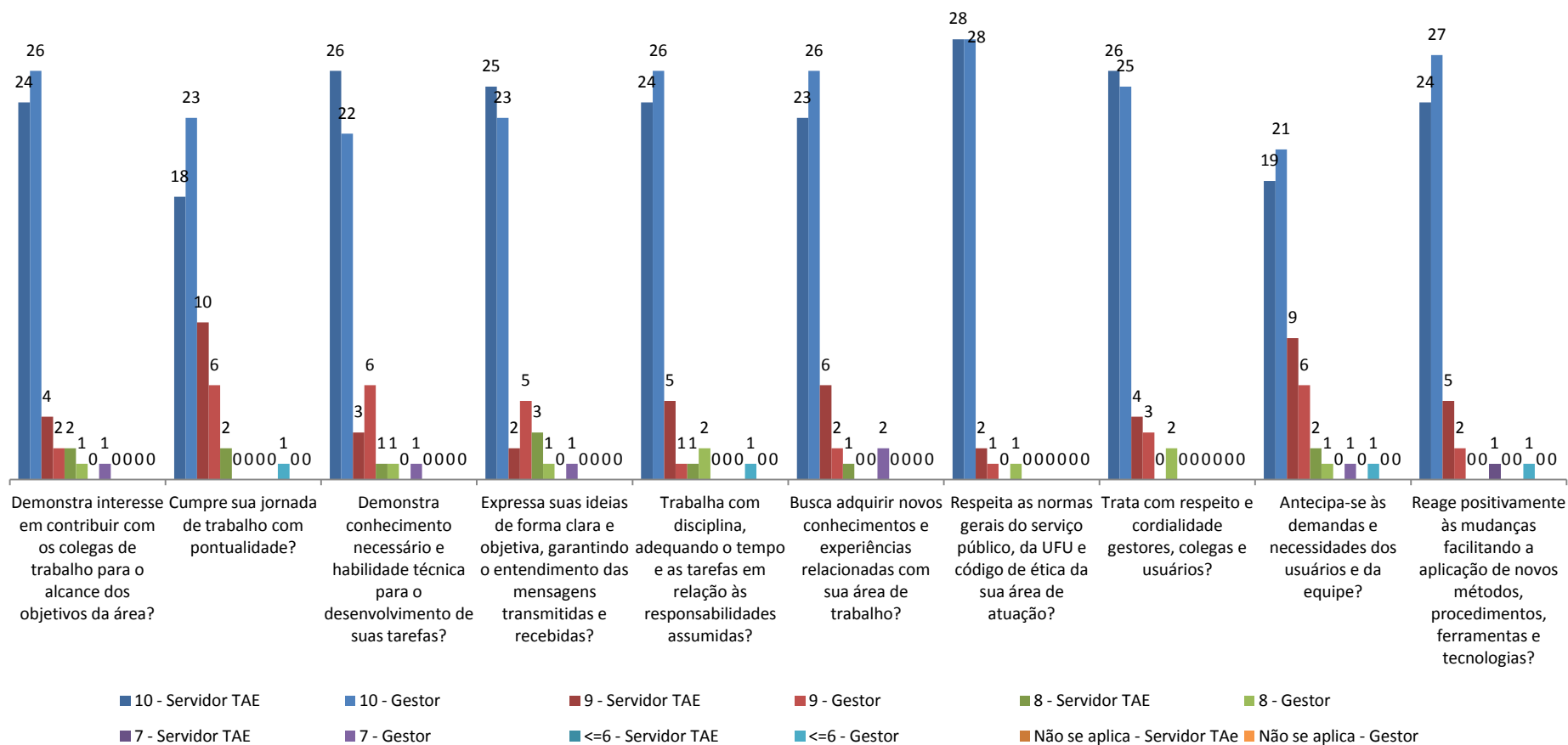


Gráfico 55: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores IARTE.

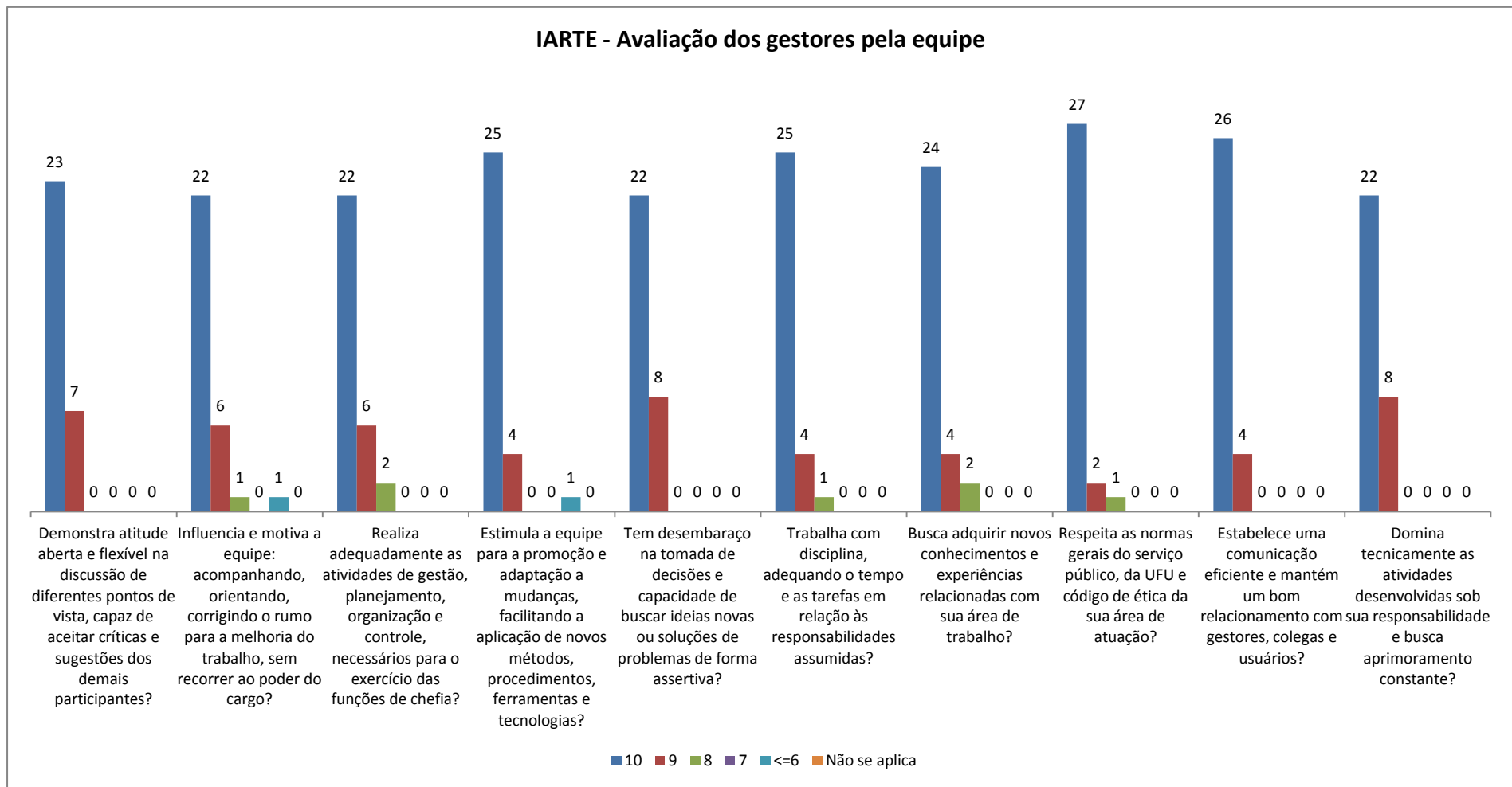


Gráfico 56: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe IARTE.

5.2 Instituto de Biologia – INBIO

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores do INBIO de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 19 técnicos e 6 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

INBIO – INSTITUTO DE BIOLOGIA

- COLBI – GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS
- COPEC – PÓS-GRADUAÇÃO EM ECOLOGIA E CONSERVAÇÃO DE RECURSOS NATURAIS
- BIOVEG – PÓS-GRADUAÇÃO EM BIOLOGIA VEGETAL
- REVISTA BIOSCIENCE JOURNAL
- HUFU – HERBÁRIO UBERLANDENSE

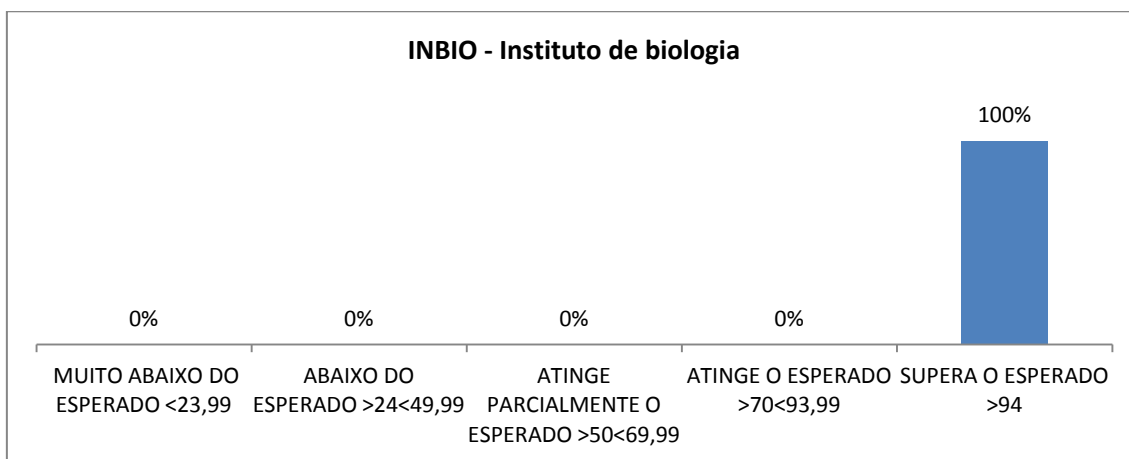


Gráfico 57: Média final dos servidores TAEs INBIO.

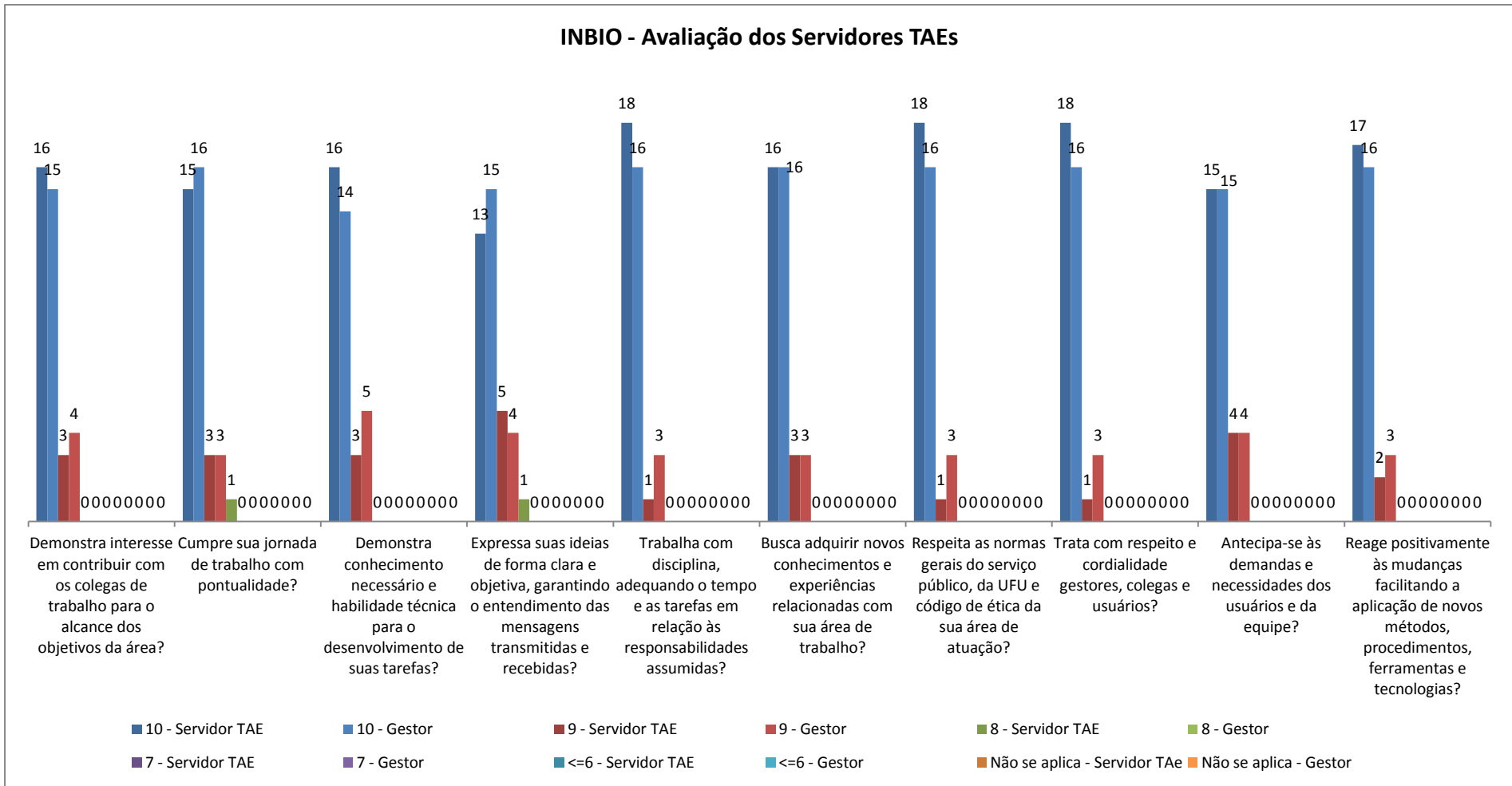


Gráfico 58: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores INBIO.

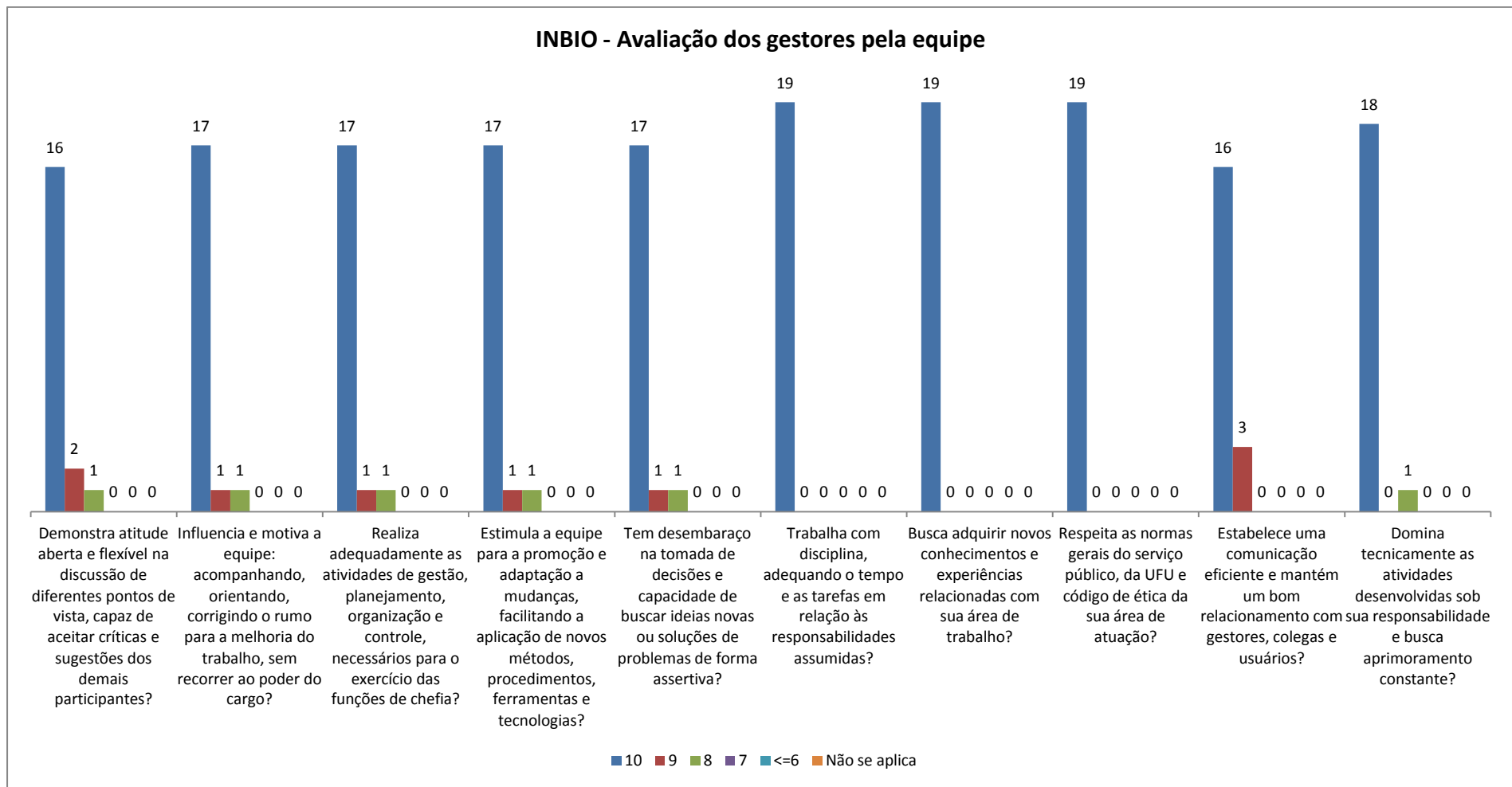


Gráfico 59: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe INBIO.

5.3 Instituto de Biotecnologia – IBTEC

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores do IBTEC de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 25 técnicos e 5 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

IBTEC – INSTITUTO DE BIOTECNOLOGIA

- COGEB – PÓS-GRADUAÇÃO EM GENÉTICA BIOQUÍMICA
- CCGB – GRADUAÇÃO EM BIOTECNOLOGIA
- PPGBIOTEC – PÓS-GRADUAÇÃO EM BIOTECNOLOGIA – PATOS DE MINAS
- GRADUAÇÃO EM BIOTECNOLOGIA – PATOS DE MINAS

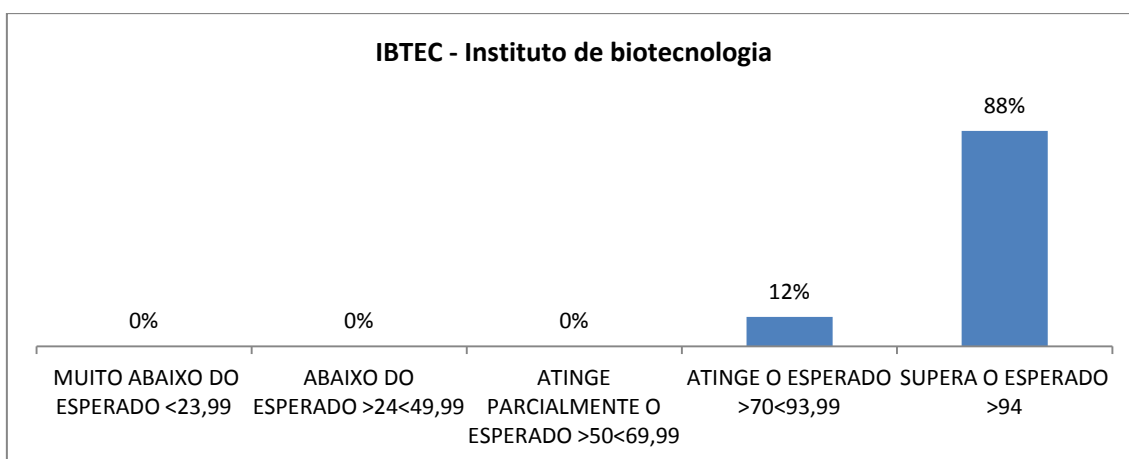


Gráfico 60: Média final dos servidores TAEs IBTEC.

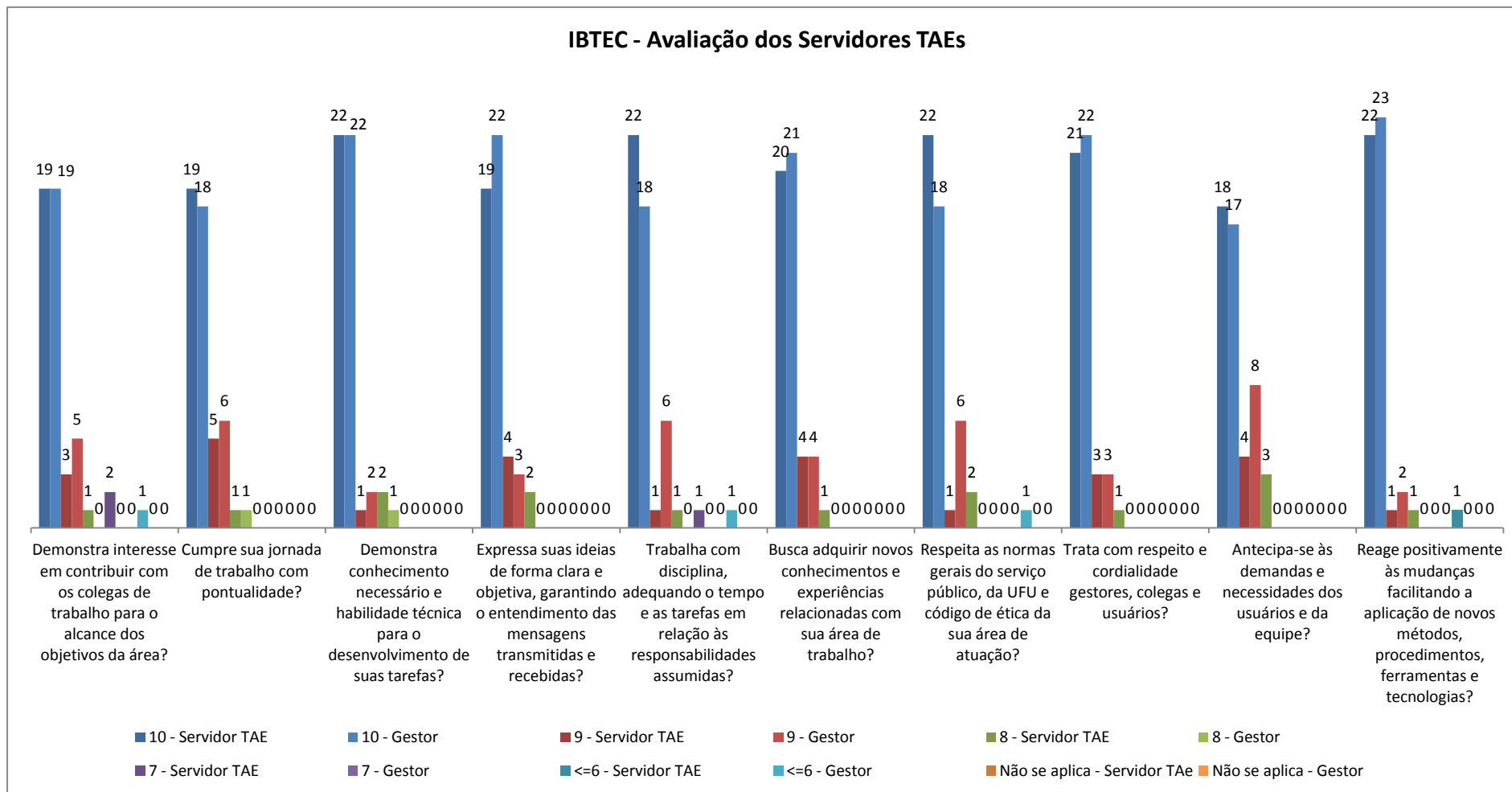


Gráfico 61: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores IBTEC.

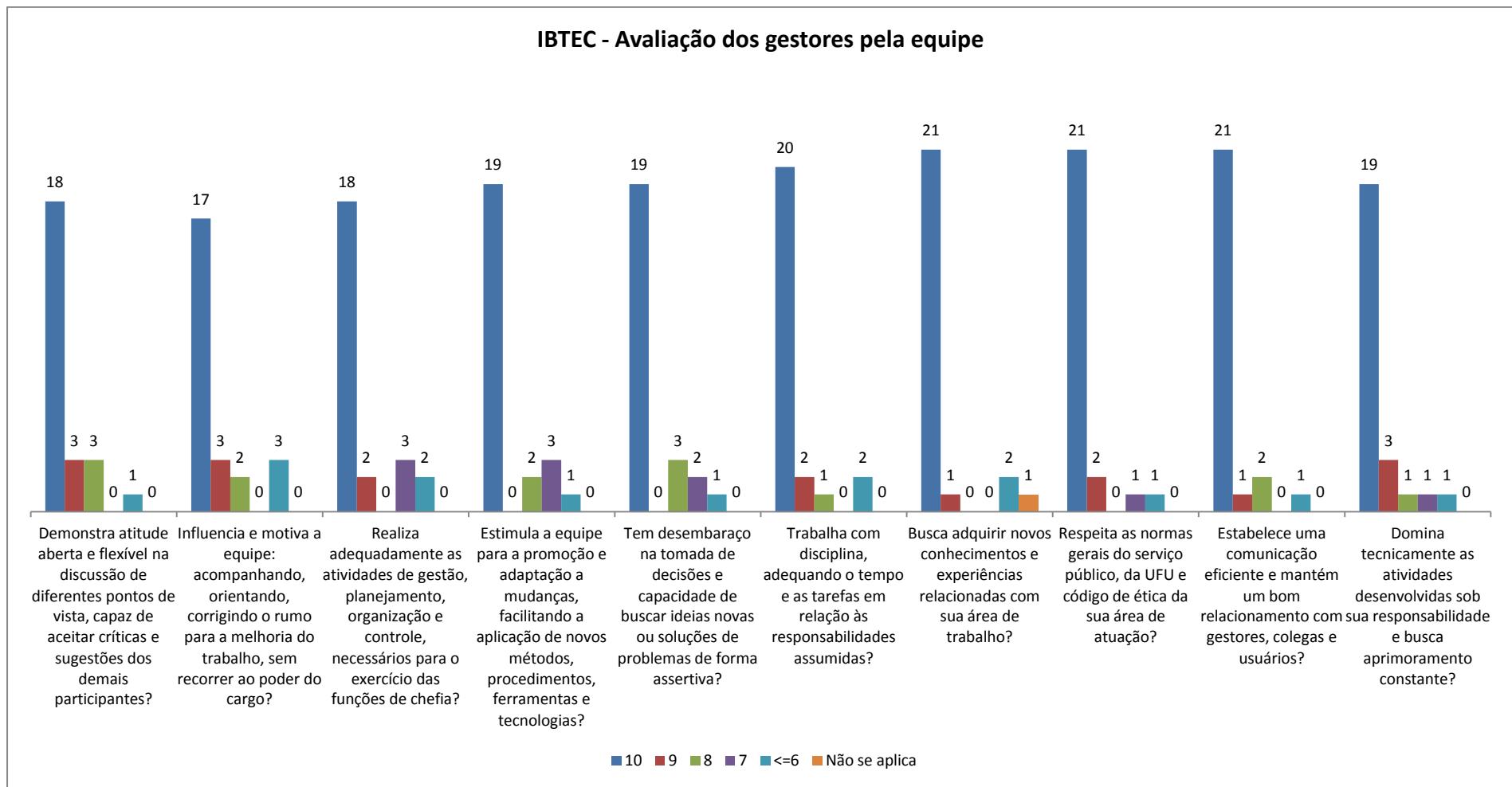


Gráfico 62: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe IBTEC.

5.4 Instituto de Ciências Agrárias – ICIAG

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores do ICIAG de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 46 técnicos e 27 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

ICIAG – INSTITUTO DE CIÊNCIAS AGRÁRIAS

- COAGO – GRADUAÇÃO EM AGRONOMIA
- COAMB – GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA AMBIENTAL
- COPAG – PÓS-GRADUAÇÃO EM AGRONOMIA
- PPGMQ – PÓS-GRADUAÇÃO EM QUALIDADE AMBIENTAL
- LAZOO – LABORATÓRIO DE ZOOLOGIA
- LBIO – LABORATÓRIO DE PRÁTICAS BIOLÓGICAS
- ÁREA EXPERIMENTAL/DEMONSTRATIVA DE CAMPO
- LABORATÓRIO DE MELHORAMENTO DE SOJA
- CAGROMC – GRADUAÇÃO EM AGRONOMIA - MONTE CARMELO
 - LAMIF – LABORATÓRIO DE MICROBIOLOGIA E FITOPATOLOGIA
 - LAVIV – LABORATÓRIO DE FITOPATOLOGIA E VIROLOGIA VEGETAL
 - LAMAS – LABORATÓRIO DE MANEJO E CONSERVAÇÃO DE SOLOS
 - LANEM – LABORATÓRIO DE NEMATOLOGIA
 - LAFER – LABORATÓRIO DE FERTILIZANTES
 - SETOR DE FRUTICULTURA
 - LAMIC – LABORATORIO DE MICROBIOLOGIA AMBIENTAL
 - LAQUA – LABORATÓRIO DE QUALIDADE AMBIENTAL
 - HIDRO – LABORATORIO DE HIDROLOGIA
 - ENGAS – LABORATÓRIO DE ENGENHARIA DE ÁGUA E SOLO
 - LCSOL – LABORATÓRIO DE CIÊNCIA DO SOLO
 - LABIOGEN – LABORATÓRIO GENÉTICA, BIOQUÍMICA E BIOTECNOLOGIA
 - LABOT – LABORATÓRIO DE BOTÂNICA
 - LABEN – LABORATÓRIO DE ENTOMOLOGIA
 - LAMAD – LABORATORIO DE MADEIRA
- CEFLOMC – GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA FLORESTAL
 - LABORATÓRIO DE MAQUINAS E MECANIZAÇÃO
- PPGAIG – PÓS-GRADUAÇÃO EM AGRICULTURA E INFORMAÇÕES GEOESPACIAIS

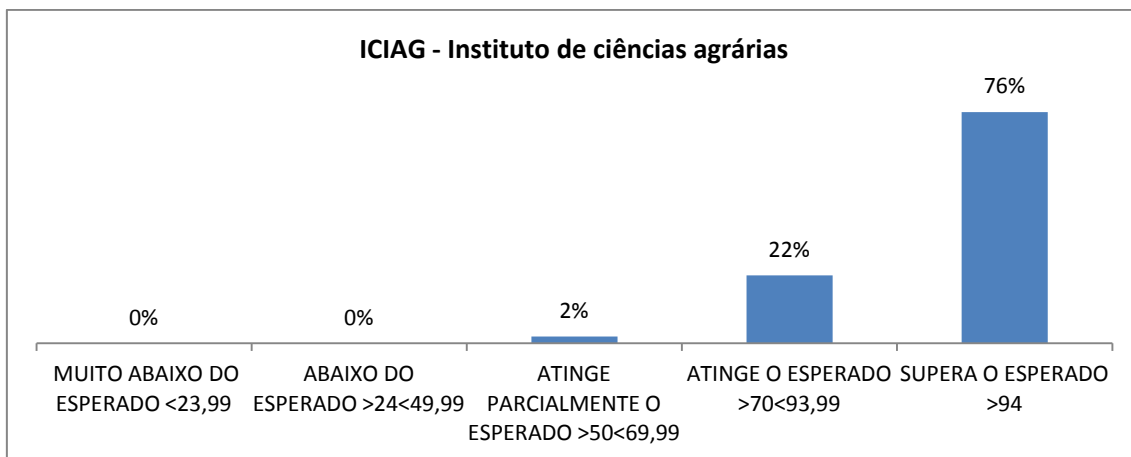


Gráfico 63: Média final dos servidores TAEs ICIAG.

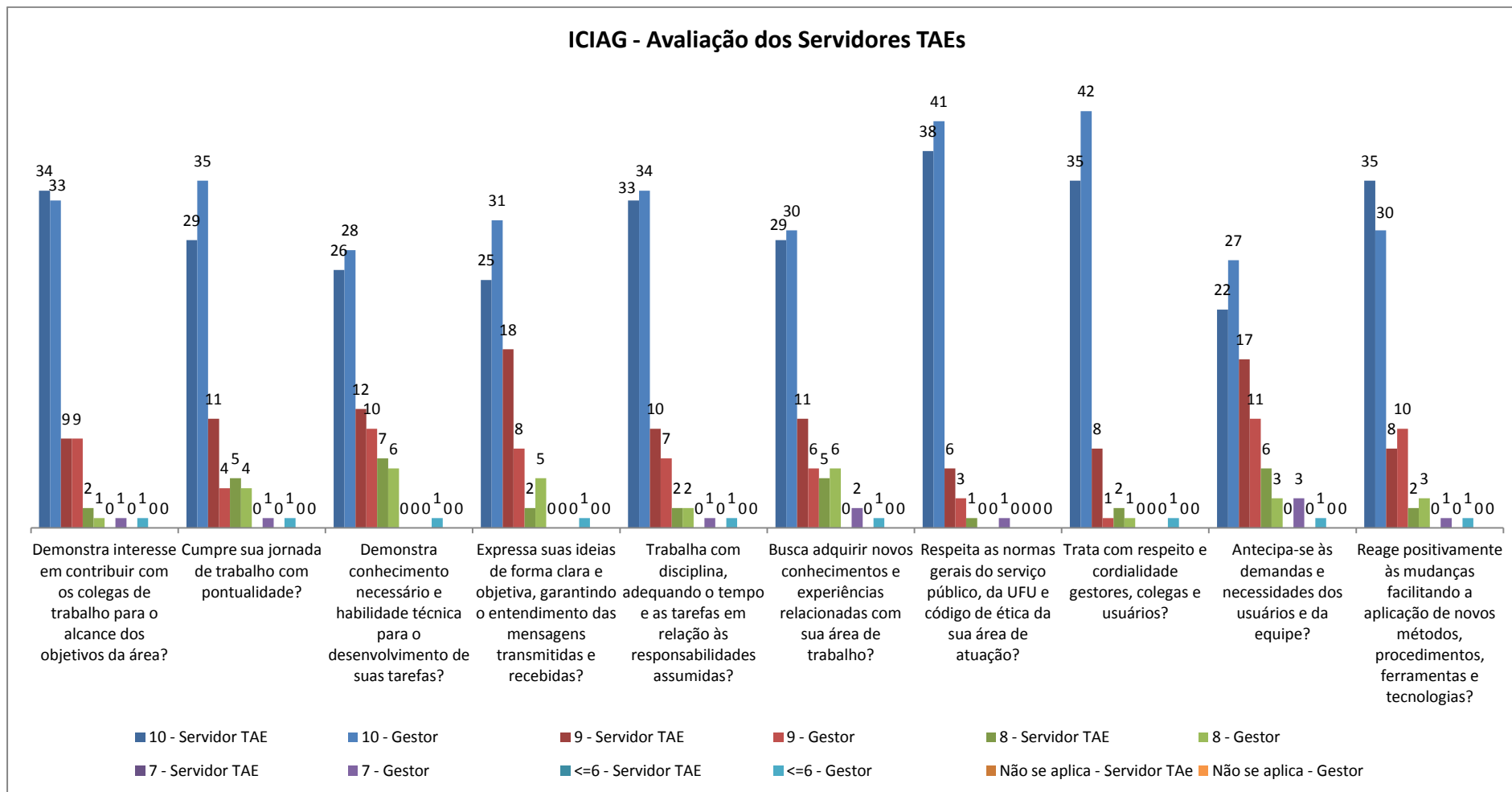


Gráfico 64: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores ICIAG.

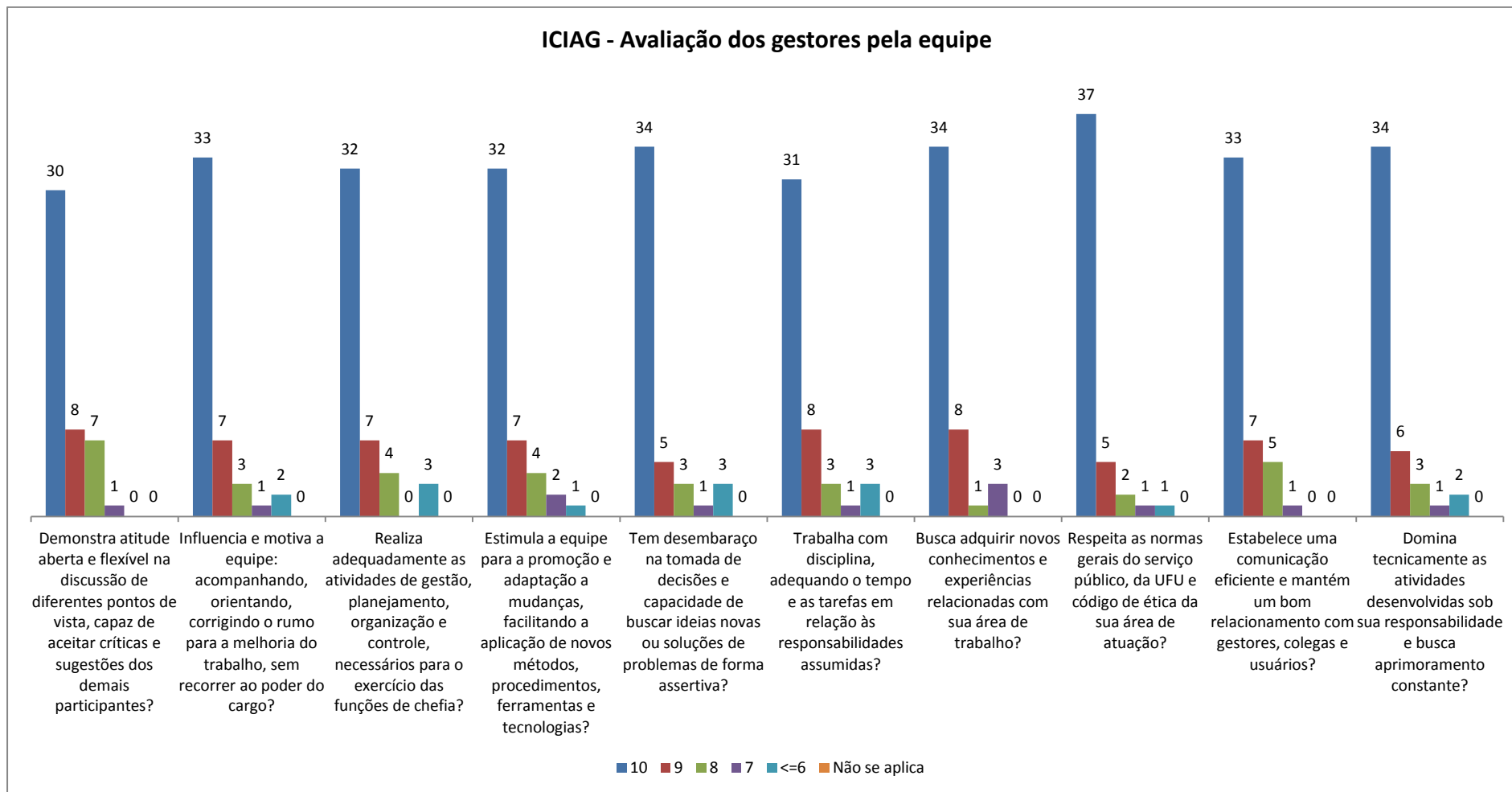


Gráfico 65: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe ICIAG.

5.5 Instituto de Ciências Biomédicas – ICBIM

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores do ICBIM de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 33 técnicos e 12 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

ICBIM – INSTITUTO DE CIÊNCIAS BIOMÉDICAS

- COIPA – PÓS-GRADUAÇÃO EM IMUNOLOGIA E PARASITOLOGIA APLICADAS
- COBME – GRADUAÇÃO EM BIOMEDICINA
- DEPAH – DEPARTAMENTO DE ANATOMIA
- DBIOF – DEPARTAMENTO DE BIOFÍSICA
- DEFAR – DEPARTAMENTO DE FARMACOLOGIA
- DEFIS – DEPARTAMENTO DE FISIOLOGIA
- DBHEM – DEPARTAMENTO DE BIOLOGIA CELULAR, HISTOLOGIA E EMBRIOLOGIA
- IMUNO – DEPARTAMENTO DE IMUNOLOGIA
- DEMIC – DEPARTAMENTO DE MICROBIOLOGIA
- DEPAR – DEPARTAMENTO DE PARASITOLOGIA
- PPGBC – PÓS-GRADUAÇÃO EM BIOLOGIA CELULAR E ESTRUTURAL APLICADAS

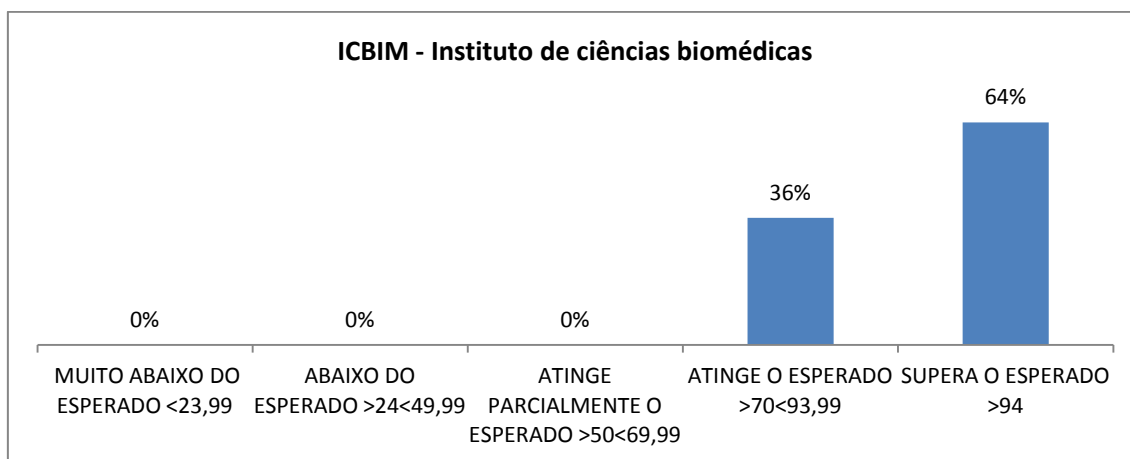


Gráfico 66: Média final dos servidores TAEs ICBIM.

ICBIM - Avaliação dos Servidores TAEs

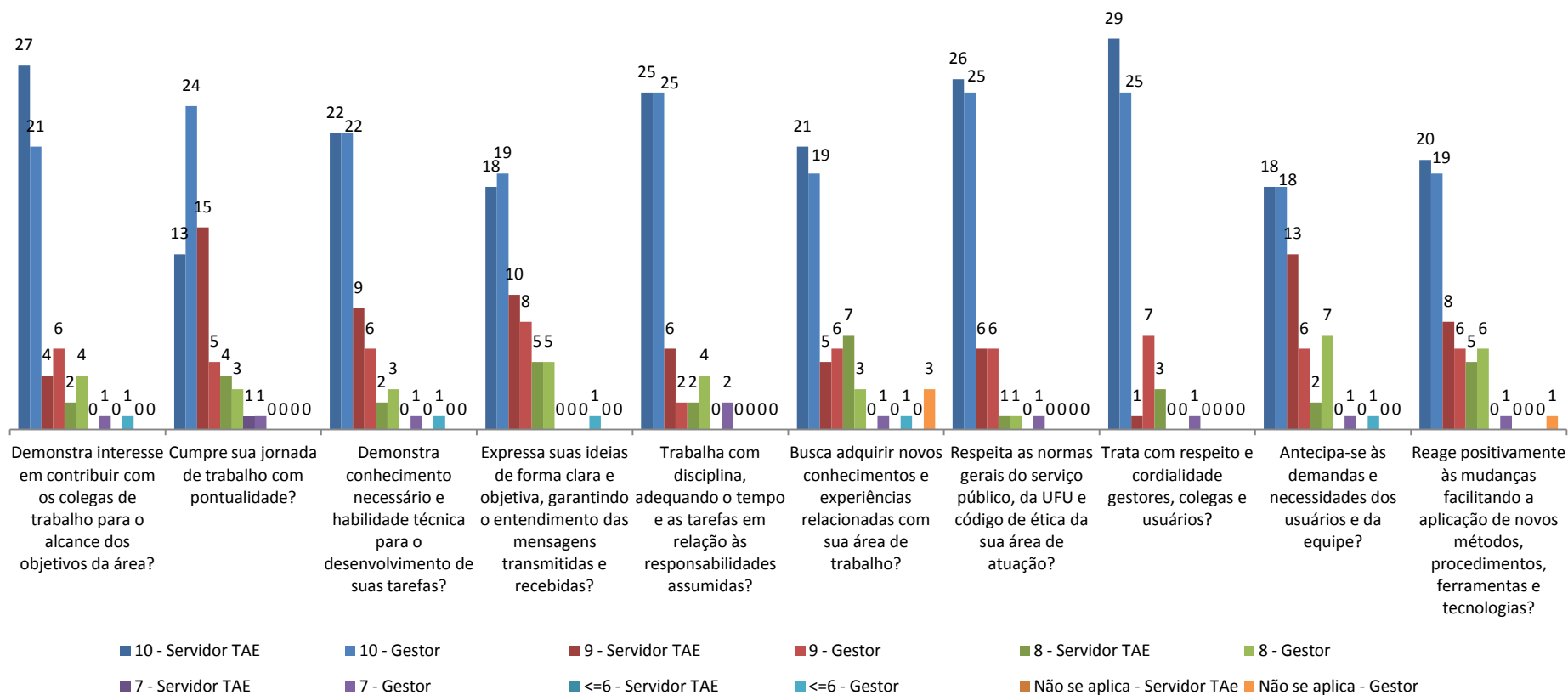


Gráfico 67: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores ICBIM.

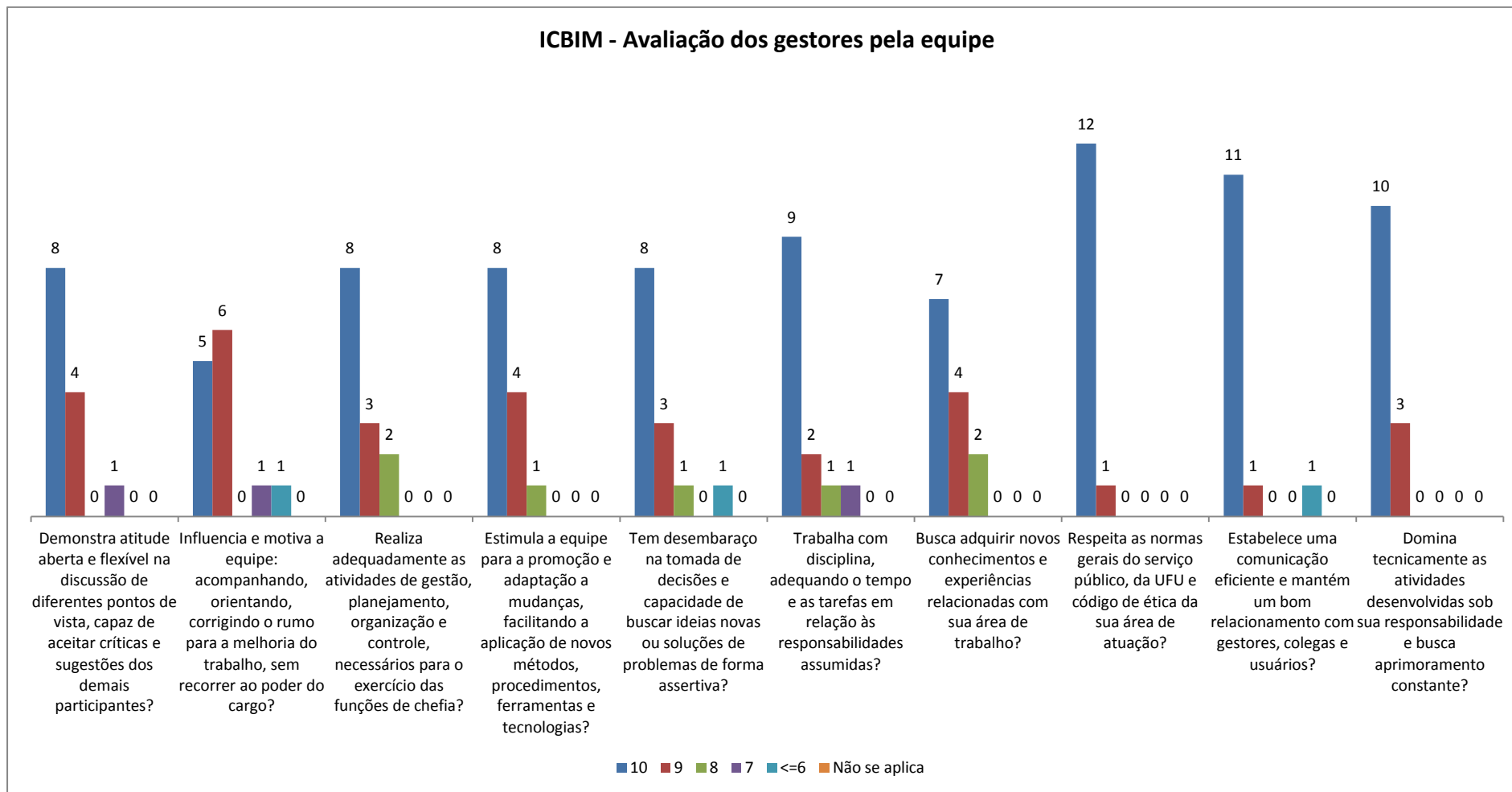


Gráfico 68: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe ICBIM.

5.6 Instituto de Ciências Exatas e Naturais do Pontal – ICENP

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores do ICENP de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 15 técnicos e 4 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

ICENP – INSTITUTO DE CIÊNCIAS EXATAS E NATURAIS DO PONTAL

- GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS
- GRADUAÇÃO EM FÍSICA
- GRADUAÇÃO EM MATEMÁTICA

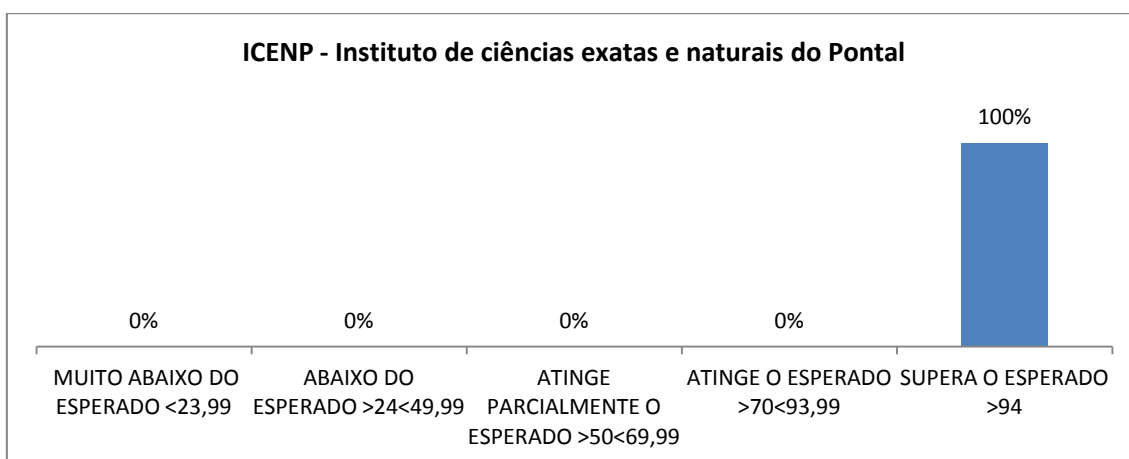


Gráfico 69: Média final dos servidores TAEs ICENP.

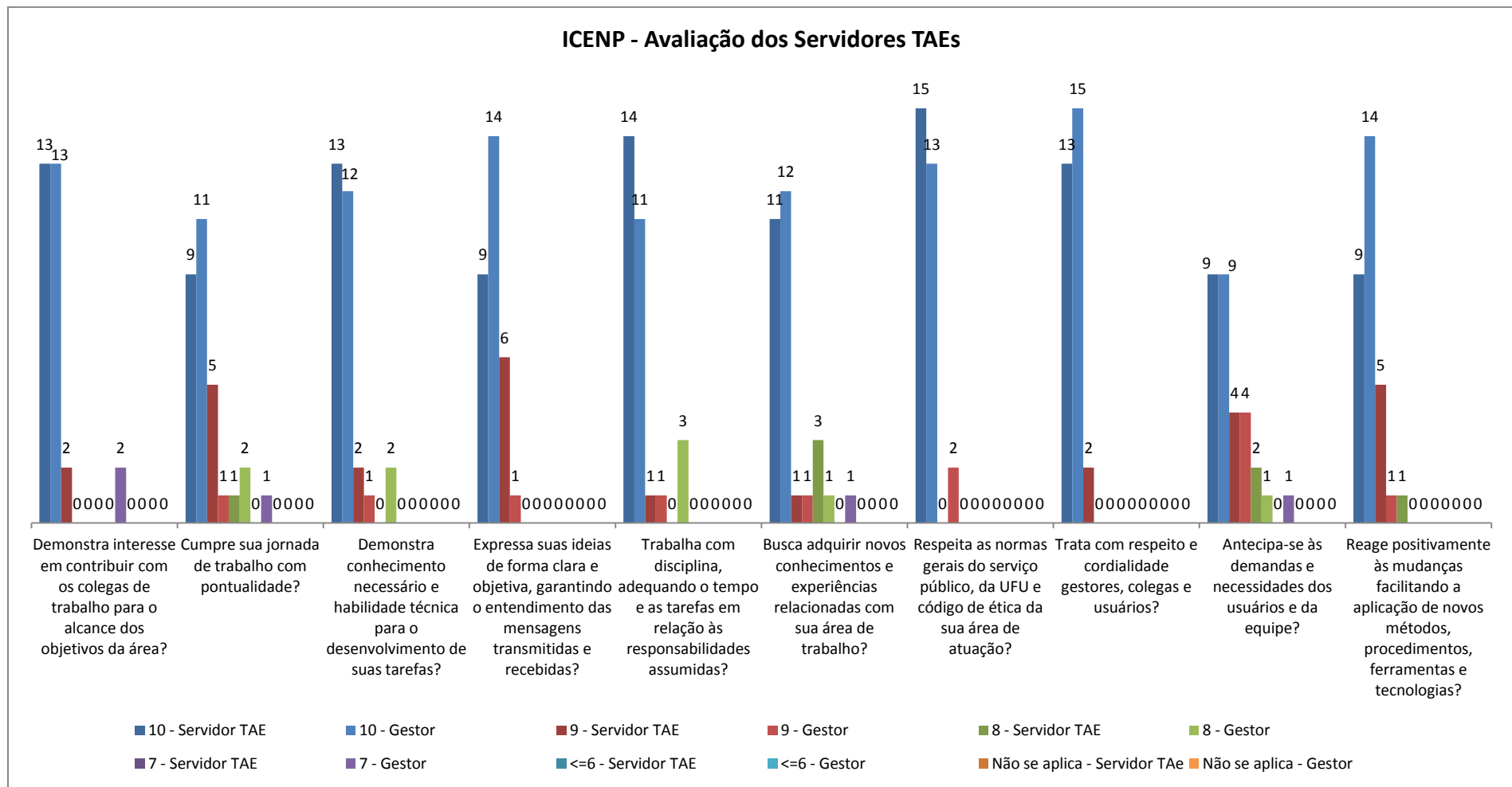


Gráfico 70: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores ICENP.

ICENP - Avaliação dos gestores pela equipe

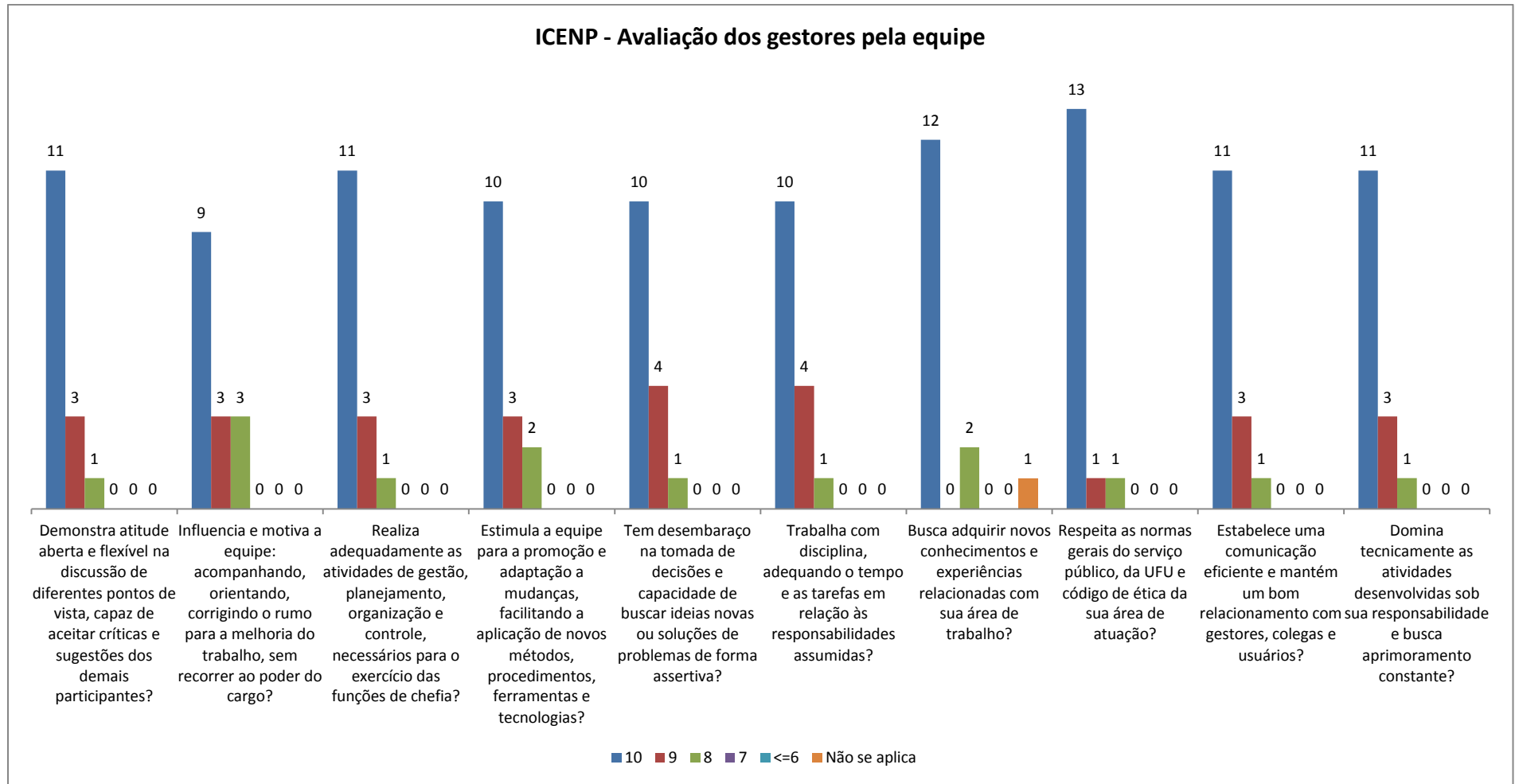


Gráfico 71: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe ICENP.

5.7 Instituto de Ciências Humanas do Pontal – ICHPO

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores do ICH de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 10 técnicos e 4 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

ICHPO – INSTITUTO DE CIÊNCIAS HUMANAS DO PONTAL

- GRADUAÇÃO EM GEOGRAFIA
- GRADUAÇÃO EM HISTÓRIA
- GRADUAÇÃO EM PEDAGOGIA

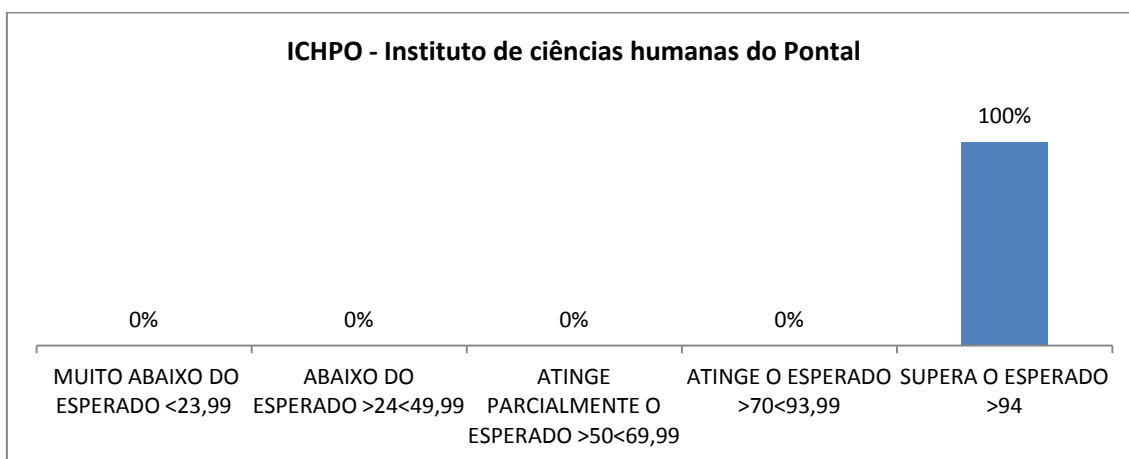


Gráfico 72: Média final dos servidores TAEs ICHPO.

ICHPO - Avaliação dos Servidores TAEs

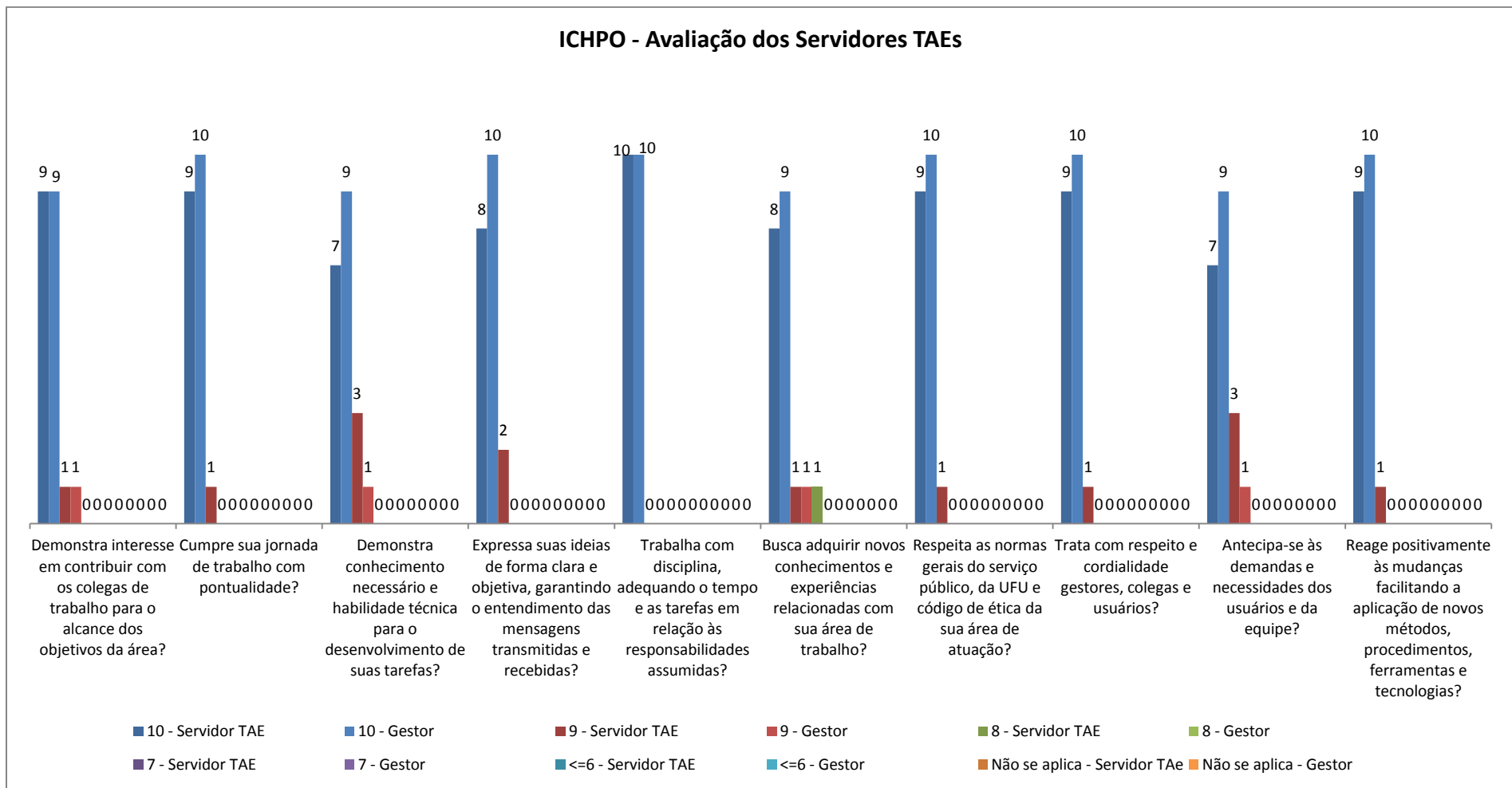


Gráfico 73: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores ICHPO.

ICHPO - Avaliação dos gestores pela equipe

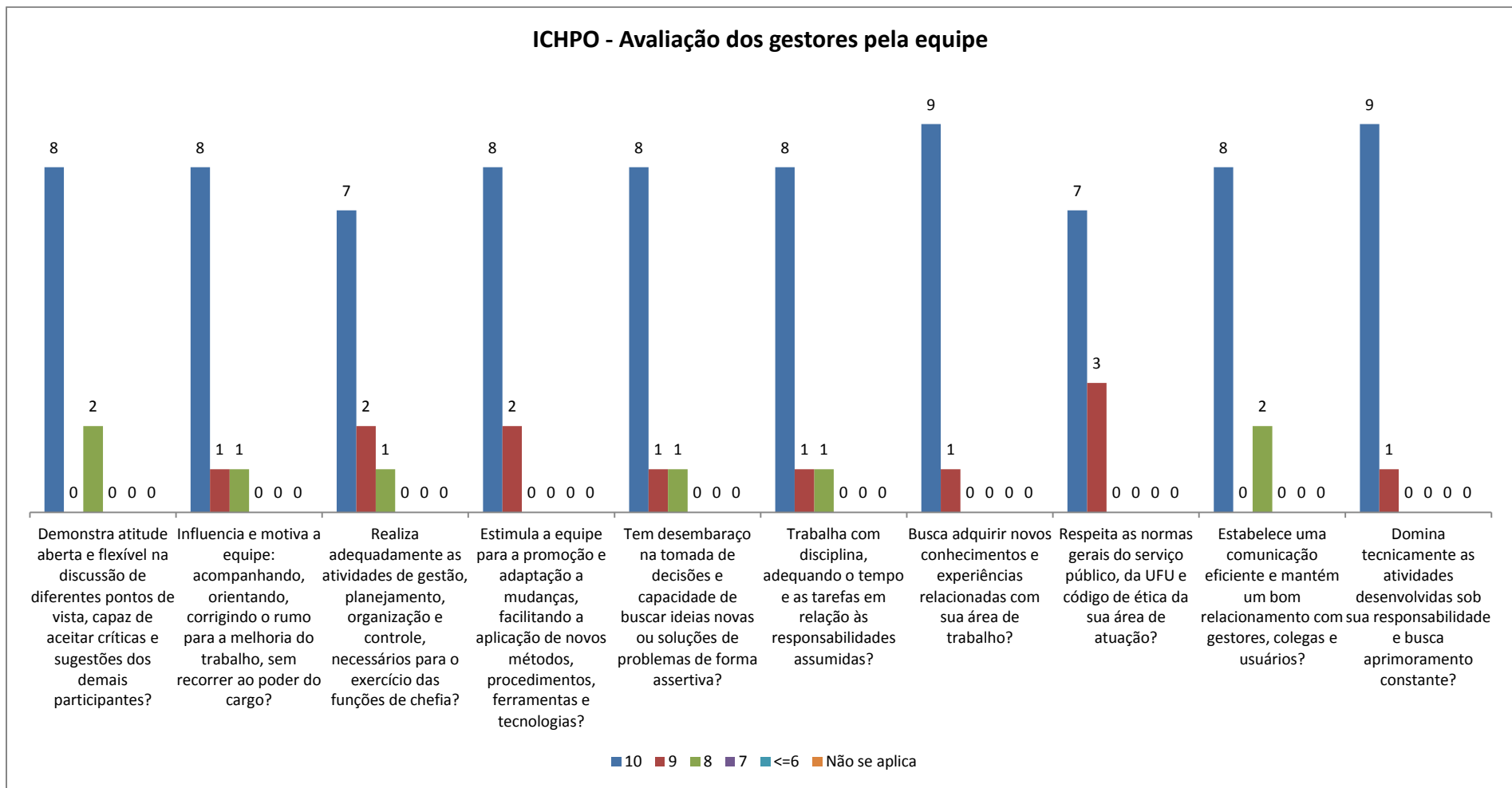


Gráfico 74: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe ICHPO.

5.8 Instituto de Ciências Sociais – INCIS

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores do INCIS de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 5 técnicos e 3 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

INCIS – INSTITUTO DE CIÊNCIAS SOCIAIS

- PPGCS – PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS SOCIAIS
- GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS SOCIAIS

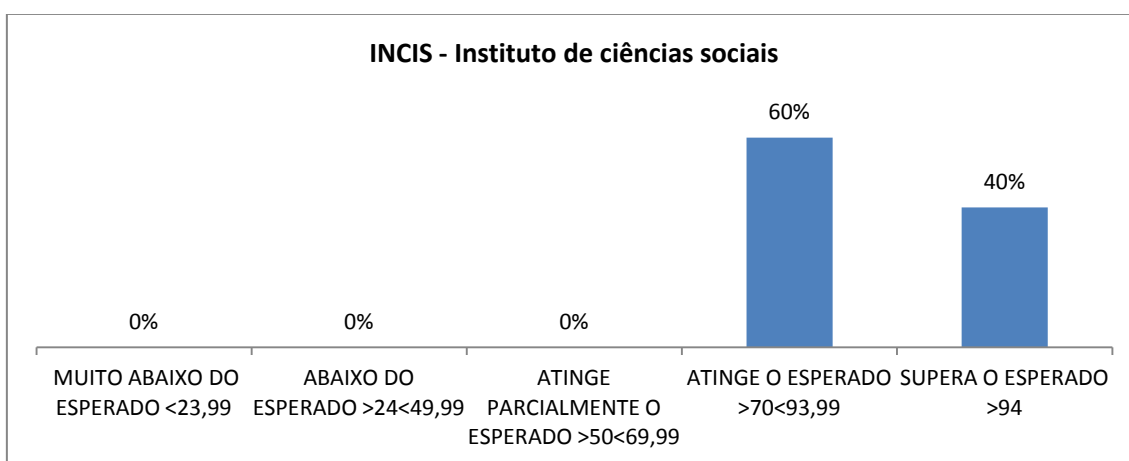


Gráfico 75: Média final dos servidores TAEs INCIS.

INCIS - Avaliação dos Servidores TAEs

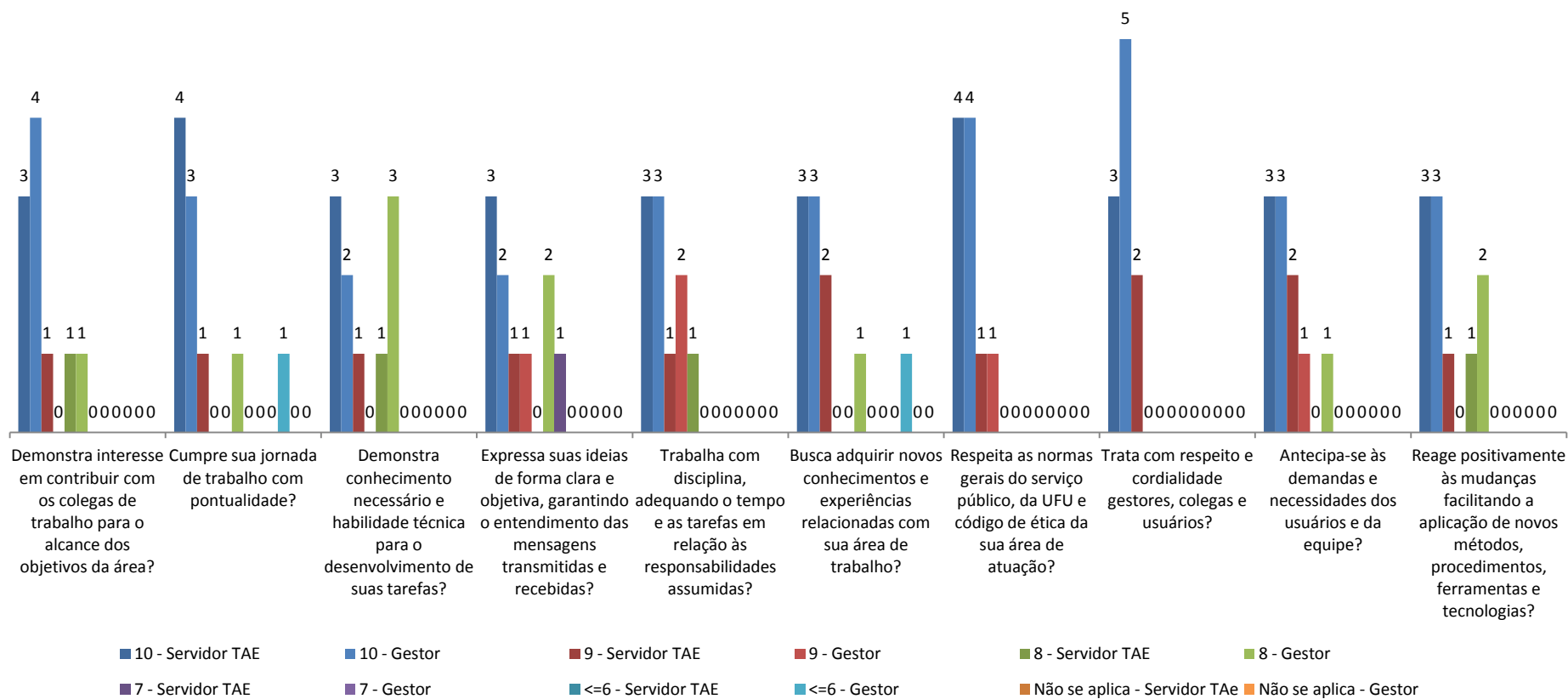


Gráfico 76: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores INCIS.

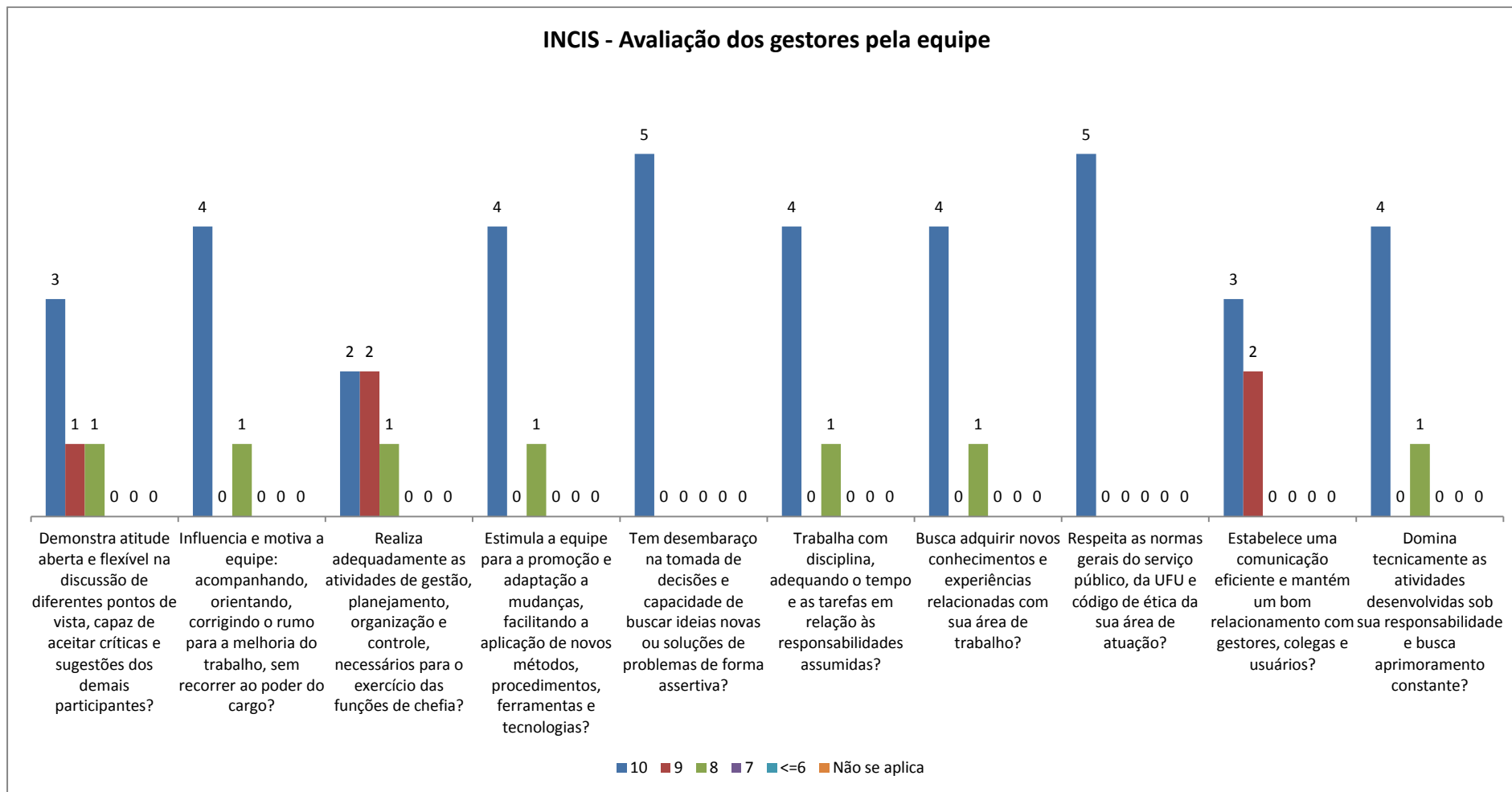


Gráfico 77: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe INCIS.

5.9 Instituto de Economia e Relações Internacionais – IERIUFU

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores do IERIUFU de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 26 técnicos e 6 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

IERIUFU - INSTITUTO DE ECONOMIA E RELAÇÕES INTERNACIONAIS

- CEPES – CENTRO DE PESQUISAS ECONÔMICO-SOCIAIS
 - GERÊNCIA DE PESSOAL
- COCCE – GRADUAÇÃO EM ECONOMIA
- COPPE – PÓS-GRADUAÇÃO EM ECONOMIA
- COCRI – GRADUAÇÃO EM RELAÇÕES INTERNACIONAIS

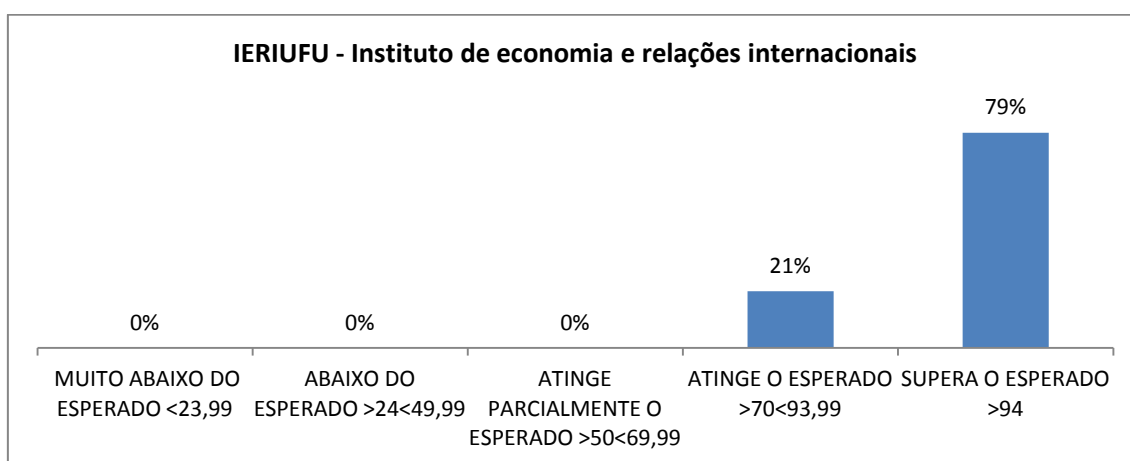


Gráfico 78: Média final dos servidores TAEs IERIUFU.

IERIUFU - Avaliação dos Servidores TAEs

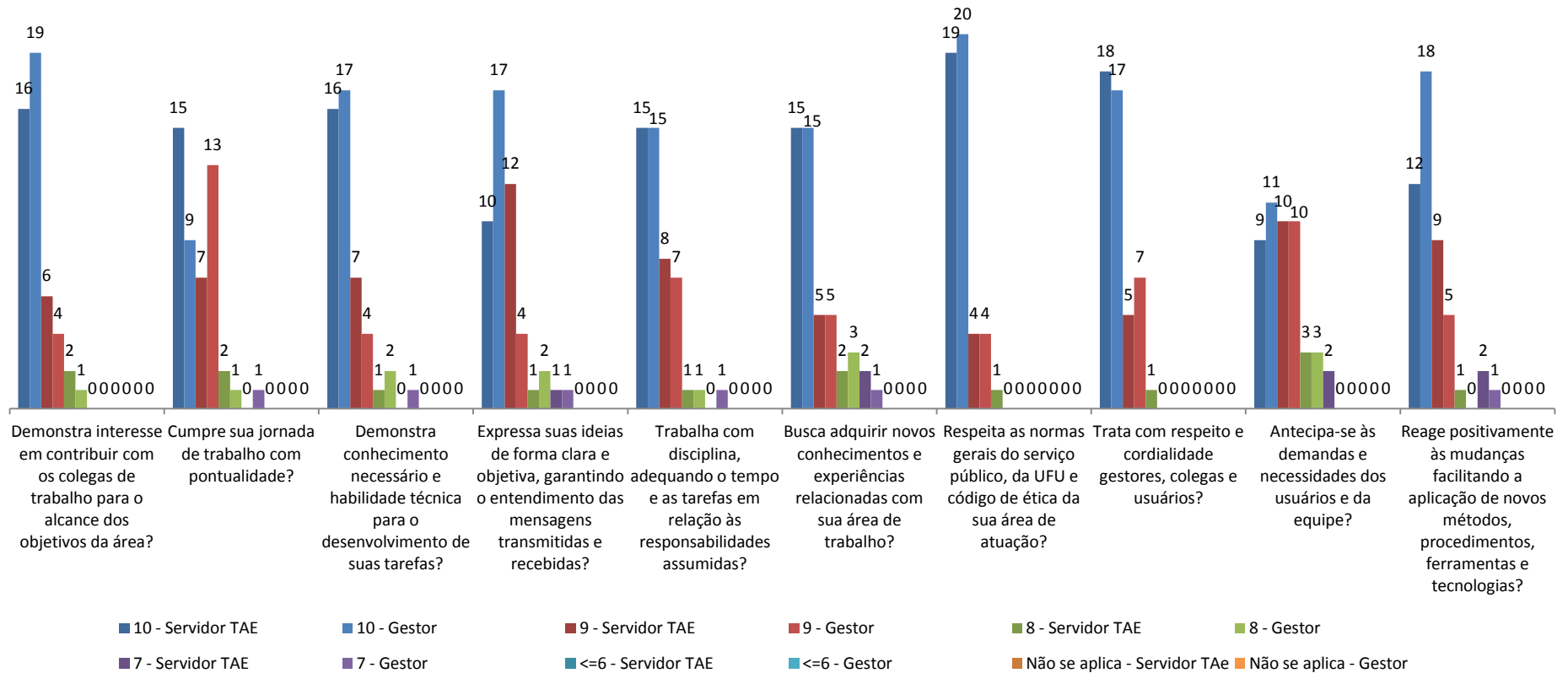


Gráfico 79: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores IERIUFU.

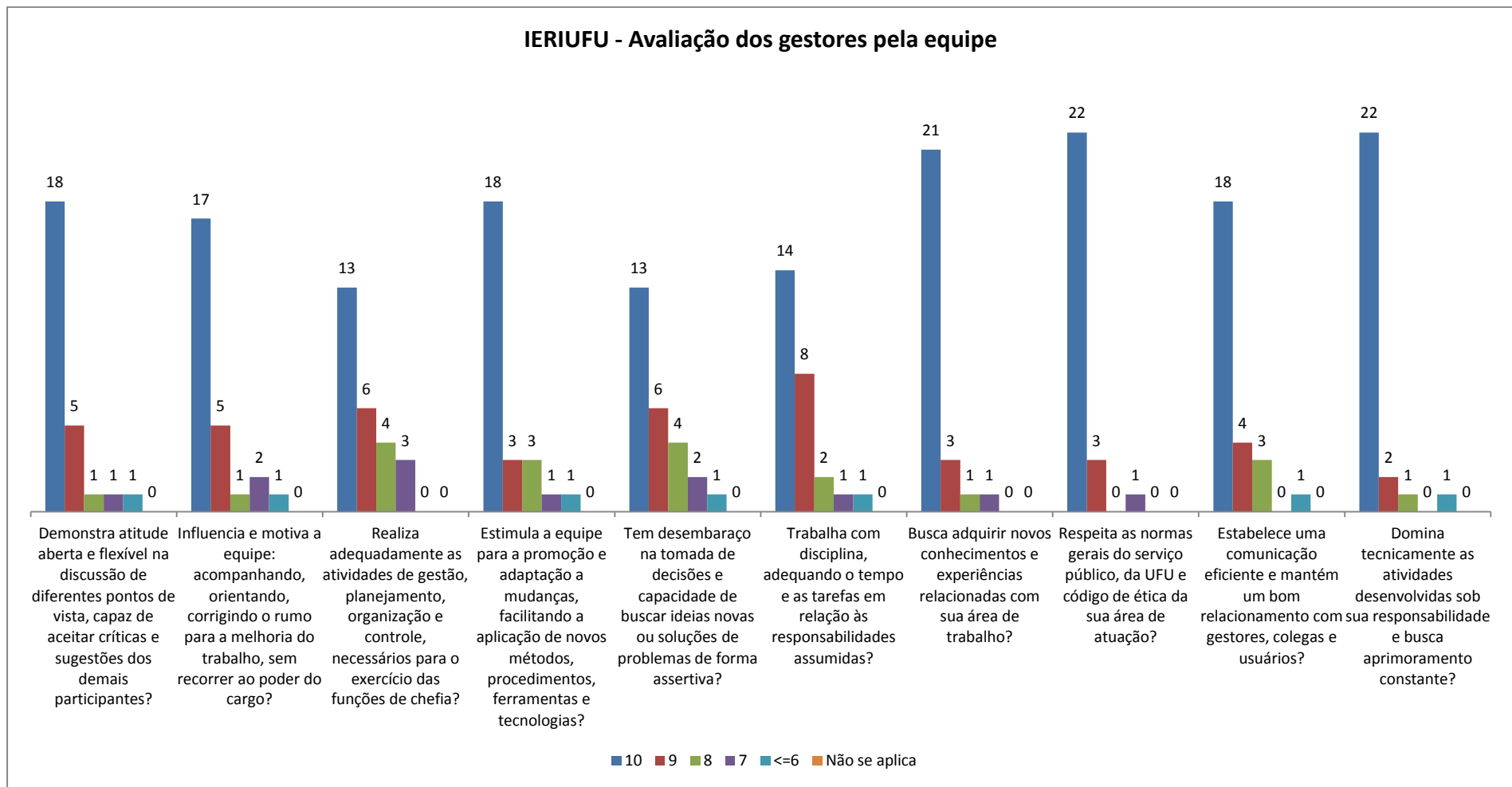


Gráfico 80: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe IERIUFO.

5.10 Instituto de Filosofia – IFILO

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores do IFILO de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 6 técnicos e 3 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

IFILO – INSTITUTO DE FILOSOFIA

- COCFI – GRADUAÇÃO EM FILOSOFIA
- CPFIL – PÓS-GRADUAÇÃO EM FILOSOFIA

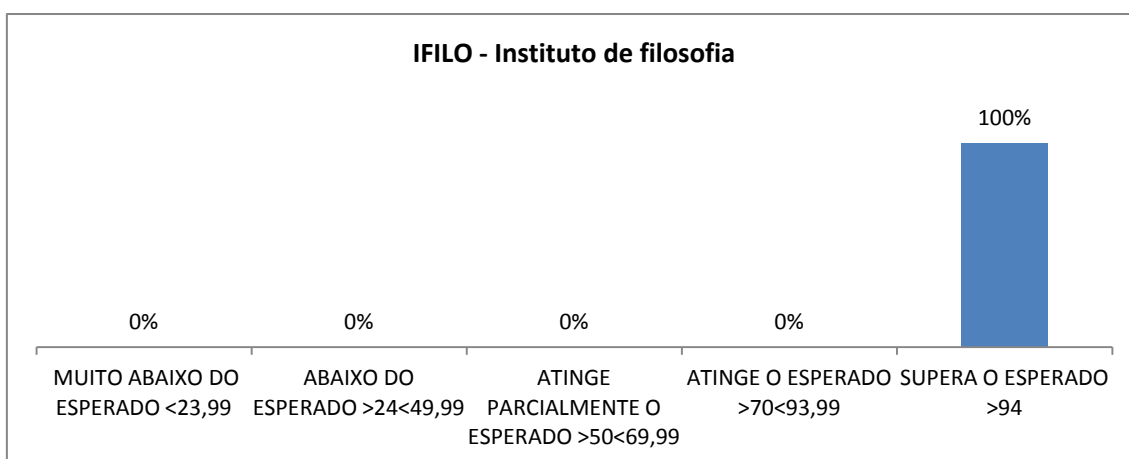


Gráfico 81: Média final dos servidores TAEs IFILO.

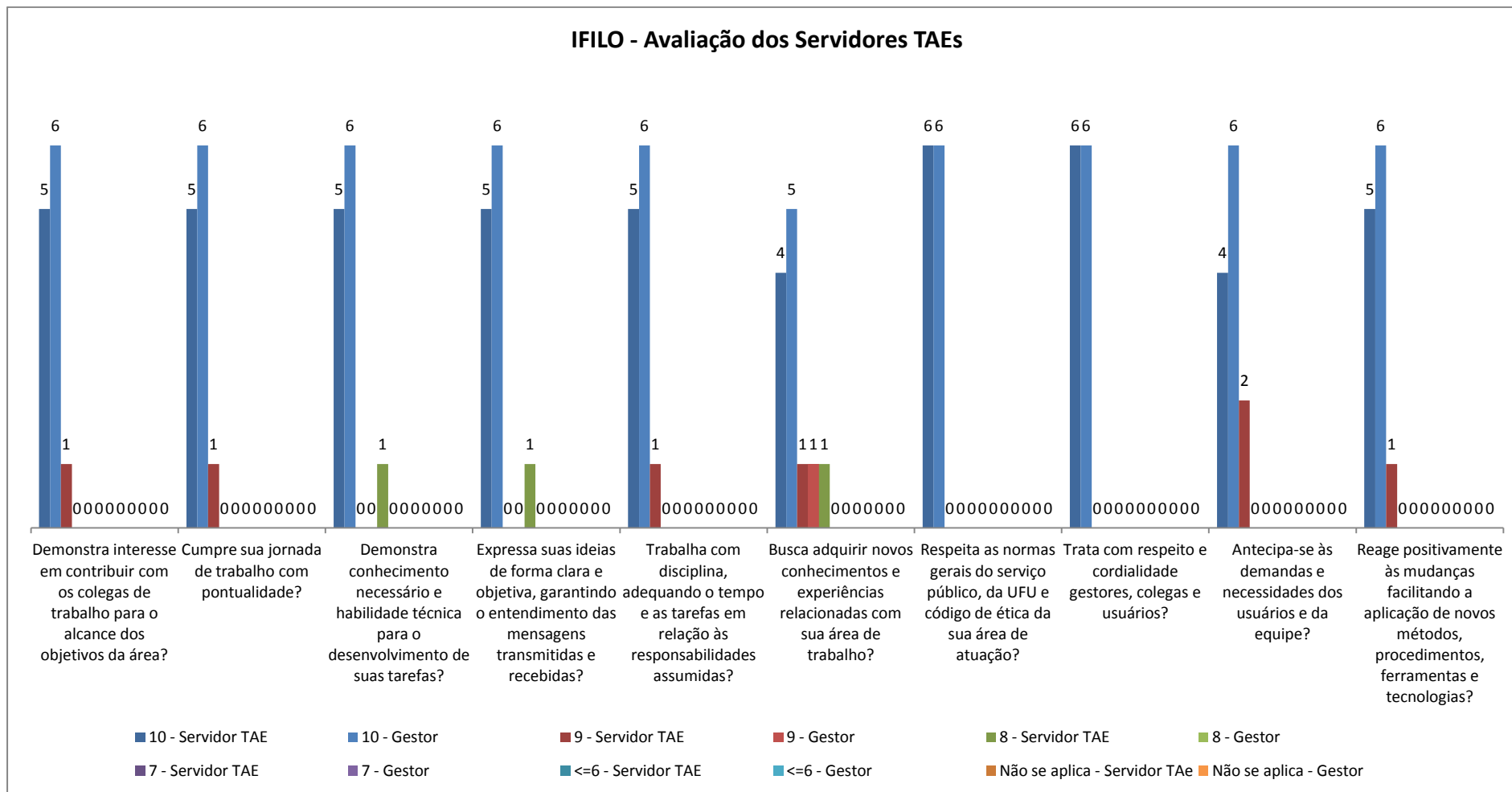


Gráfico 82: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores IFILO.

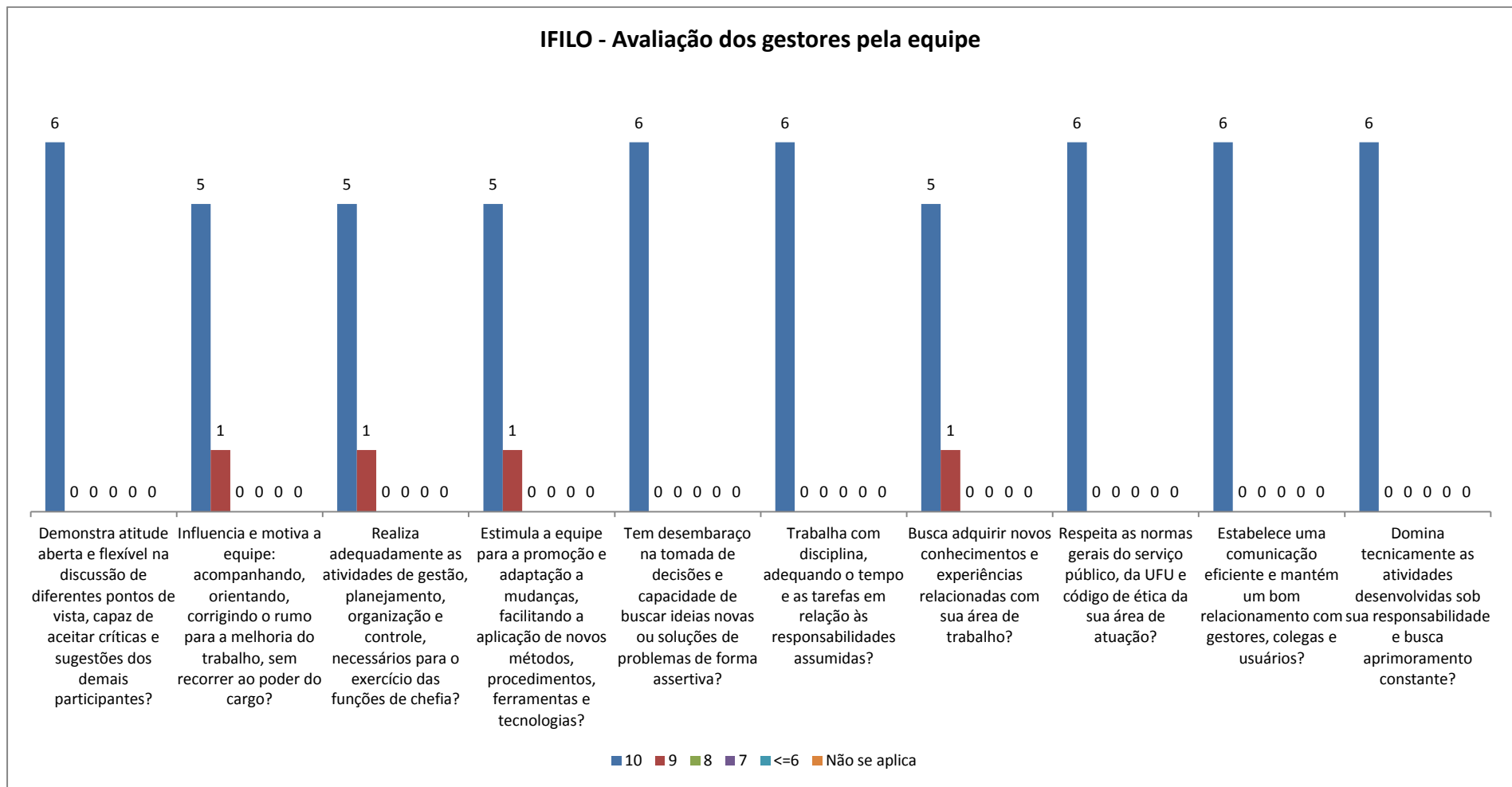


Gráfico 83: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe IFILO.

5.11 Instituto de Física – INFIS

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores do INFIS de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 19 técnicos e 10 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

INFIS – INSTITUTO DE FÍSICA

- COFIS – GRADUAÇÃO EM FÍSICA
- CPFIS – PÓS-GRADUAÇÃO EM FÍSICA
- CFMED – GRADUAÇÃO EM FÍSICA MÉDICA
- CFMAT – GRADUAÇÃO EM FÍSICA DE MATERIAIS
- OFICINA MECÂNICA
- LABORATÓRIO DE ENSINO – UBERLÂNDIA
- LABORATÓRIO DE ENSINO – PATOS DE MINAS
- LABORATÓRIO DE ENSINO – MONTE CARMELO
- MUSEU DICA
- PÓS-GRADUAÇÃO ENSINO DE CIÊNCIAS E MATEMÁTICA - MESTRADO PROFISSIONAL

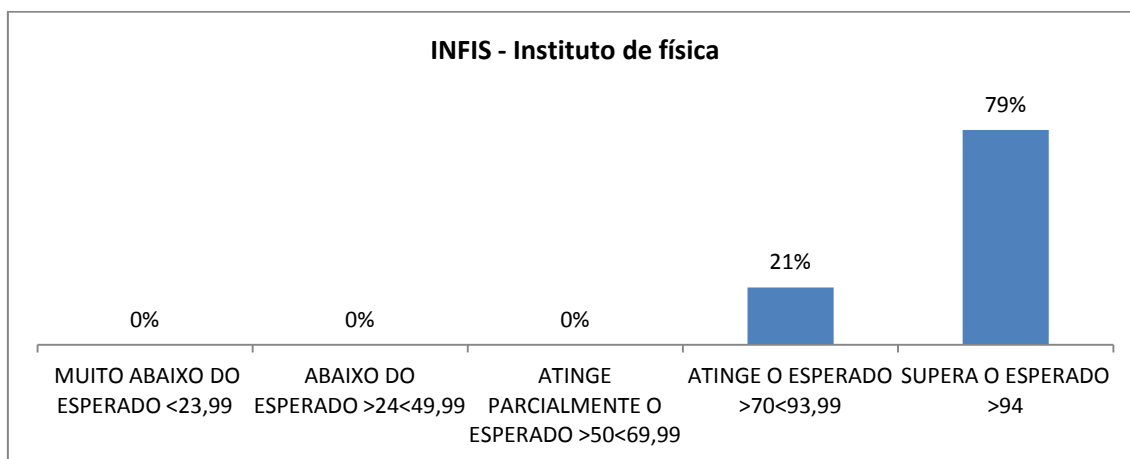


Gráfico 84: Média final dos servidores TAEs INFIS.

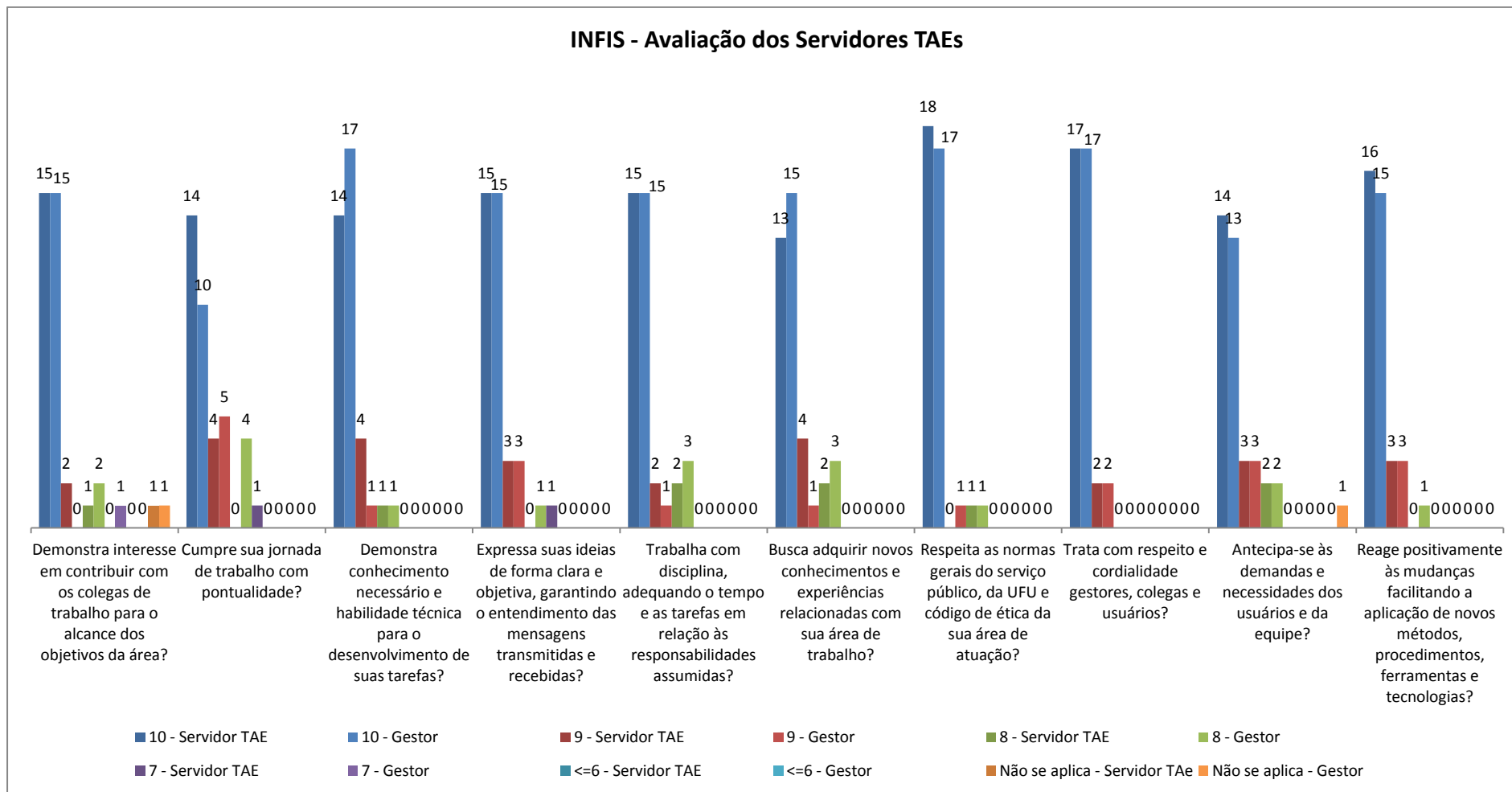


Gráfico 85: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores INFIS.

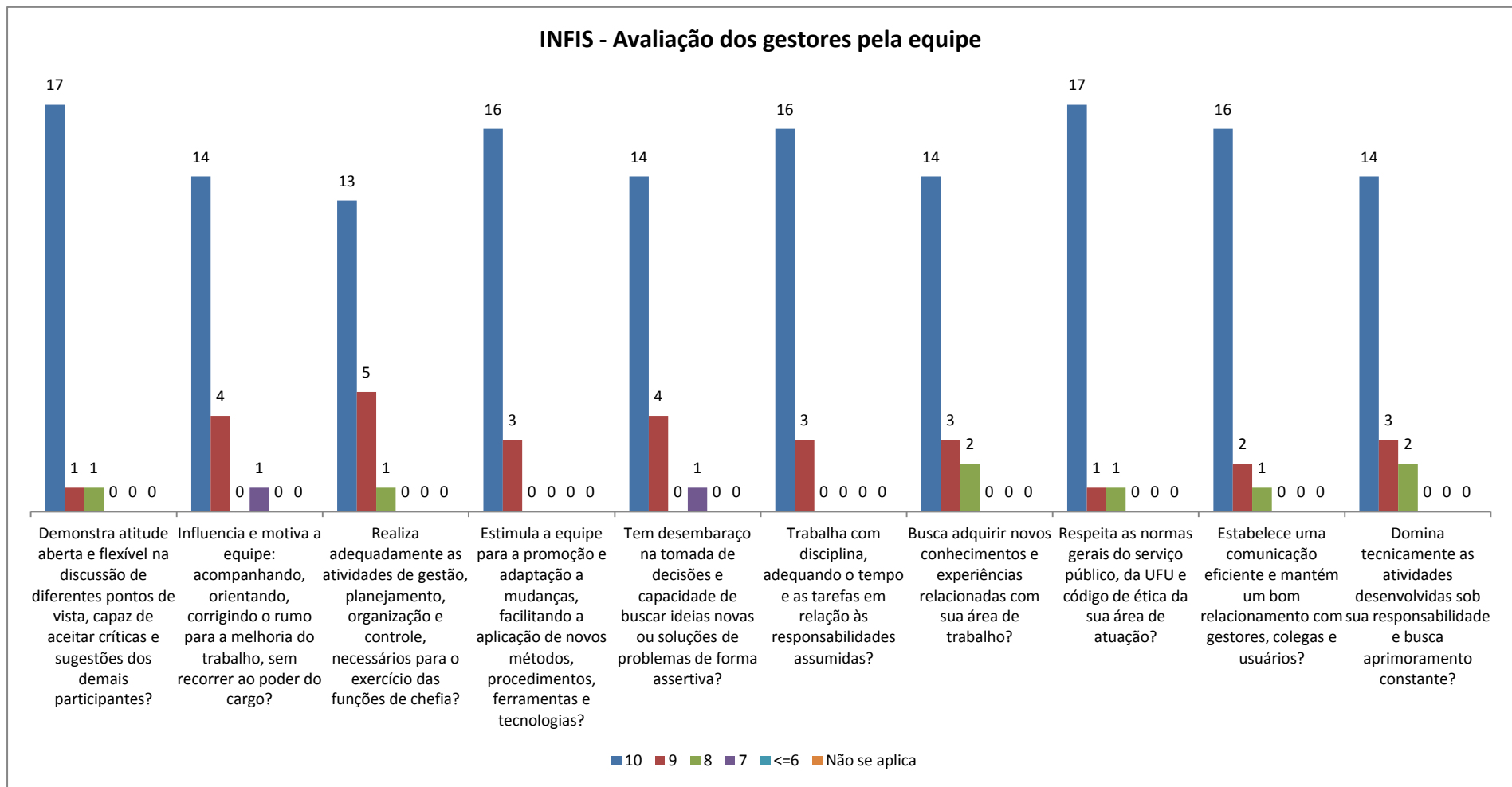


Gráfico 86: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe INFIS.

5.12 Instituto de Geografia – IGUFU

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores do IGUFU de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 24 técnicos e 6 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

IGUFU – INSTITUTO DE GEOGRAFIA

- COCGE – GRADUAÇÃO EM GEOGRAFIA
- COPGE – PÓS-GRADUAÇÃO EM GEOGRAFIA
- COGSA – GRADUAÇÃO EM GESTÃO EM SAÚDE AMBIENTAL
- COEAC – GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE AGRIMENSURA E CARTOGRÁFICA
- GRADUAÇÃO EM GEOLOGIA - MONTE CARMELO

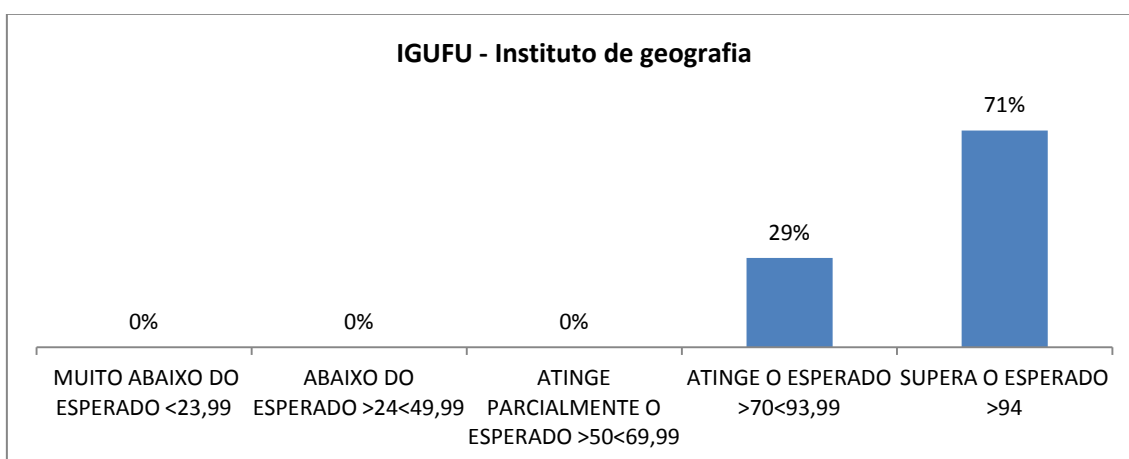


Gráfico 87: Média final dos servidores TAEs IGUFU.

IGUFU - Avaliação dos Servidores TAEs

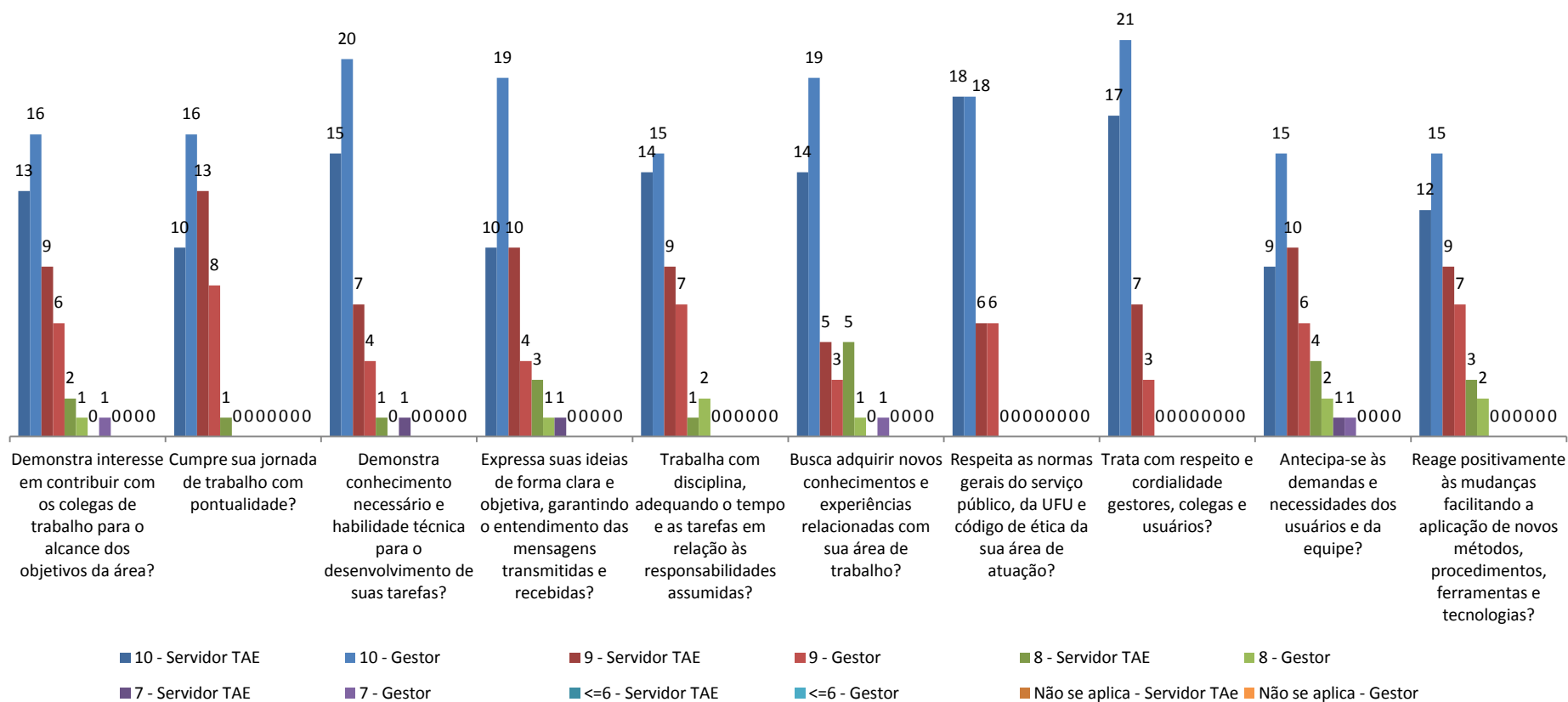


Gráfico 88: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores IGUFU.

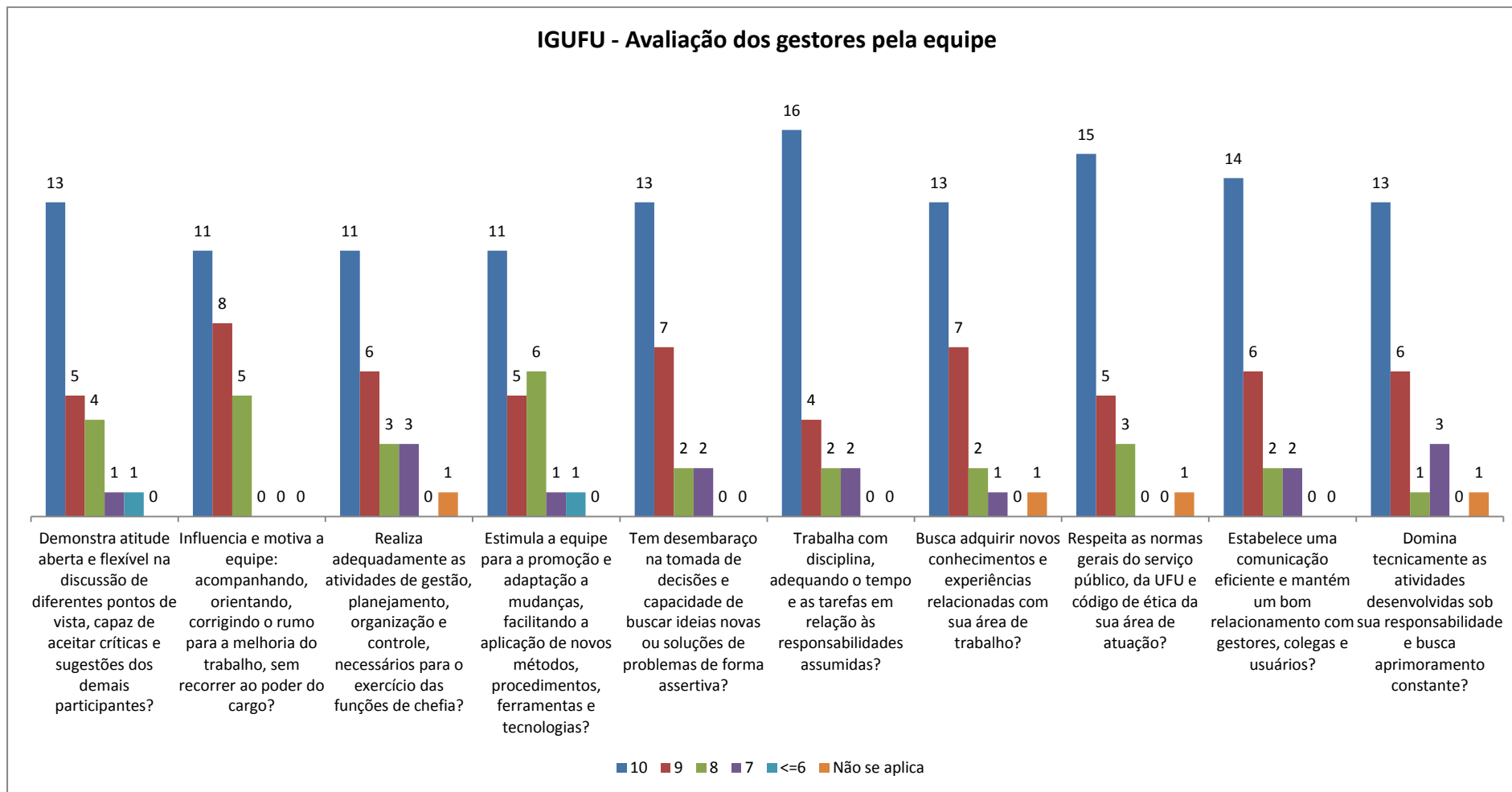


Gráfico 89: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe IGUFU.

5.13 Instituto de História – INHIS

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores do INHIS de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 8 técnicos e 4 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

INHIS – INSTITUTO DE HISTÓRIA

- CDHIS – CENTRO DE DOCUMENTAÇÃO E PESQUISA DA HISTÓRIA
- COCHI – GRADUAÇÃO EM HISTÓRIA
- COMHI – PÓS-GRADUAÇÃO EM HISTÓRIA

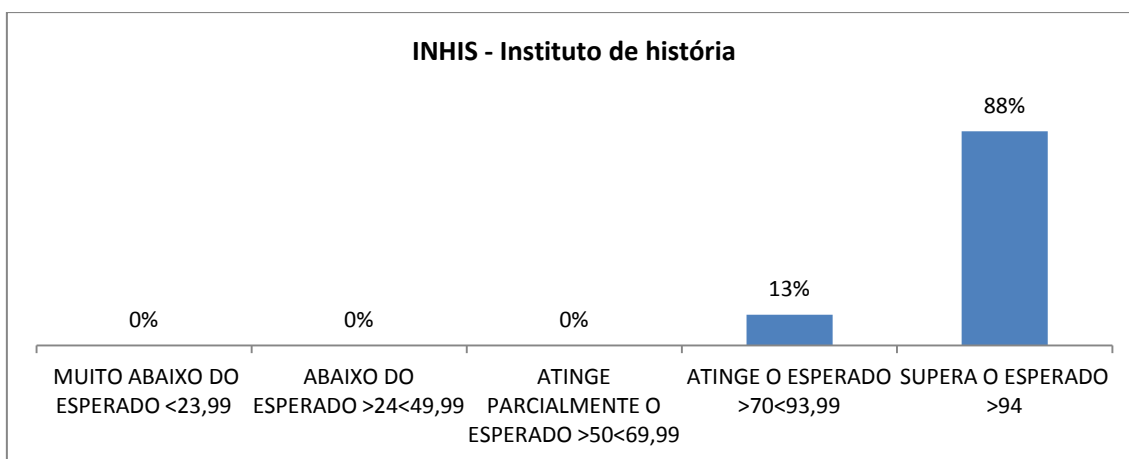


Gráfico 90: Média final dos servidores TAEs INHIS.

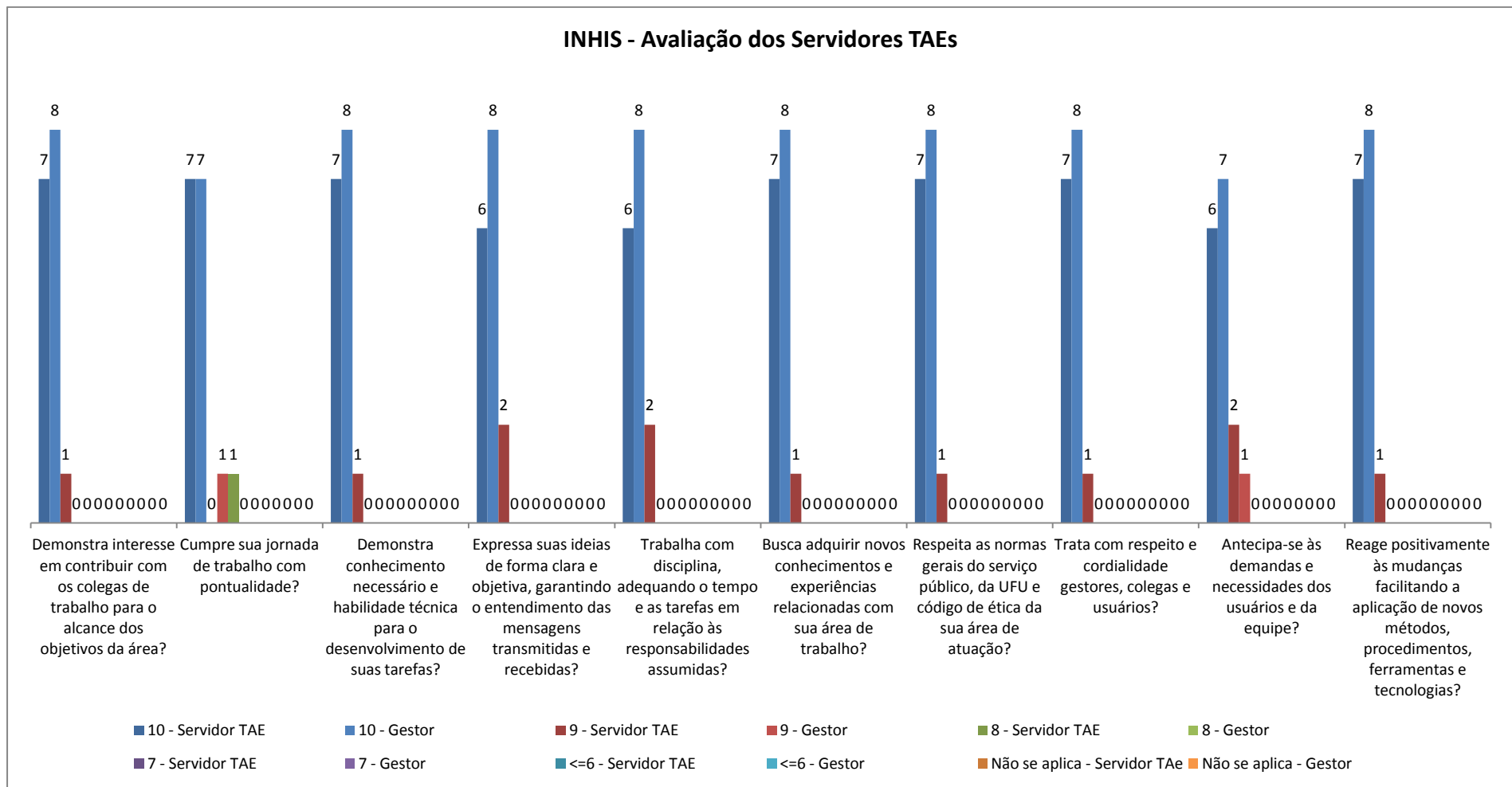


Gráfico 91: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores INHIS.

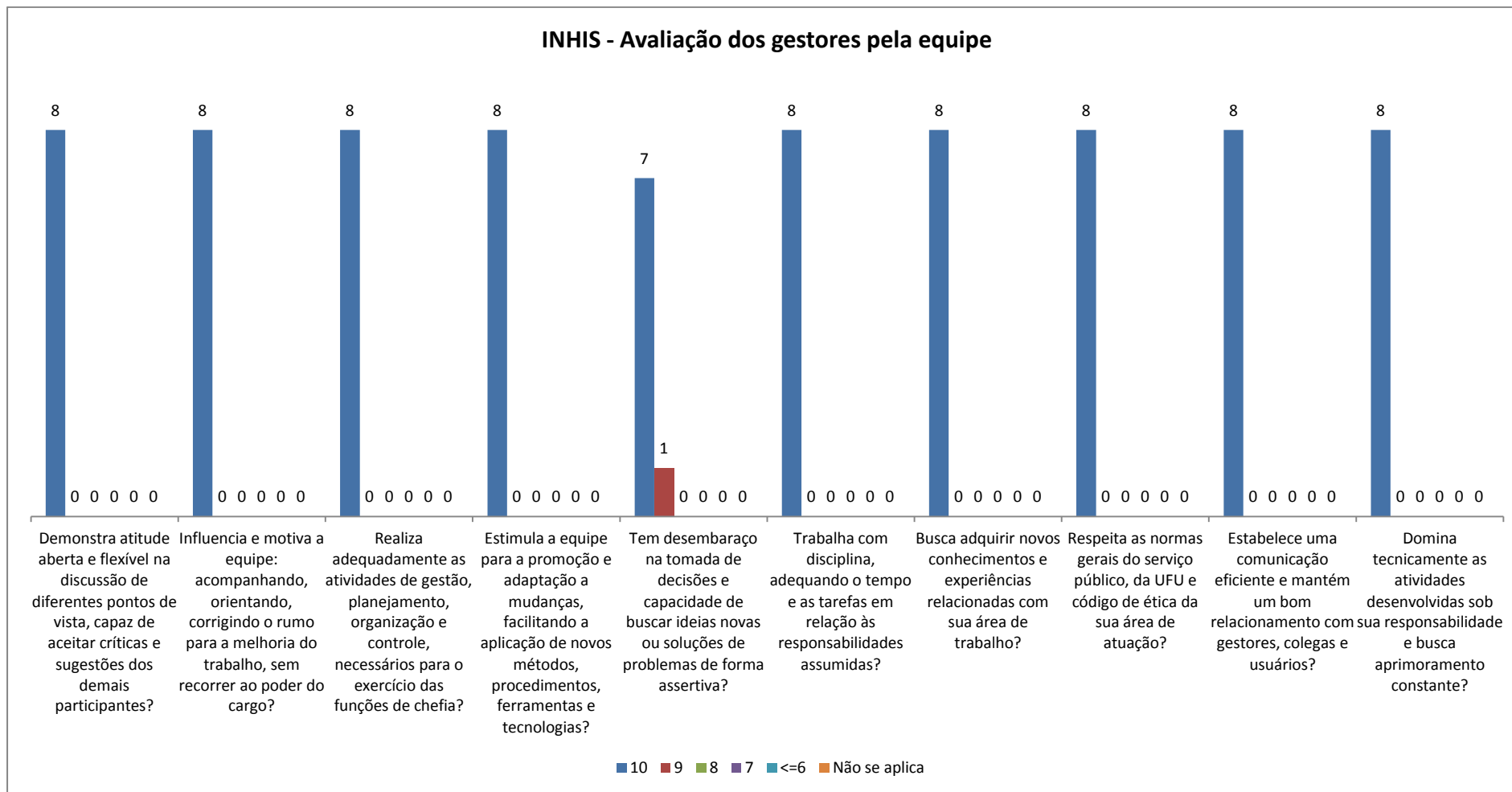


Gráfico 92: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe INHIS.

5.14 Instituto de Letras e Linguística – ILEEL

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores do ILEEL de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 23 técnicos e 10 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

ILEEL – INSTITUTO DE LETRAS E LINGUÍSTICA

- CELIN – CENTRAL DE LÍNGUAS
- PPGEL – PÓS-GRADUAÇÃO EM ESTUDOS LINGUÍSTICOS
- PPLET – PÓS-GRADUAÇÃO EM ESTUDOS LITERÁRIOS
- COTRAD – GRADUAÇÃO EM TRADUÇÃO
- COLPDL – GRADUAÇÃO EM LETRAS: LÍNGUA PORTUGUESA - LIBRAS
- PROFLETRAS – MESTRADO PROFISSIONAL EM LETRAS
- COPOR – GRADUAÇÃO EM LETRAS: PORTUGUÊS E LITERATURAS DE LÍNGUA PORTUGUESA
- COING – GRADUAÇÃO EM LETRAS: INGLÊS E LITERATURAS DE LÍNGUA INGLESA
- COESP – GRADUAÇÃO EM LETRAS: ESPANHOL E LITERATURAS DE LÍNGUA ESPANHOLA
- COFRAN – GRADUAÇÃO EM LETRAS: FRANCÊS E LITERATURAS DE LÍNGUA FRANCESA

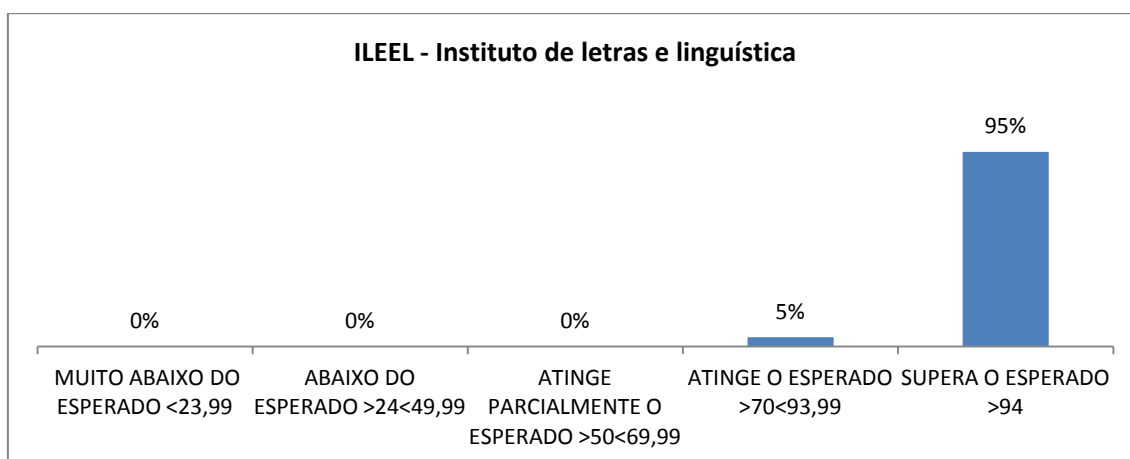


Gráfico 93: Média final dos servidores TAEs ILEEL.

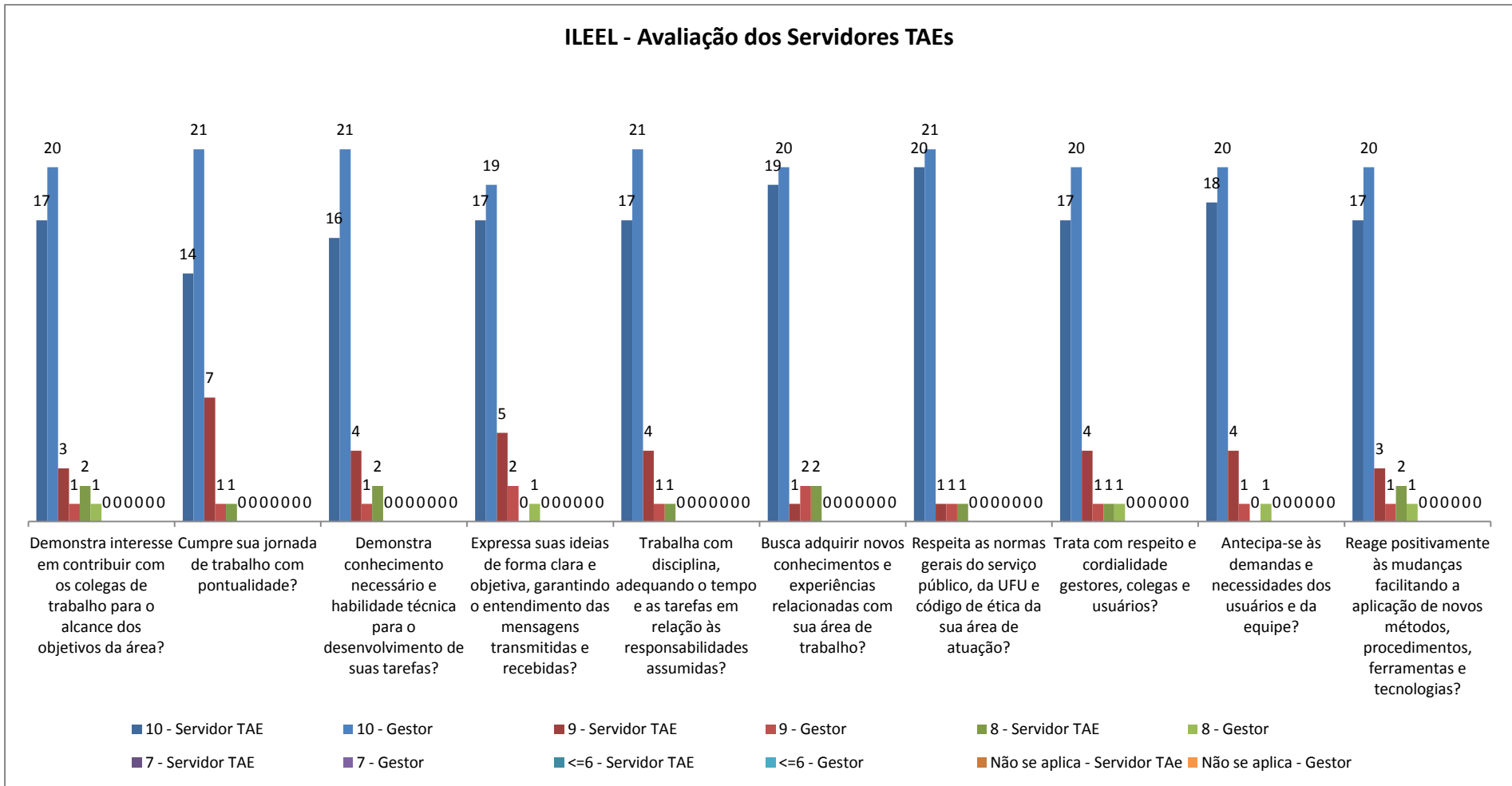


Gráfico 94: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores ILEEL.

ILEEL - Avaliação dos gestores pela equipe

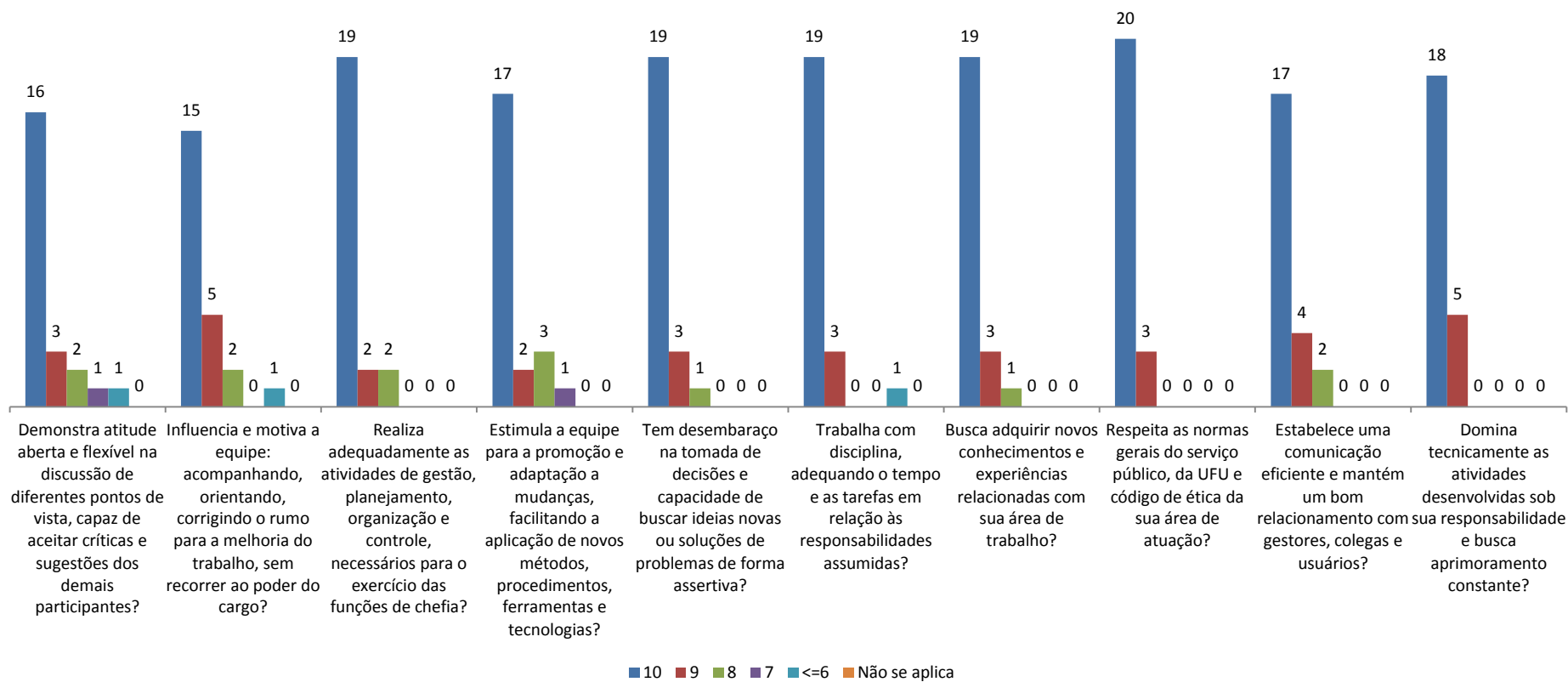


Gráfico 95: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe ILEEL.

5.15 Instituto de Psicologia – IPUFU

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores do IPUFU de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 11 técnicos e 4 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

IPUFU – INSTITUTO DE PSICOLOGIA

- CLIPS – CLÍNICA DE PSICOLOGIA
- COPSI – GRADUAÇÃO EM PSICOLOGIA
- PGPSI – PÓS-GRADUAÇÃO EM PSICOLOGIA

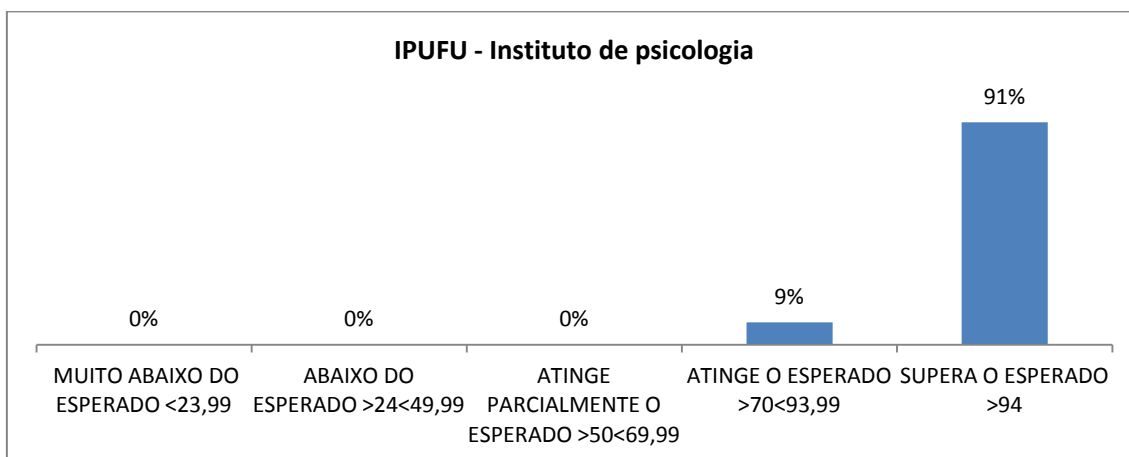


Gráfico 96: Média final dos servidores TAEs IPUFU.

IPUFU - Avaliação dos Servidores TAEs

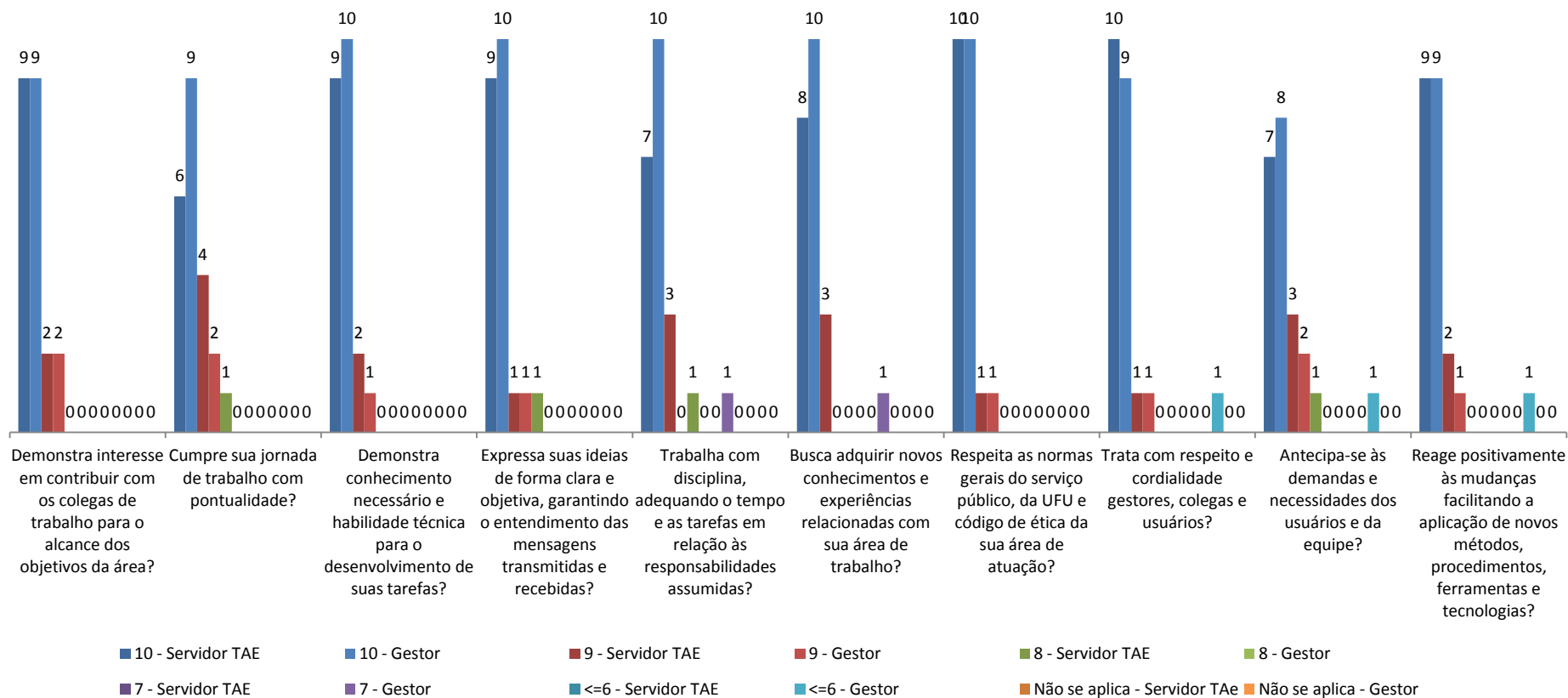


Gráfico 97: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores IPUFU.

IPUFU - Avaliação dos gestores pela equipe

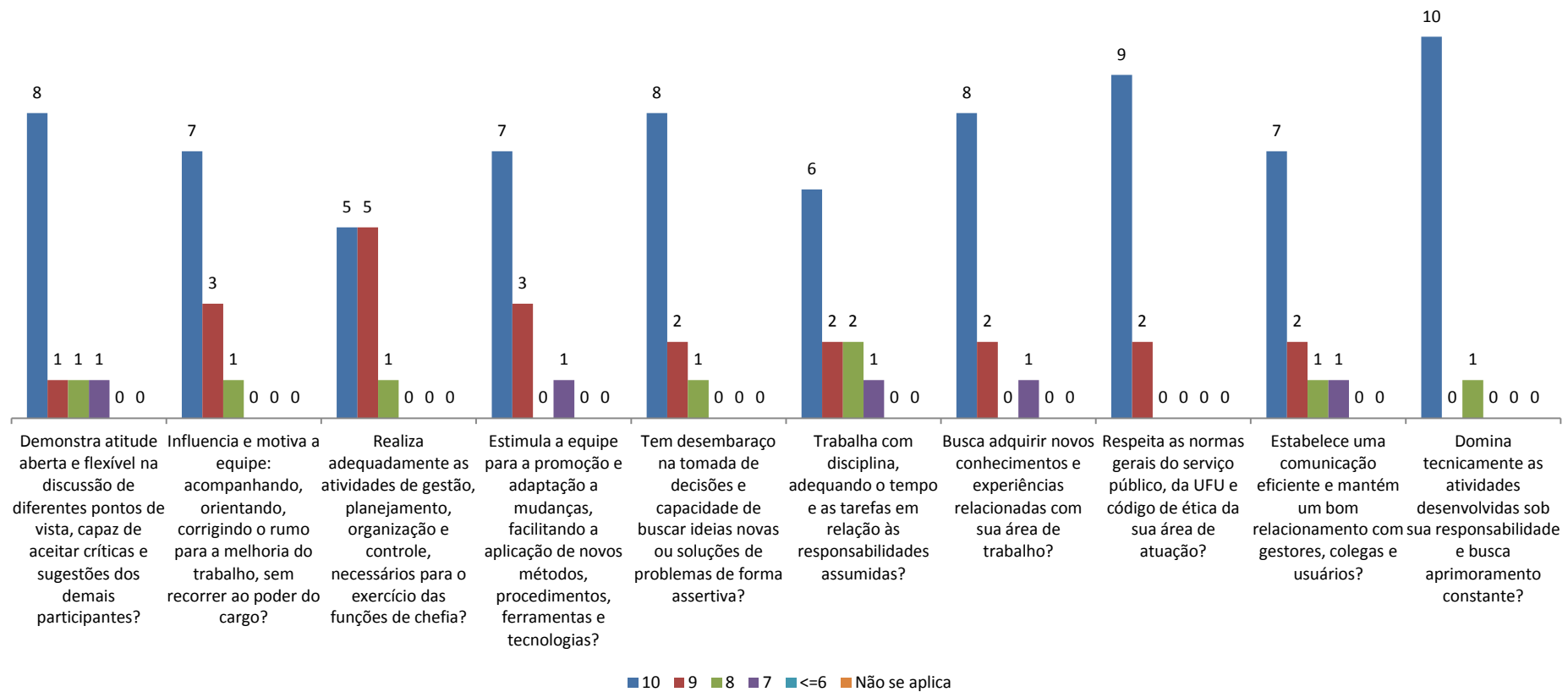


Gráfico 98: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe IPUFU.

5.16 Instituto de Química – IQUFU

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores do IQUFU de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 20 técnicos e 5 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

IQUFU – INSTITUTO DE QUÍMICA

- COLIQ – GRADUAÇÃO EM QUÍMICA
- COPGQ – PÓS-GRADUAÇÃO EM QUÍMICA
- PÓS-GRADUAÇÃO EM BIOCOMBUSTÍVEIS
- GRADUAÇÃO EM QUÍMICA INDUSTRIAL

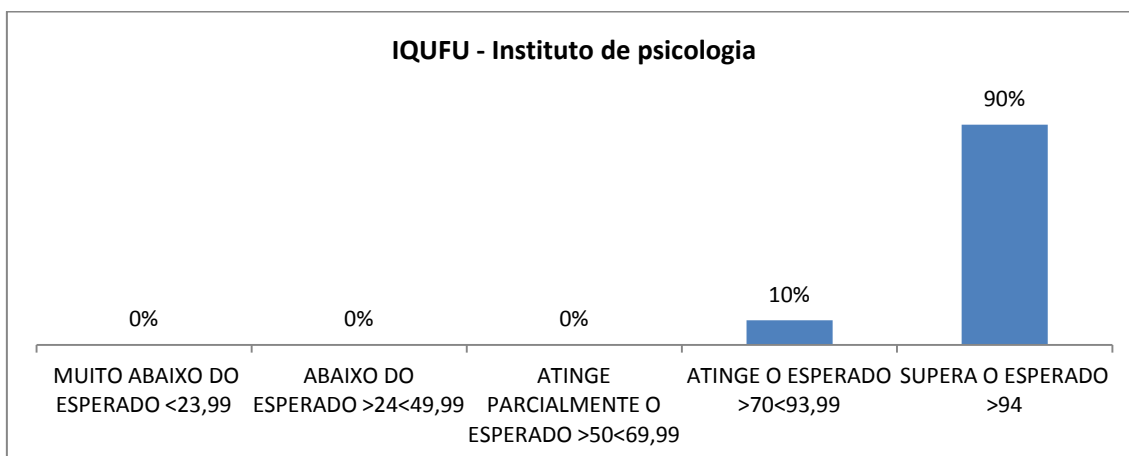


Gráfico 99: Média final dos servidores TAEs IQUFU.

IQUFU - Avaliação dos Servidores TAEs

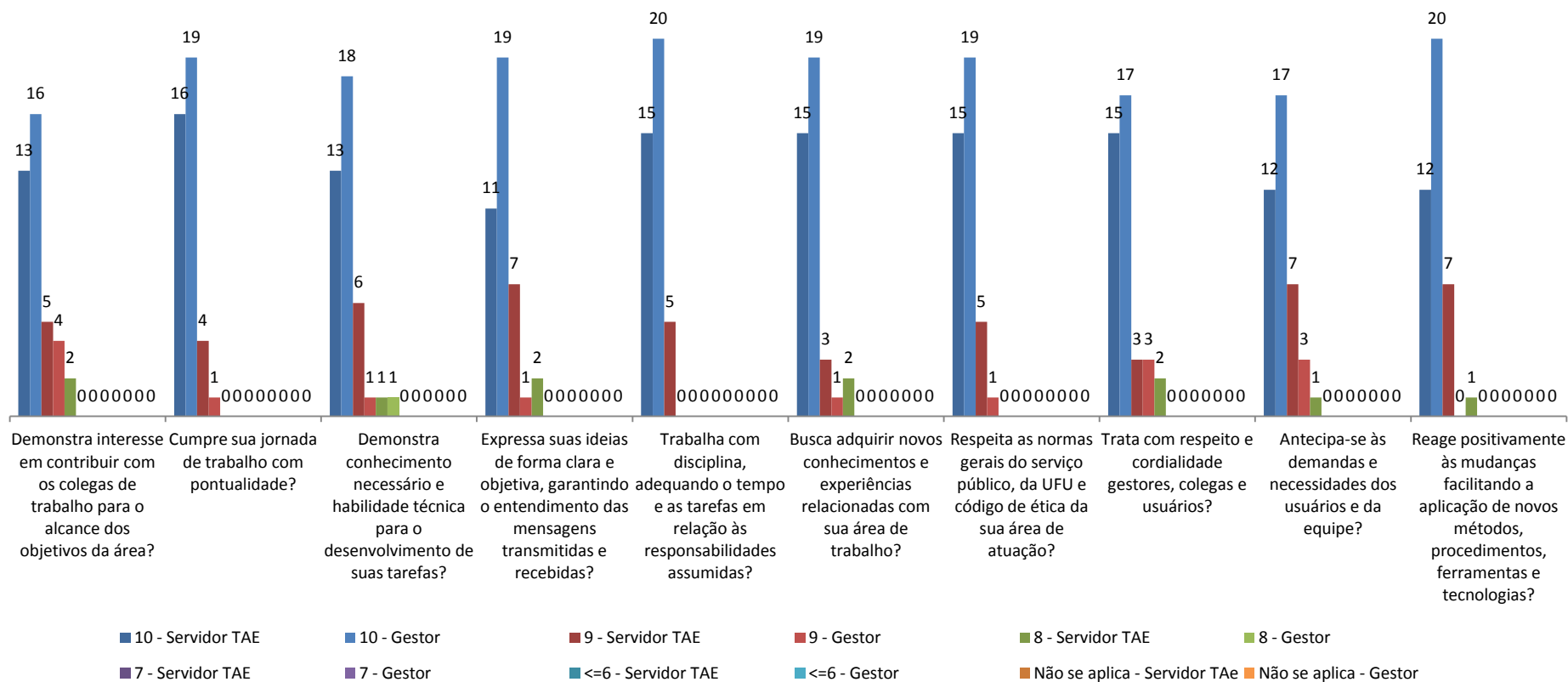


Gráfico 100: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores IQUFU.

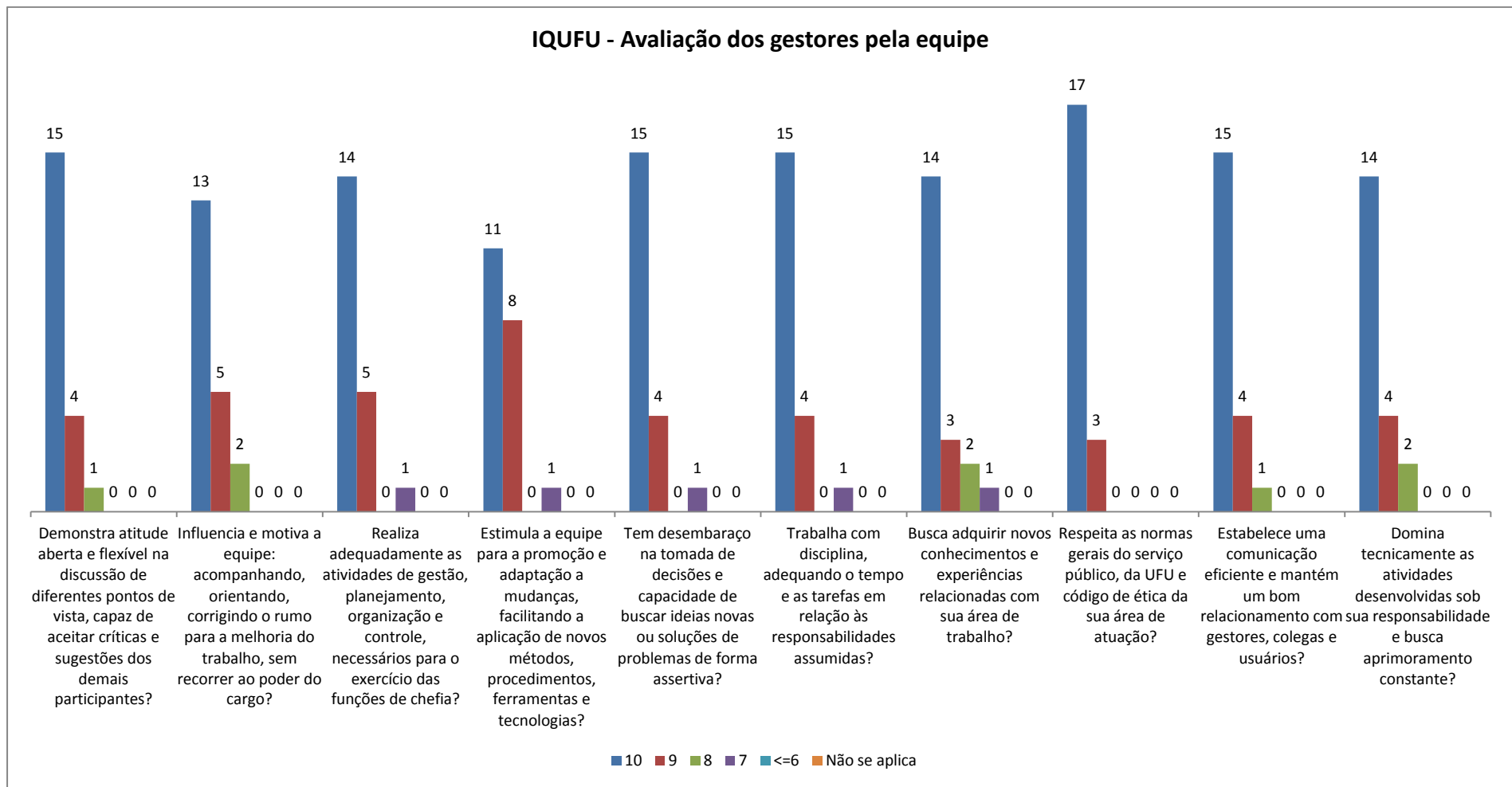


Gráfico 101: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe IQUFU.

5.17 Faculdade De Administração, Ciências Contábeis, Engenharia de Produção e Serviço Social – FACES

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da FACES de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 8 técnicos e 5 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

- GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO
- GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS CONTÁBEIS
- GRADUAÇÃO EM SERVIÇO SOCIAL
- GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO

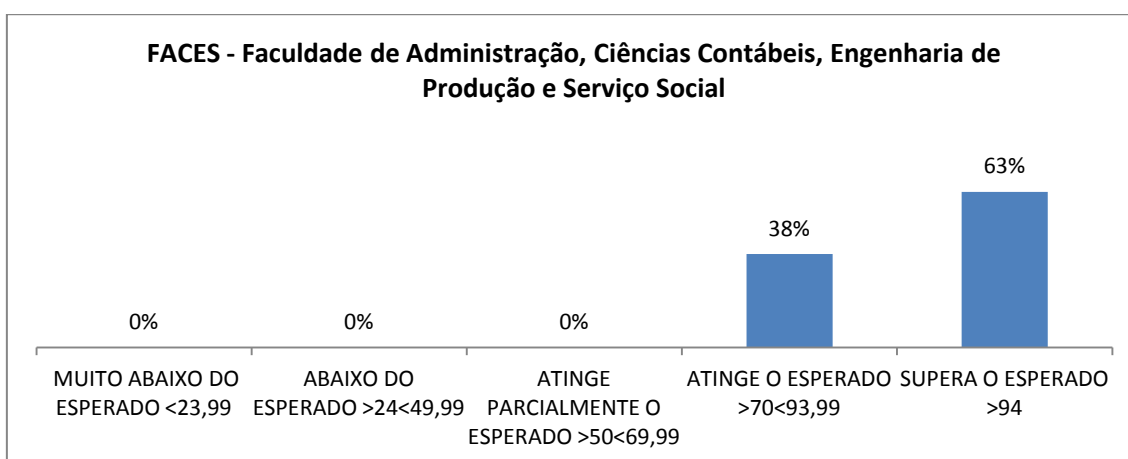


Gráfico 102: Média final dos servidores TAEs FACES.

FACES - Avaliação dos Servidores TAEs

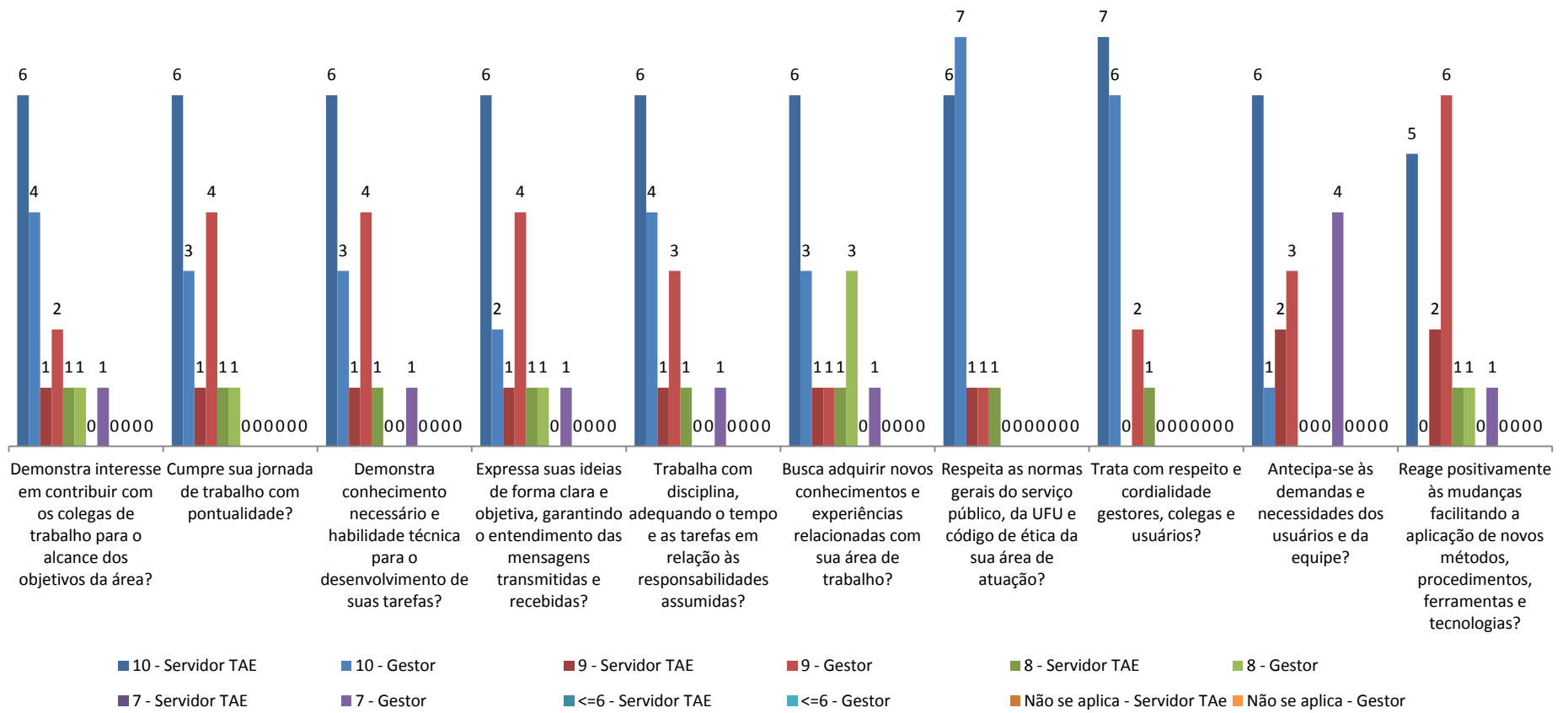


Gráfico 103: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores FACES.

FACES - Avaliação dos gestores pela equipe

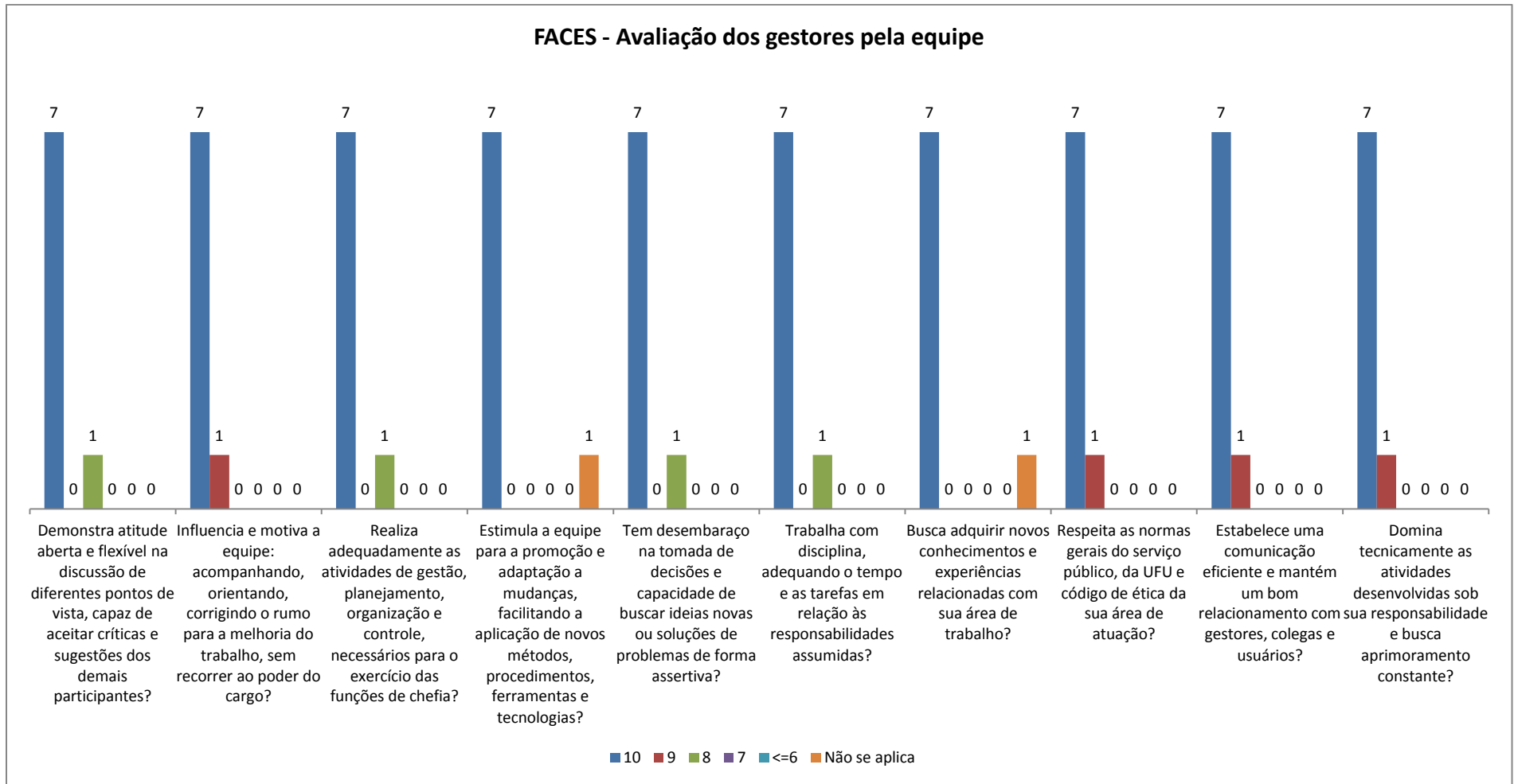


Gráfico 104: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe FACES.

5.18 Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design – FAUeD

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da FAUeD de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 13 técnicos e 7 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

FAUeD – FACULDADE DE ARQUITETURA E URBANISMO E DESIGN

- COCDE – GRADUAÇÃO EM DESIGN
- COCAU – GRADUAÇÃO EM ARQUITETURA URBANISMO
- LAMOP – LABORATÓRIO DE MODELOS E PROTÓTIPOS
- LAPAUD – LABORATÓRIO DE PROJETOS EM ARQUITETURA, URBANISMO E DESIGN
- PPGAU – PÓS-GRADUAÇÃO EM ARQUITETURA E URBANISMO
- LCC – LABORATÓRIO DE CONFORTO AMBIENTAL E CONSERVAÇÃO DE ENERGIA

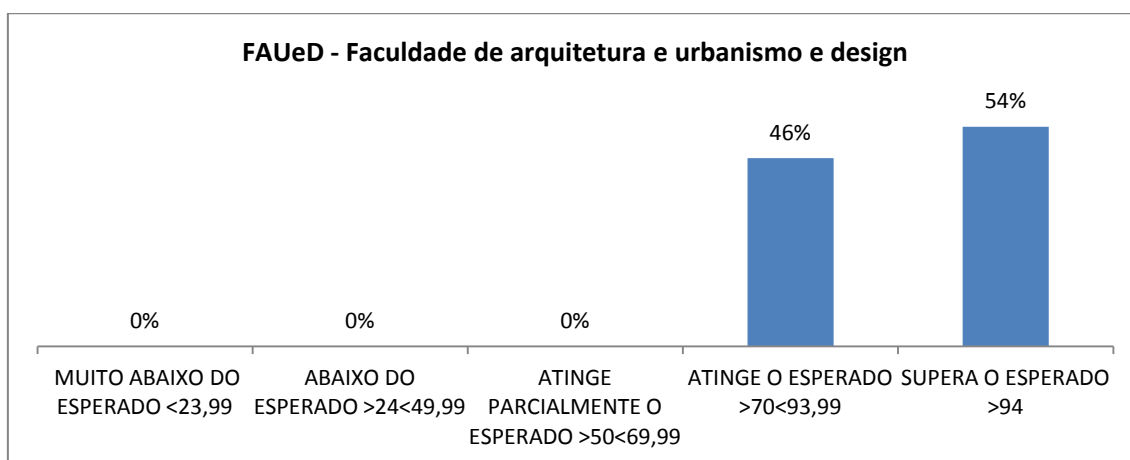


Gráfico 105: Média final dos servidores TAEs FAUeD.

FAUeD - Avaliação dos Servidores TAEs

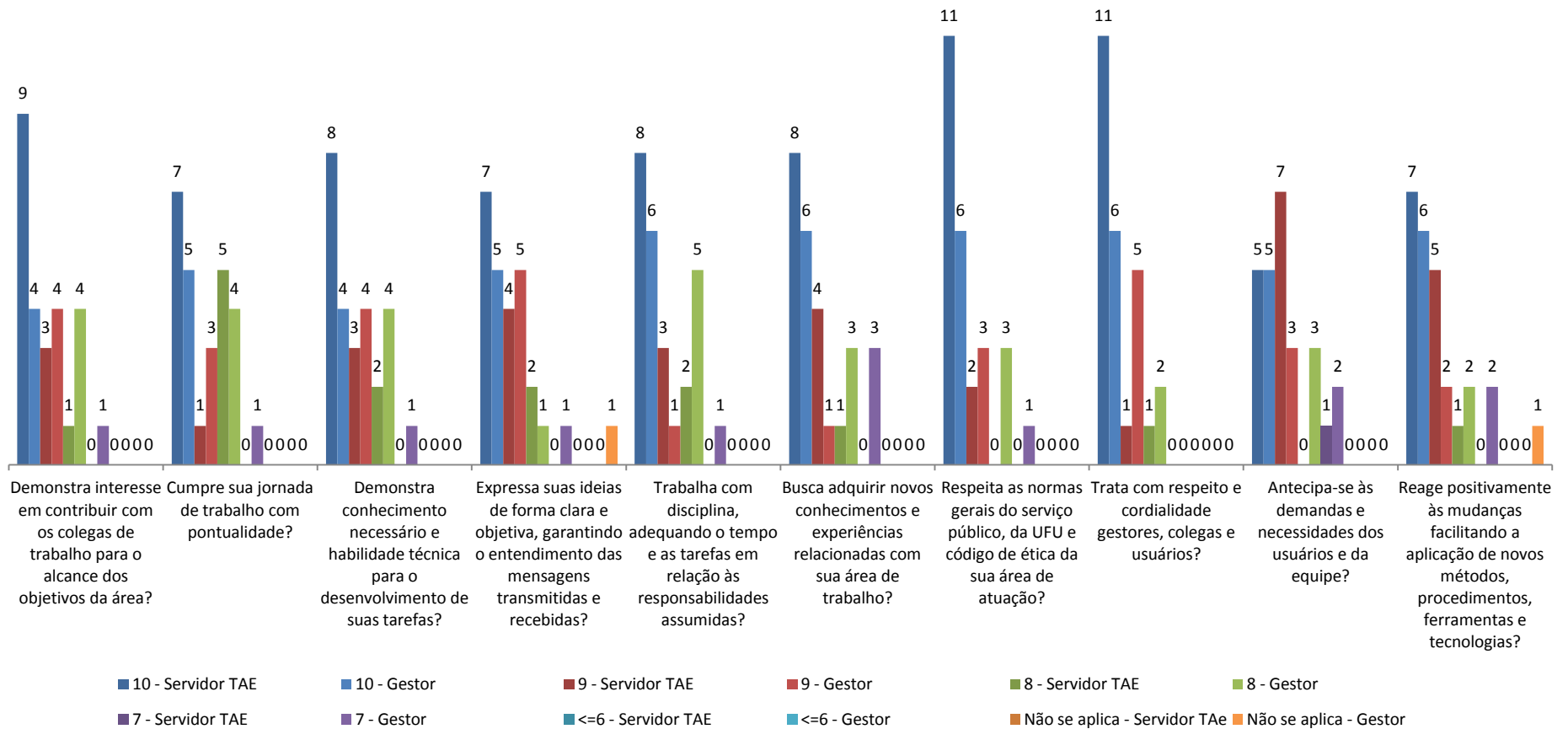


Gráfico 106: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores FAUeD.

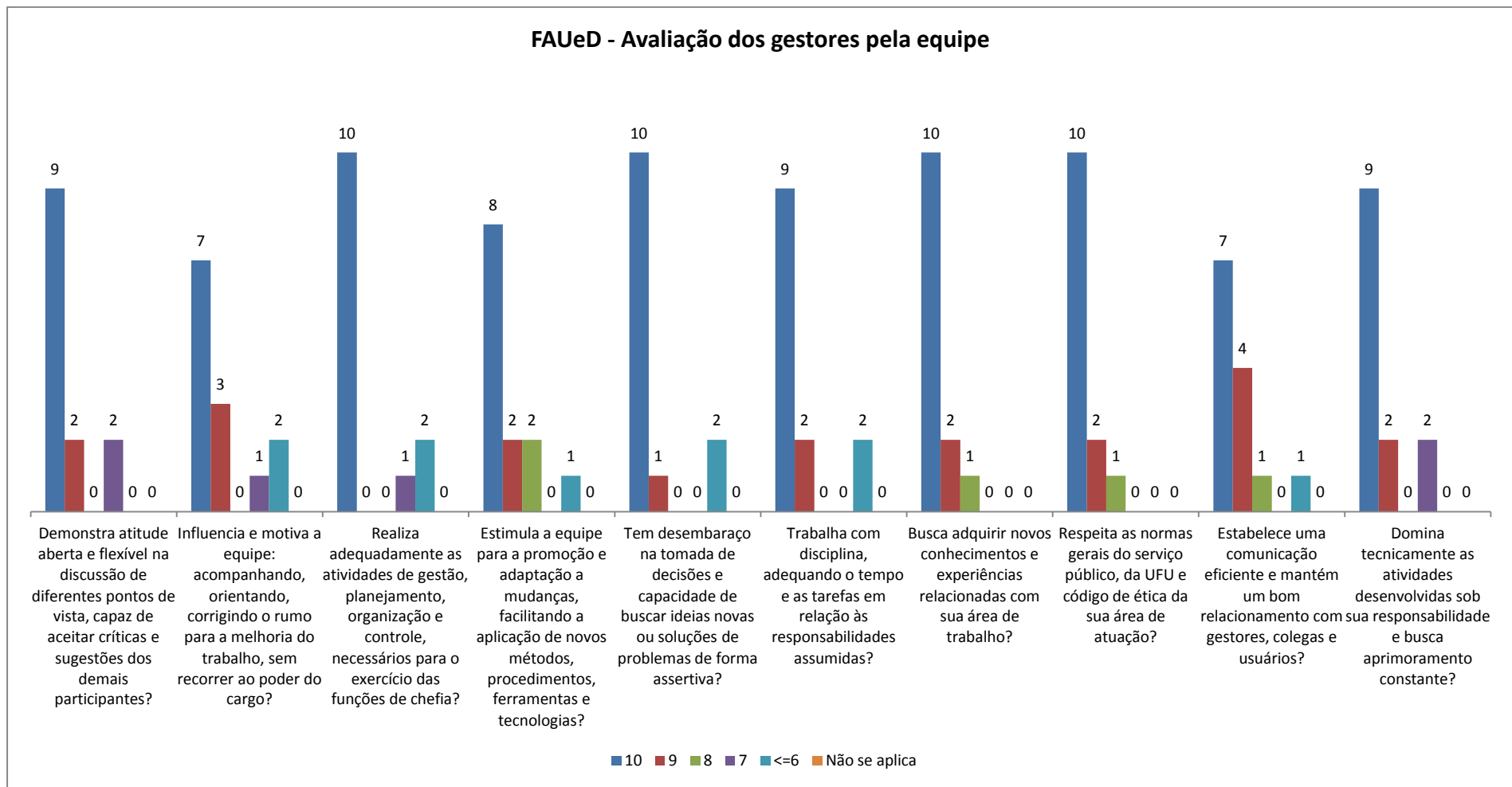


Gráfico 107: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe FAUeD.

5.19 Faculdade de Ciências Contábeis – FACIC

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da FACIC de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 7 técnicos e 3 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

FACIC – FACULDADE DE CIÊNCIAS CONTÁBEIS

- COCCI – GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS CONTÁBEIS
- PPGCC – PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS CONTÁBEIS

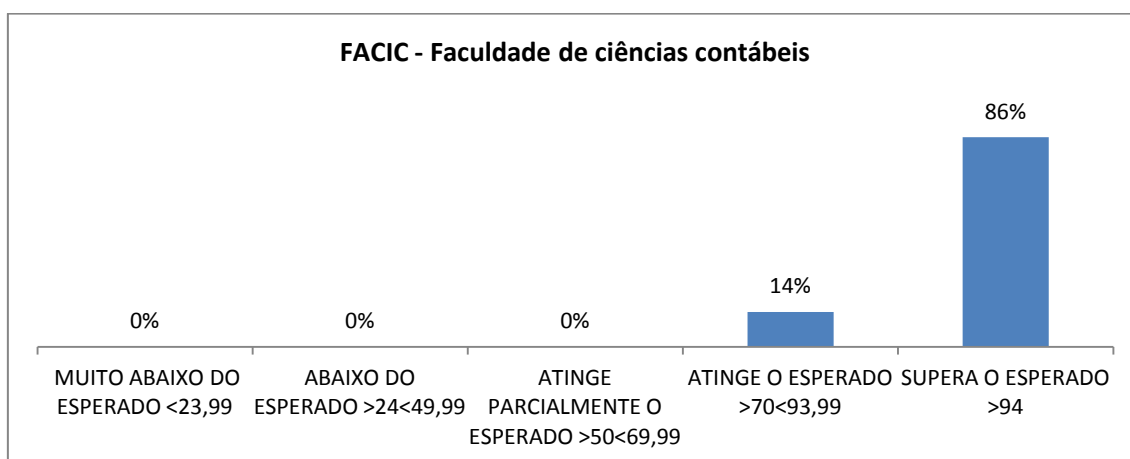


Gráfico 108: Média final dos servidores TAEs FACIC.

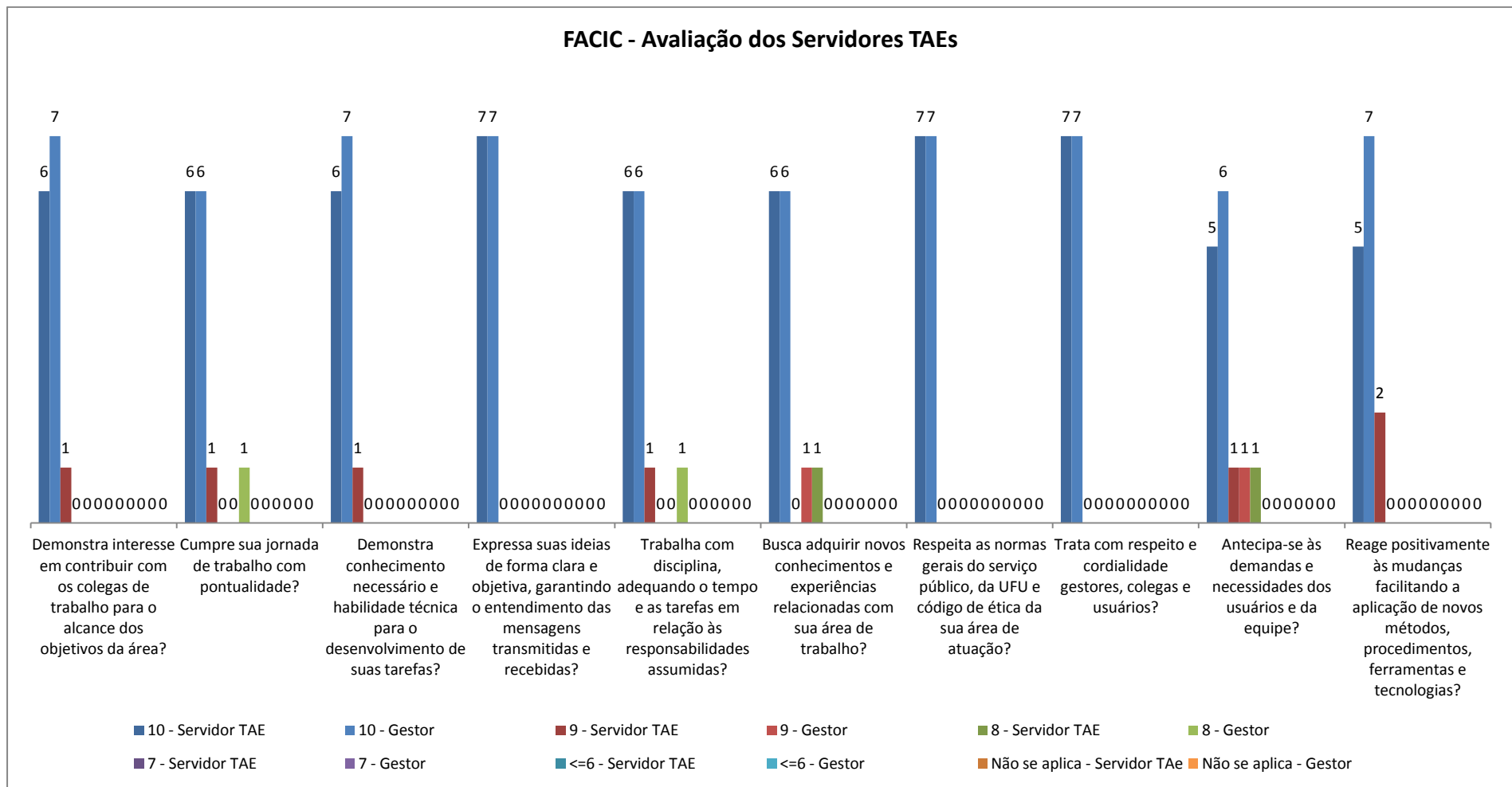


Gráfico 109: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores FACIC.

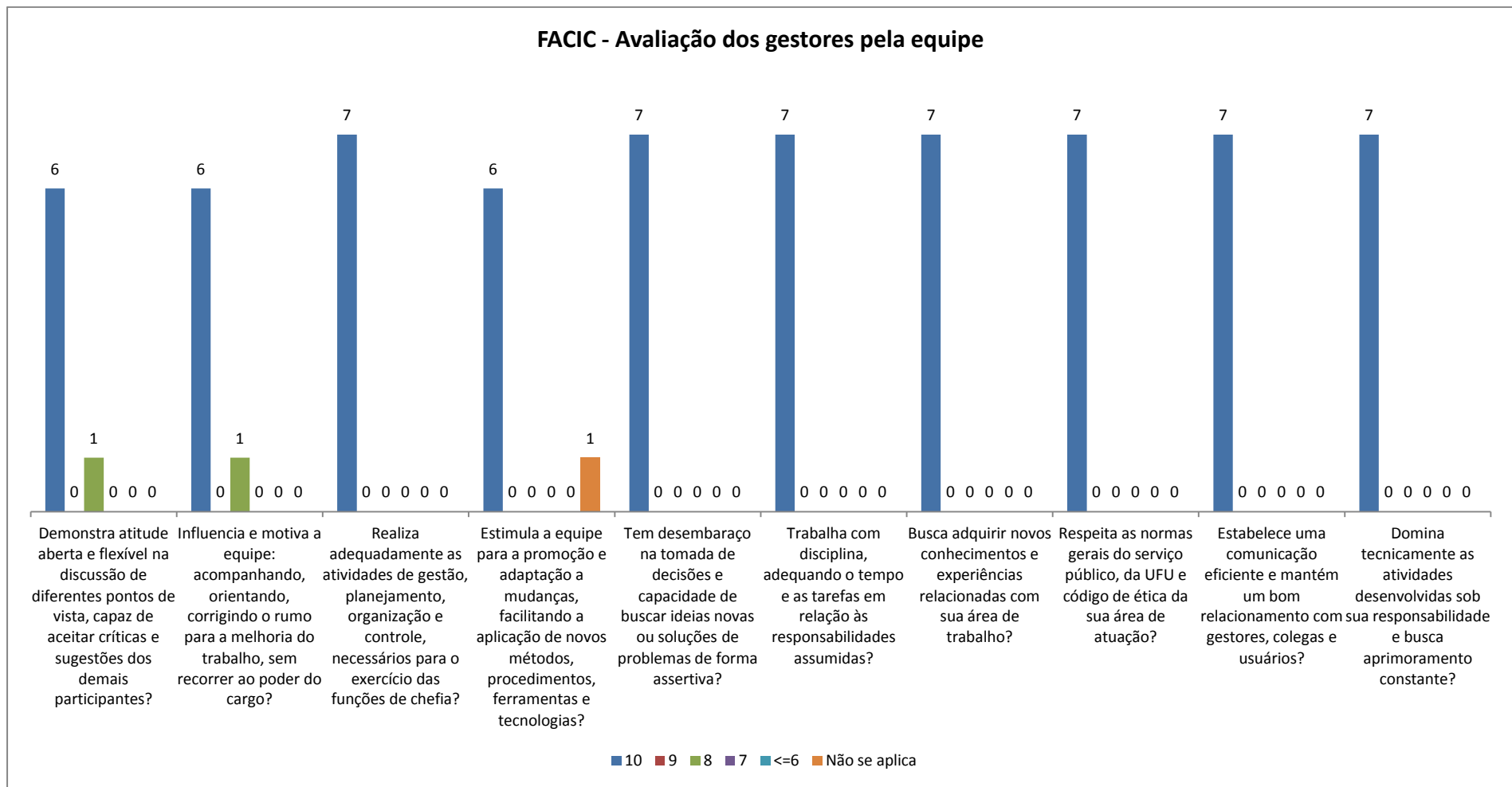


Gráfico 110: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe FACIC.

5.20 Faculdade de Computação – FACOM

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da FACOM de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 19 técnicos e 5 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

FACOM – FACULDADE DE COMPUTAÇÃO

- COCOM – GRADUAÇÃO EM CIÊNCIA DA COMPUTAÇÃO
- COBSI – GRADUAÇÃO EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO
- COBSI-MC – GRADUAÇÃO EM SISTEMAS DA INFORMAÇÃO
- COPGC – PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIA DA COMPUTAÇÃO

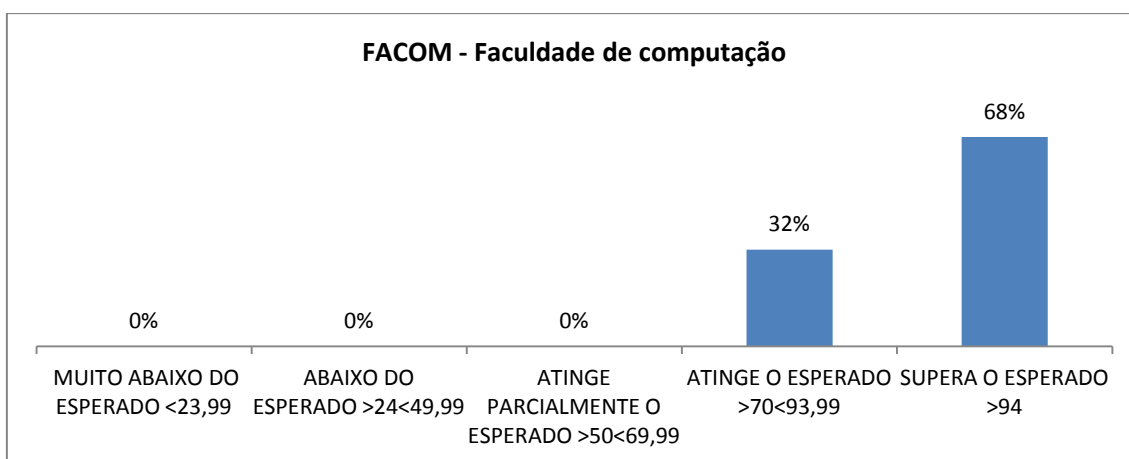


Gráfico 111: Média final dos servidores TAEs FACOM.

FACOM - Avaliação dos Servidores TAEs

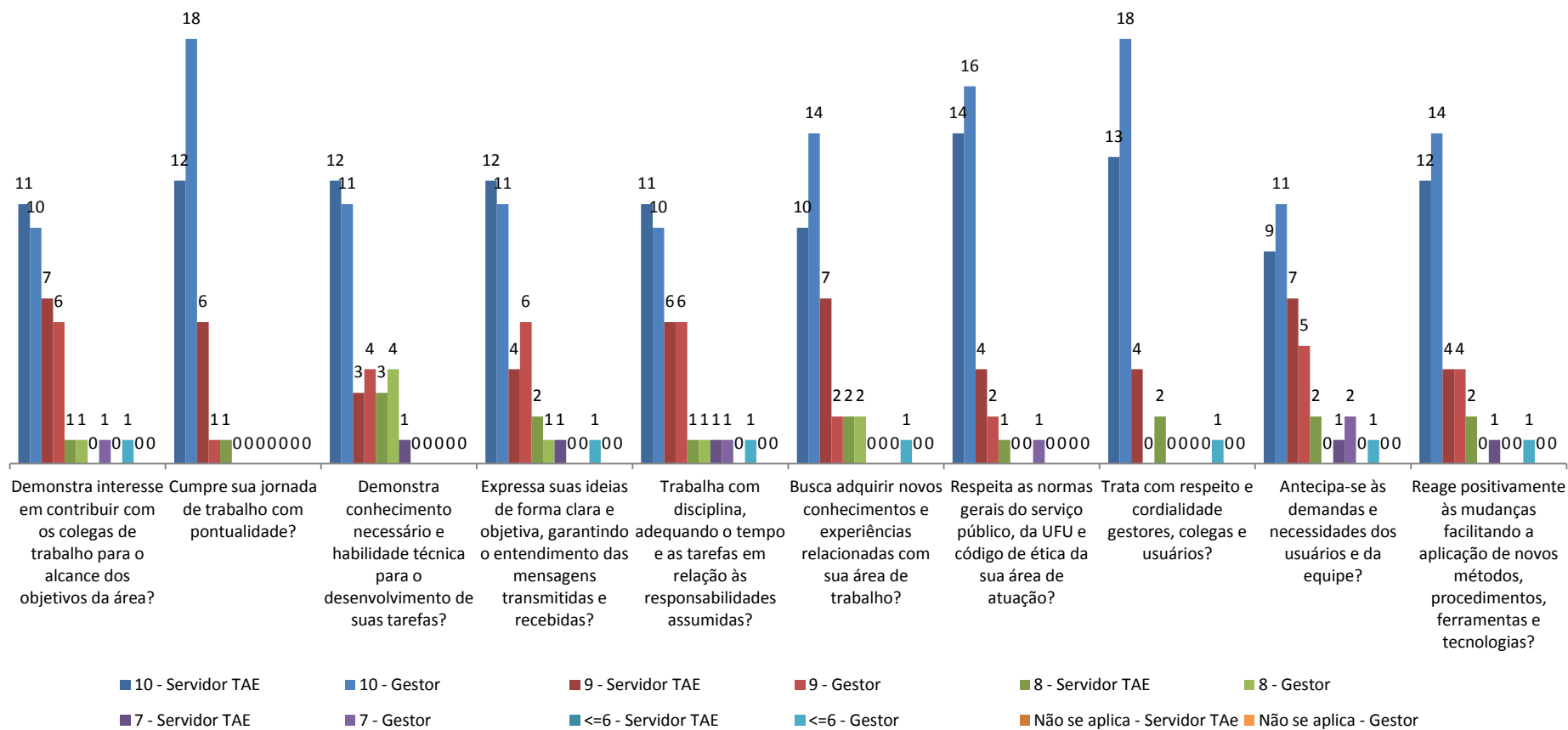


Gráfico 112: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores FACOM.

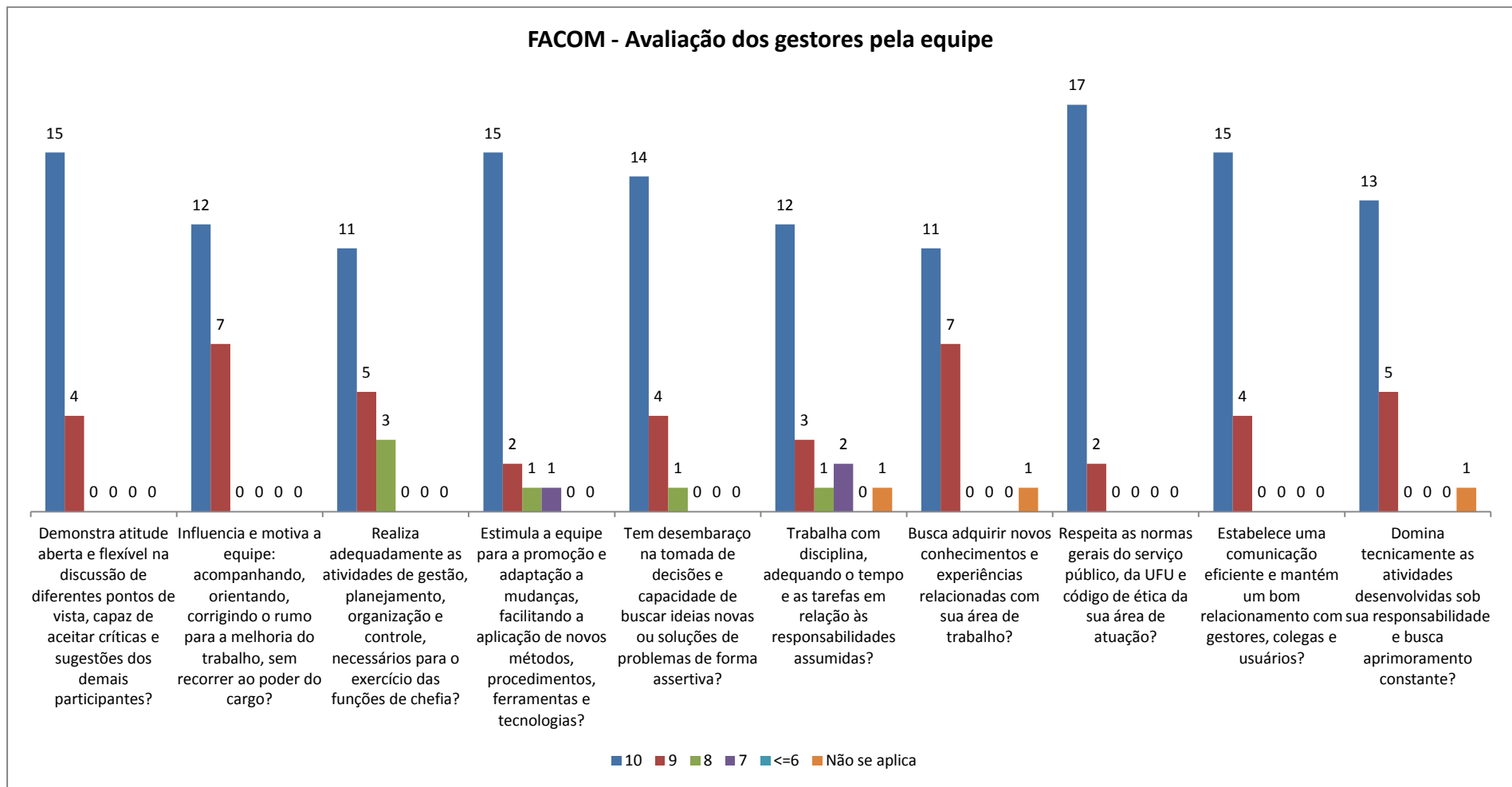


Gráfico 113: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe FACOM.

5.21 Faculdade de Direito – FADIR

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da FADIR de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 8 técnicos e 4 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

FADIR – FACULDADE DE DIREITO

- COCDI – GRADUAÇÃO EM DIREITO
- PÓS-GRADUAÇÃO EM DIREITO PÚBLICO
- ESAJUP – ESCRITÓRIO DE ASSESSORIA JURÍDICA POPULAR

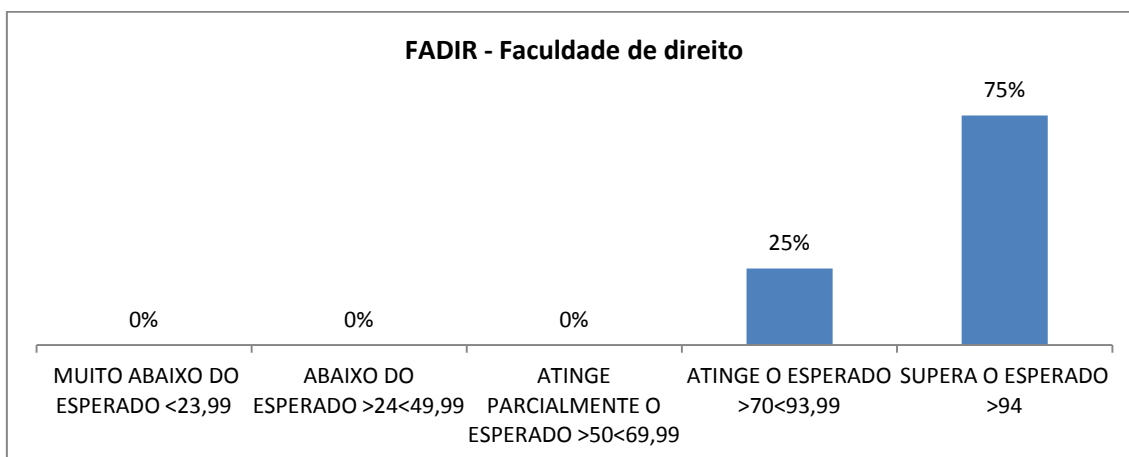


Gráfico 114: Média final dos servidores TAEs FADIR.

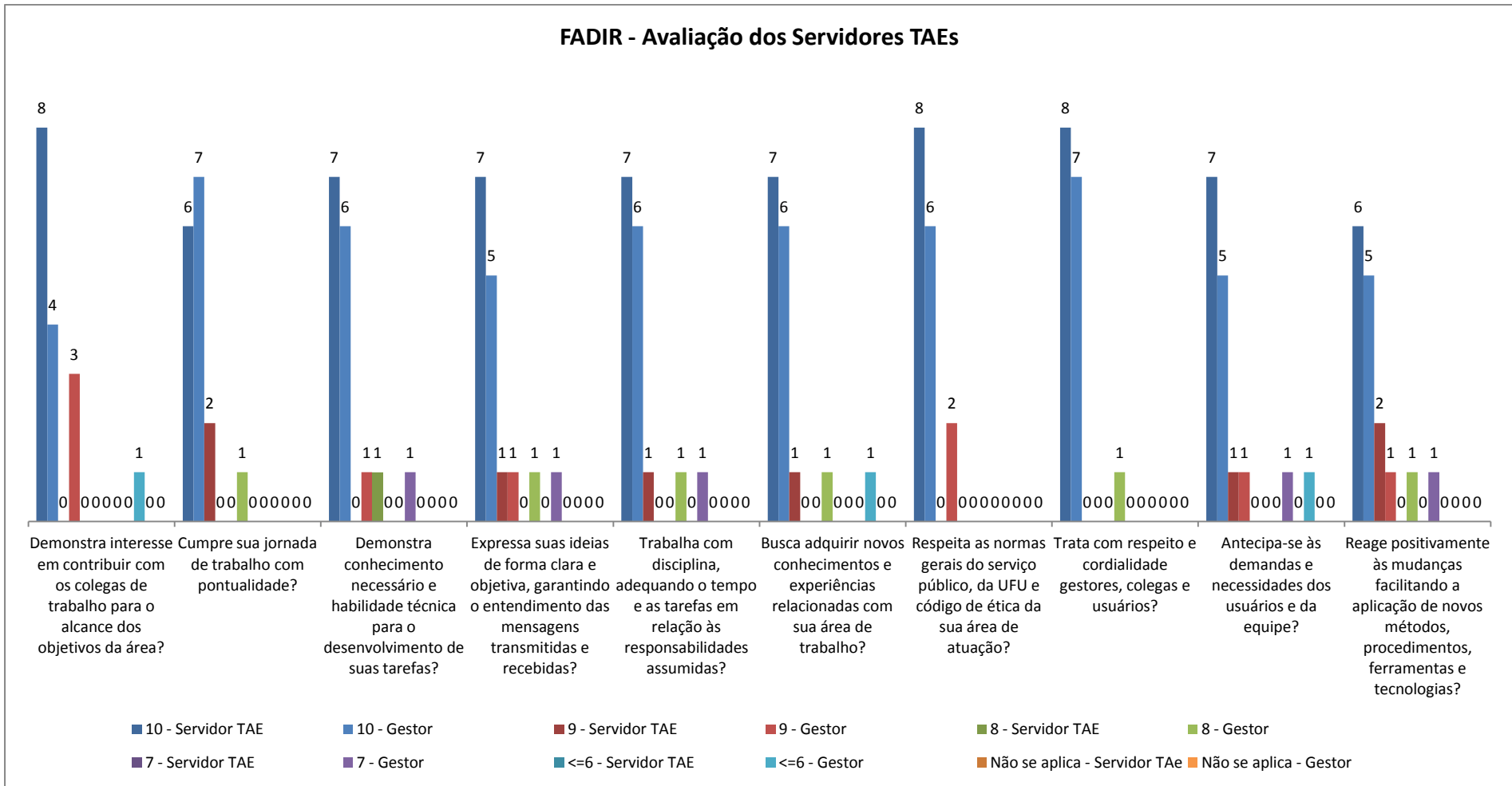


Gráfico 115: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores FADIR.

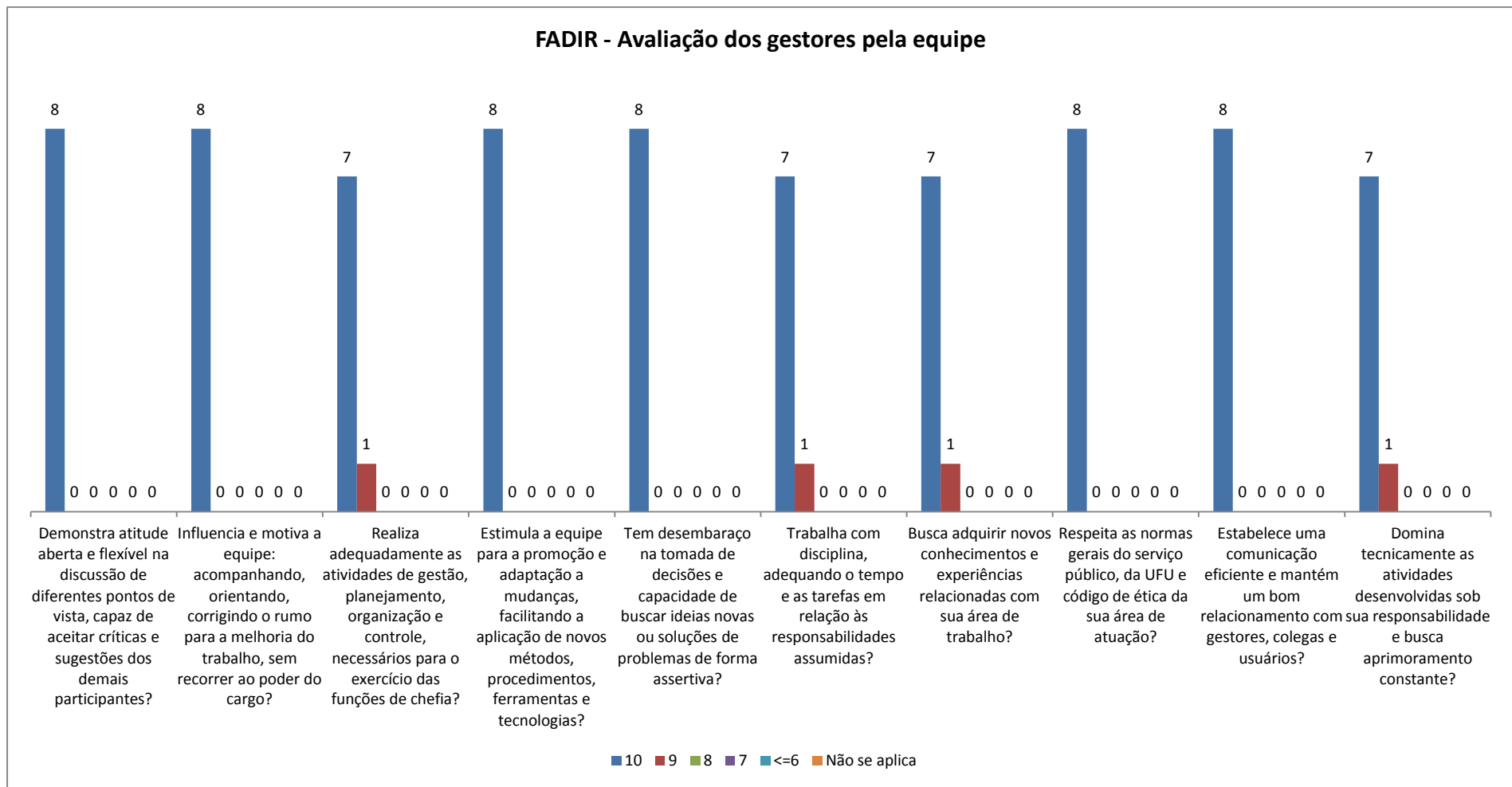


Gráfico 116: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe FADIR.

5.22 Faculdade de Educação – FACED

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da FACED de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 17 técnicos e 5 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

FACED – FACULDADE DE EDUCAÇÃO

- COCPE – GRADUAÇÃO EM PEDAGOGIA
- COJOR – GRADUAÇÃO EM COMUNICAÇÃO SOCIAL
- PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO
- PÓS-GRADUAÇÃO EM TECNOLOGIAS, COMUNICAÇÃO E EDUCAÇÃO

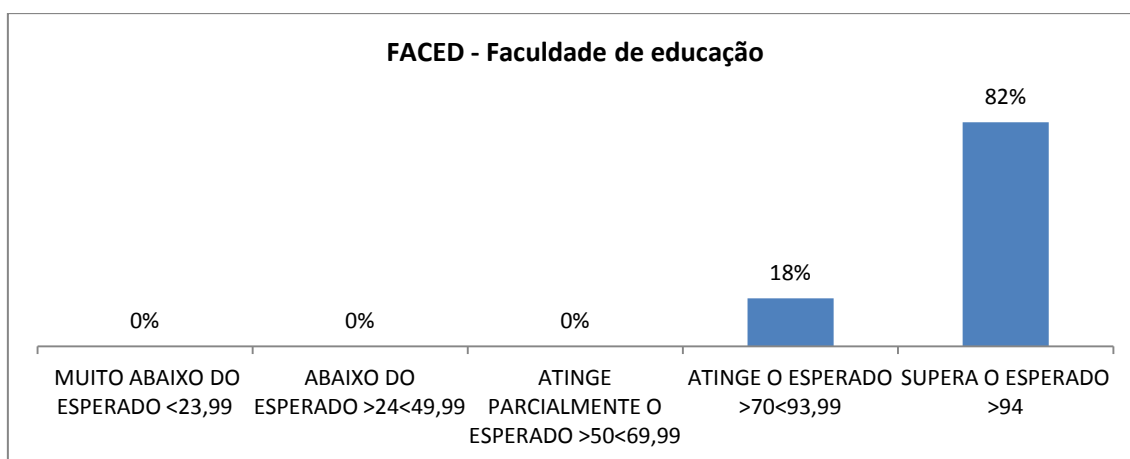


Gráfico 117: Média final dos servidores TAEs FACED.

FACED - Avaliação dos Servidores TAEs

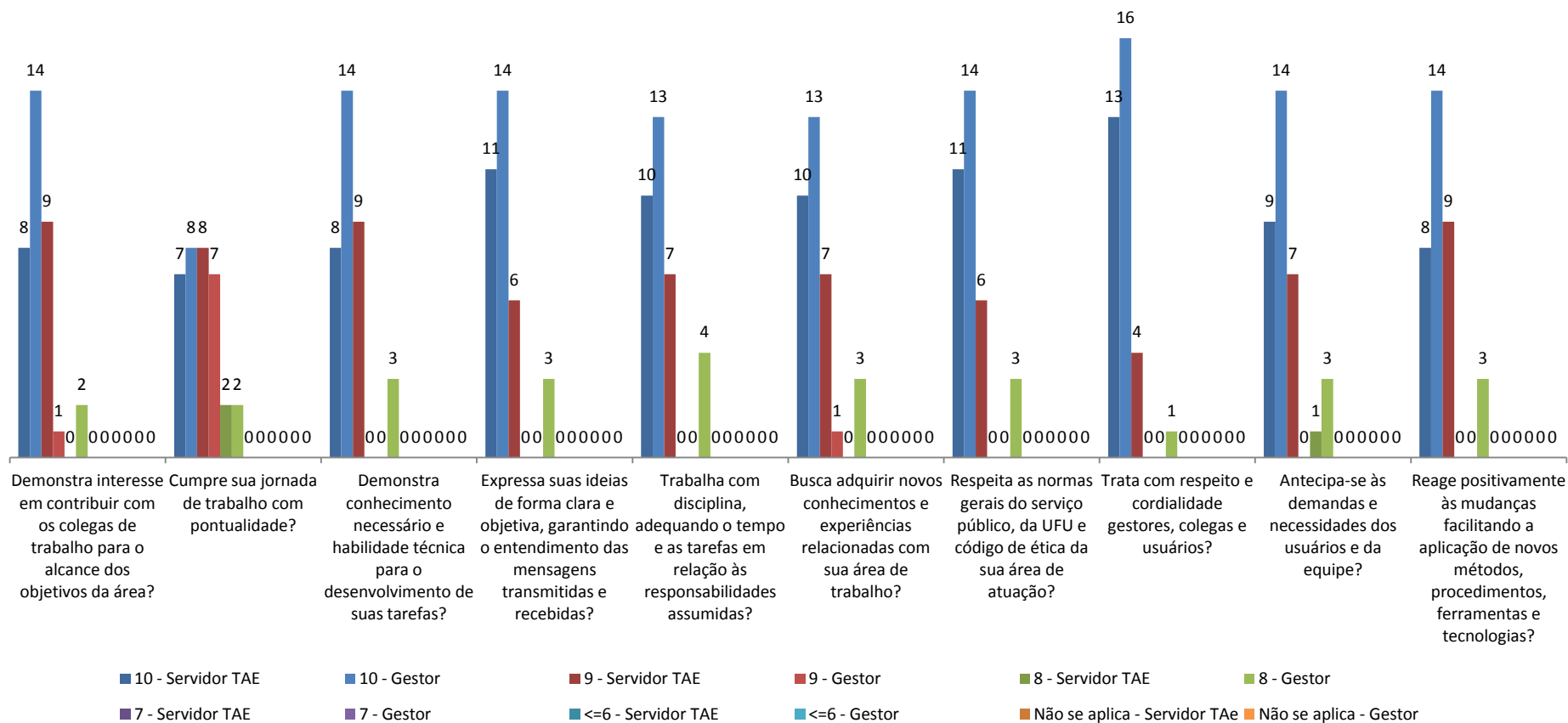


Gráfico 118: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores FACED.

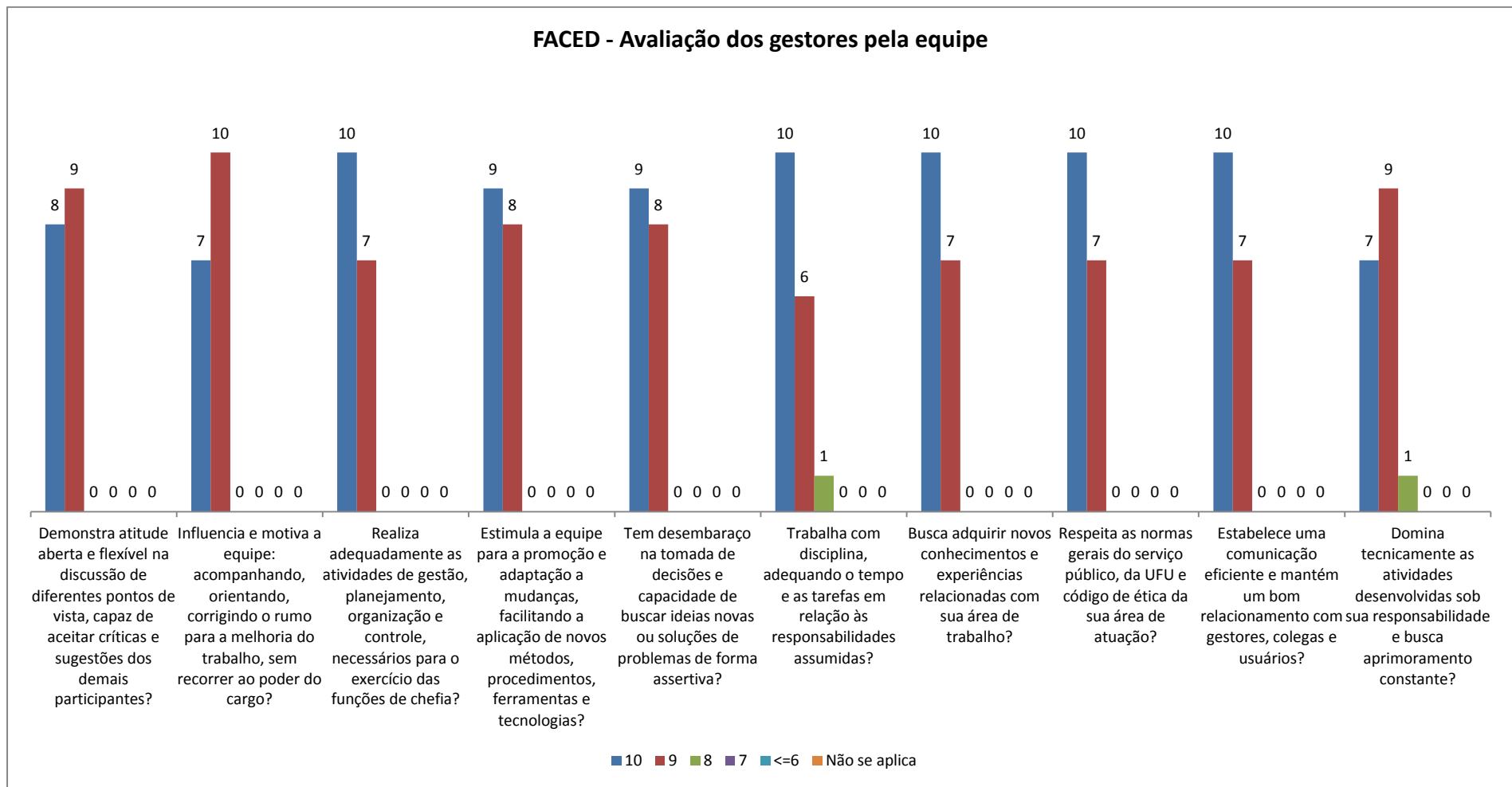


Gráfico 119: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe FACED.

5.23 Faculdade de Educação Física – FAEFI

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da FAEFI de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 21 técnicos e 7 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

FAEFI – FACULDADE DE EDUCAÇÃO FÍSICA

- GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO FÍSICA – BACHARELADO
- GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO FÍSICA - LICENCIATURA
- PPGFISIO – PÓS-GRADUAÇÃO EM FISIOTERAPIA
- COFIT – GRADUAÇÃO EM FISIOTERAPIA
- NADEP – NÚCLEO DE APOIO
- LAFICAM – LABORATÓRIO DE FIOLOGIA CARDIOVASCULAR E METABÓLICA

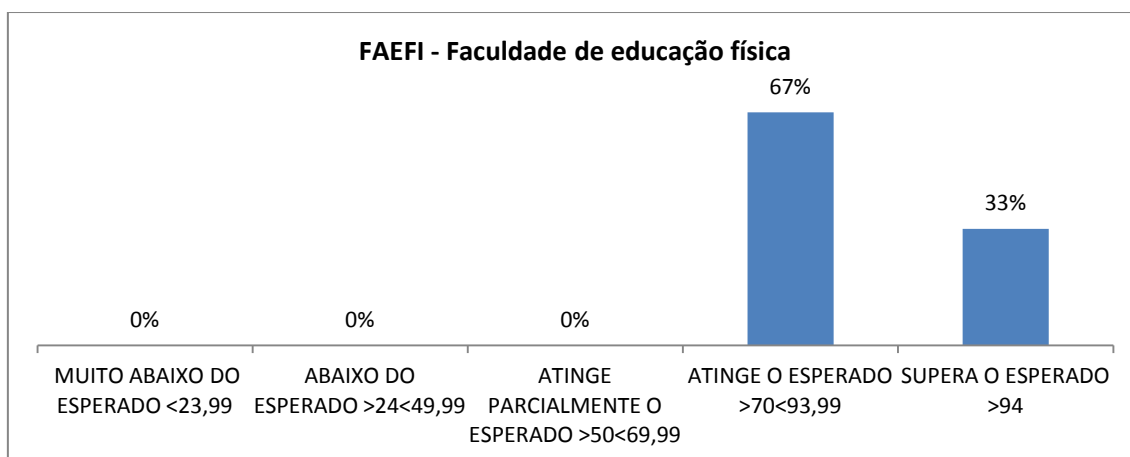


Gráfico 120: Média final dos servidores TAEs FAEFI.

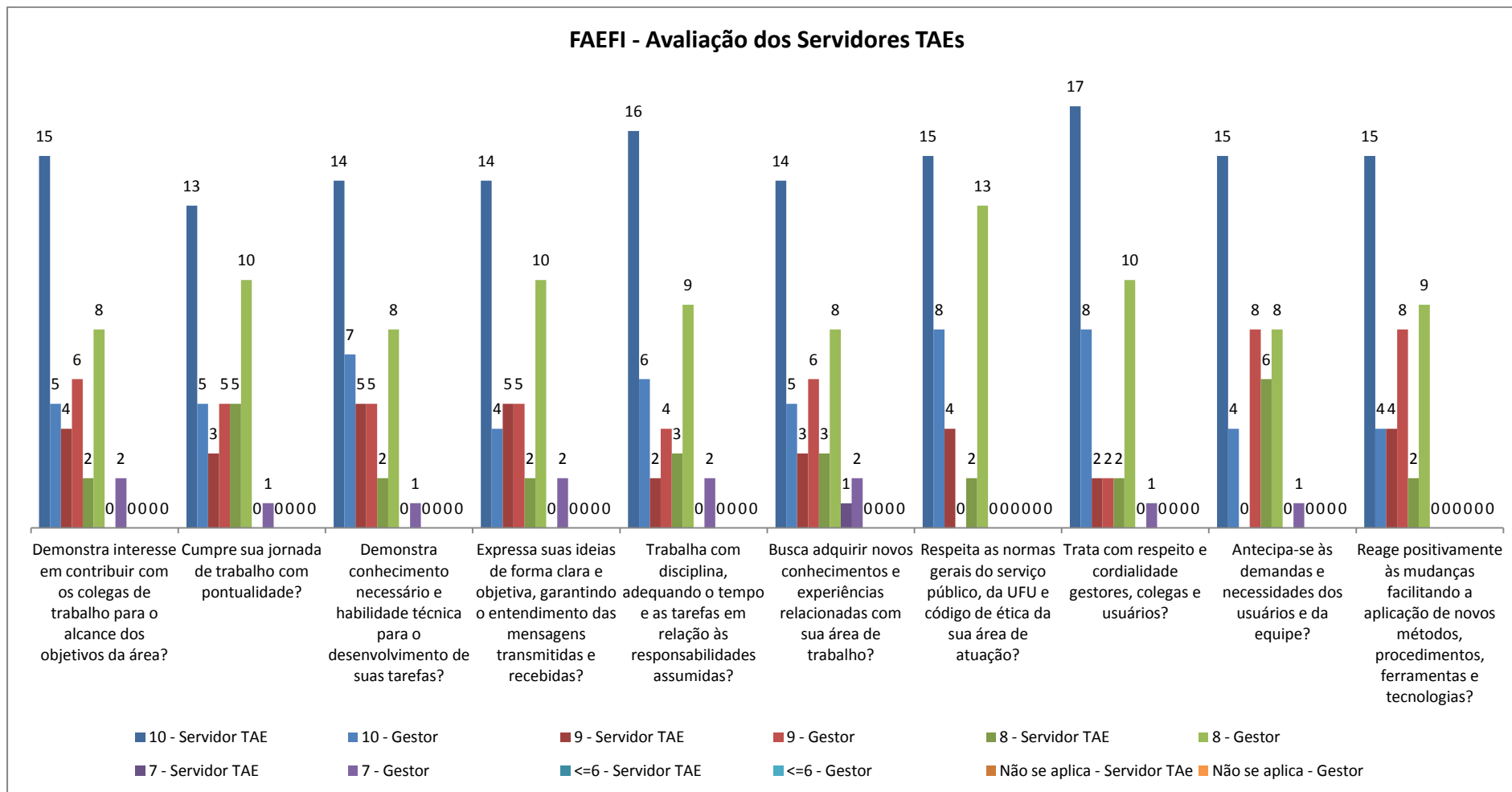


Gráfico 121: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores FAEFI.

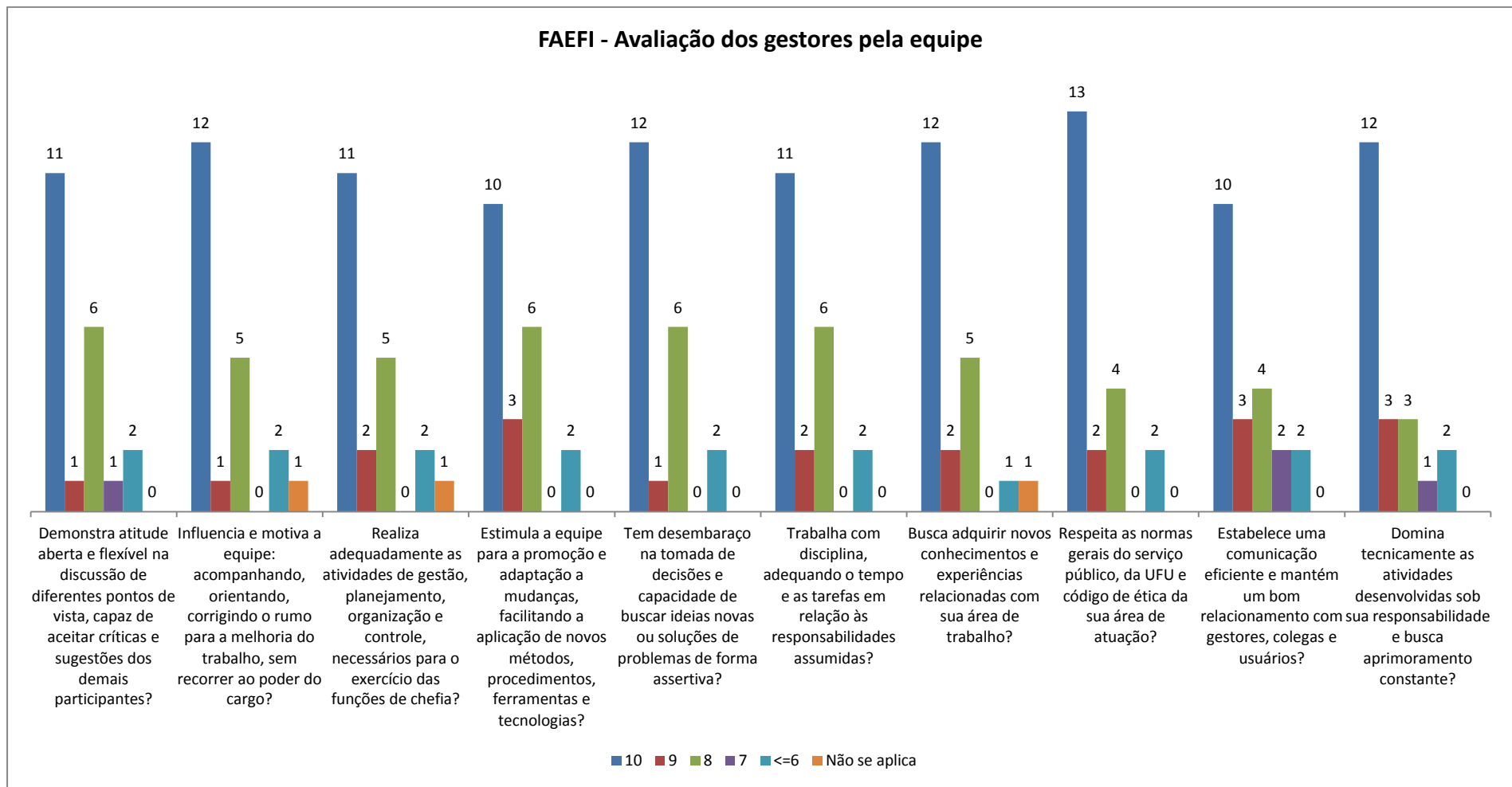


Gráfico 122: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe FAEFI.

5.24 Faculdade de Engenharia Civil – FECIV

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da FECIV de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 14 técnicos e 3 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

FECIV – FACULDADE DE ENGENHARIA CIVIL

- COCEC – GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA CIVIL
- COPPG – PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA CIVIL

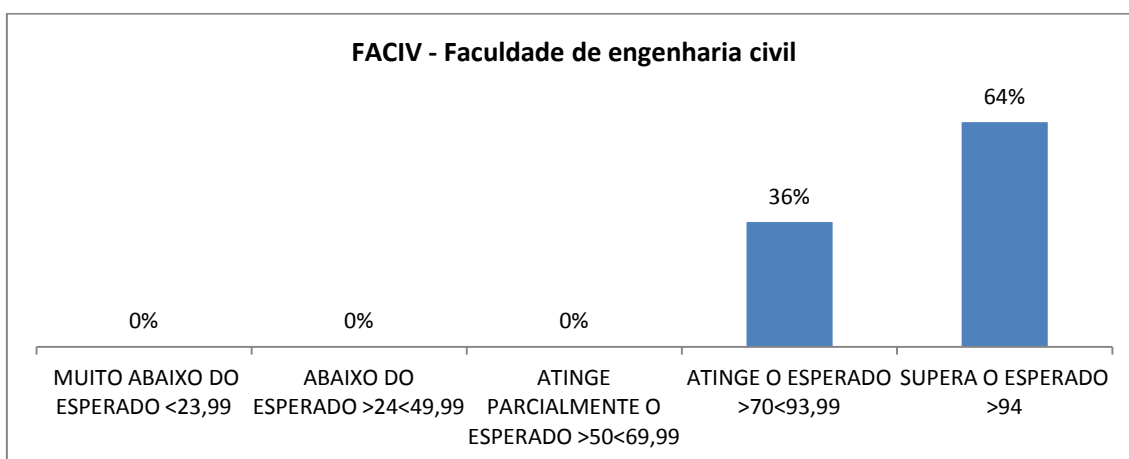


Gráfico 123: Média final dos servidores TAEs FECIV.

FECIV - Avaliação dos Servidores TAEs

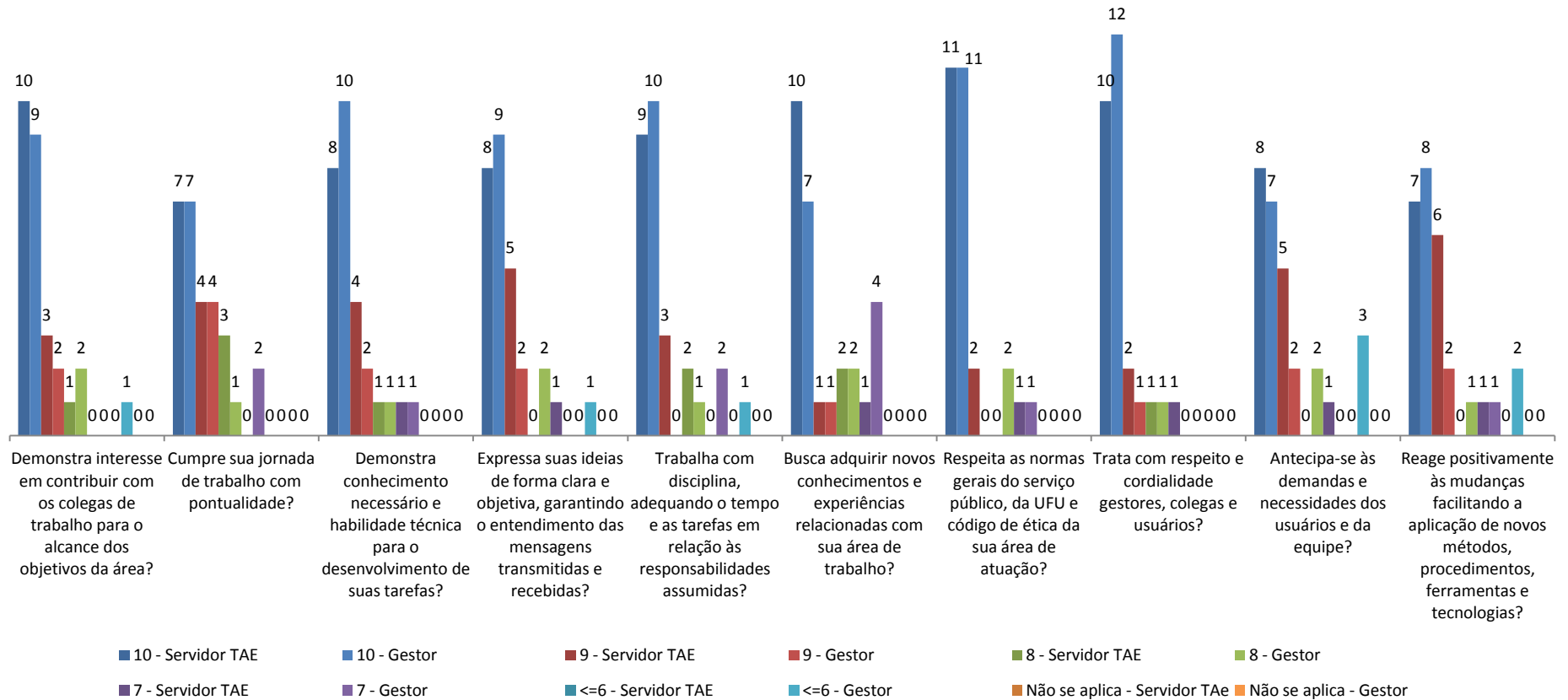


Gráfico 124: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores FECIV.

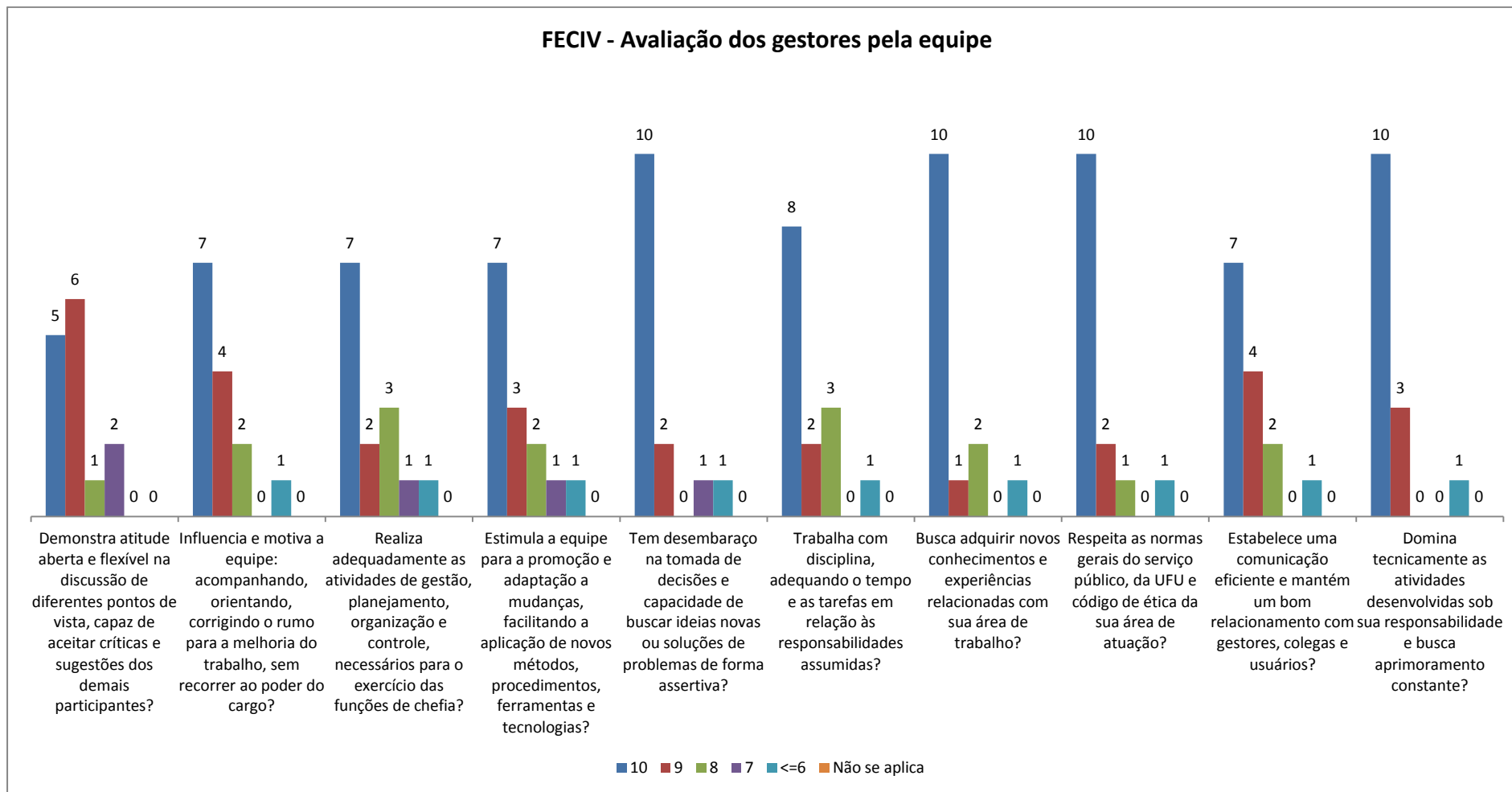


Gráfico 125: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe FECIV.

5.25 Faculdade de Engenharia Elétrica – FEELT

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da FEELT de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 23 técnicos e 8 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

FEELT – FACULDADE DE ENGENHARIA ELÉTRICA

- COCEL – GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA ELÉTRICA
- COPEL – PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA ELÉTRICA
- COCEB – GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA BIOMÉDICA
- GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA ELETRÔNICA E DE TELECOMUNICAÇÃO - CAMPUS PATOS DE MINAS
- GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA ELETRÔNICA E DE TELECOMUNICAÇÃO - CAMPUS SANTA MÔNICA
- PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA BIOMÉDICA
- GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE CONTROLE E AUTOMAÇÃO

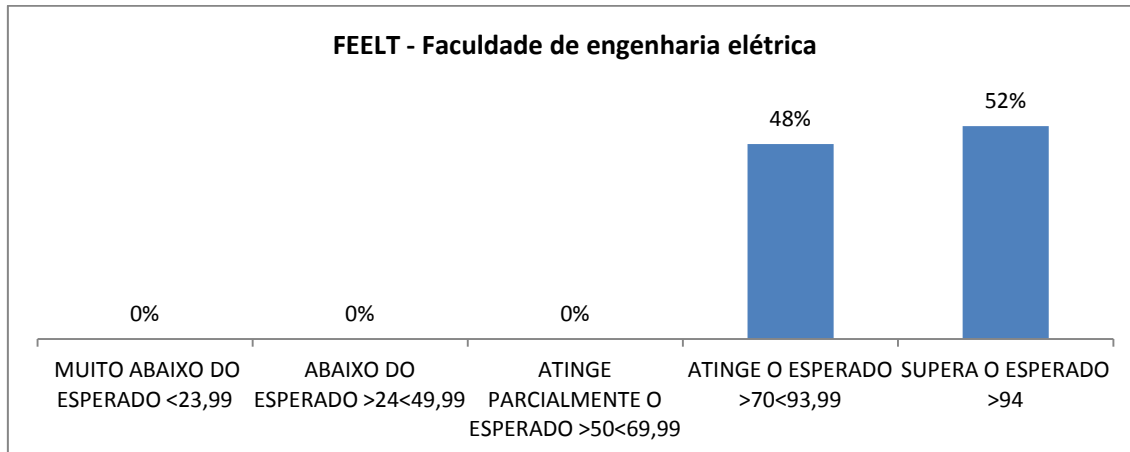


Gráfico 126: Média final dos servidores TAEs FEELT.

FEELT - Avaliação dos Servidores TAEs

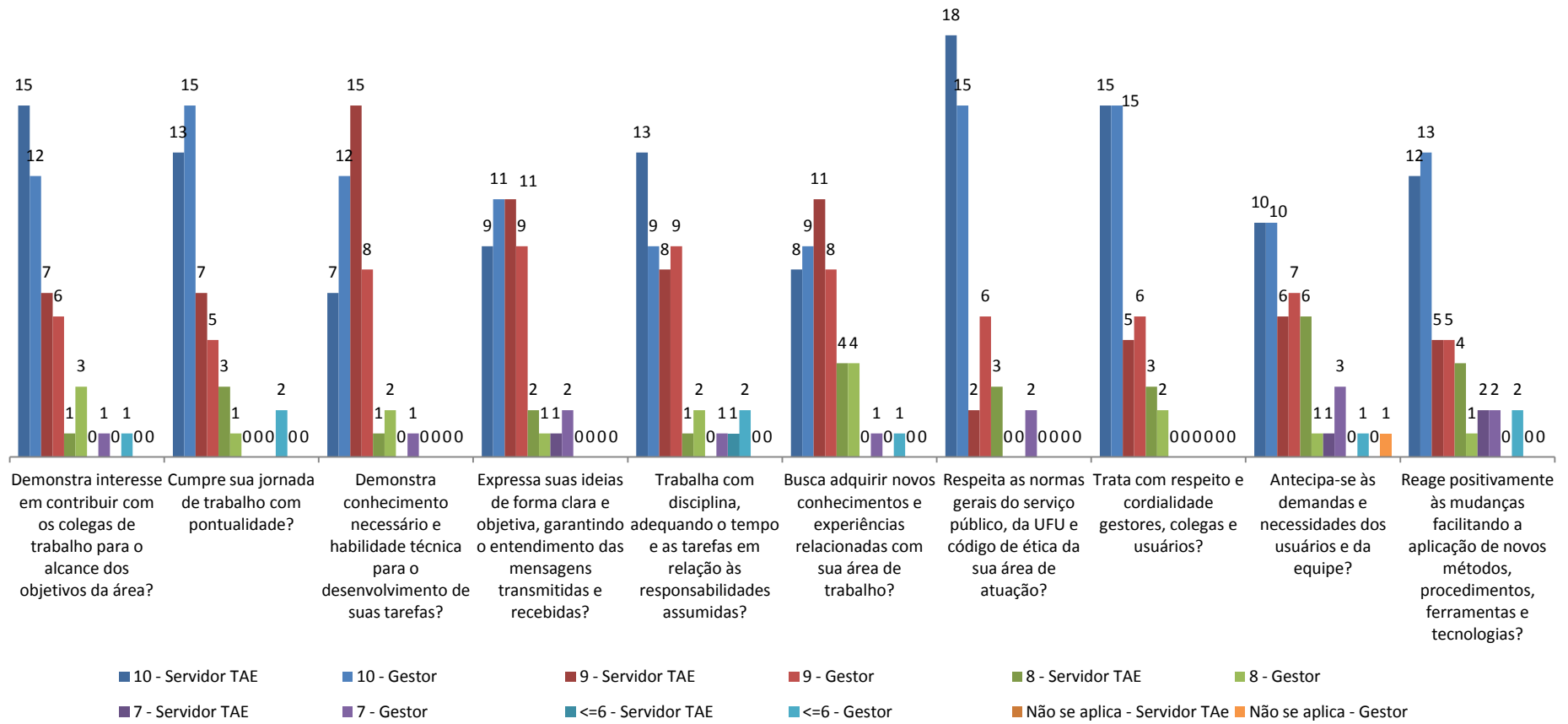


Gráfico 127: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores FEELT.

FEELT - Avaliação dos gestores pela equipe

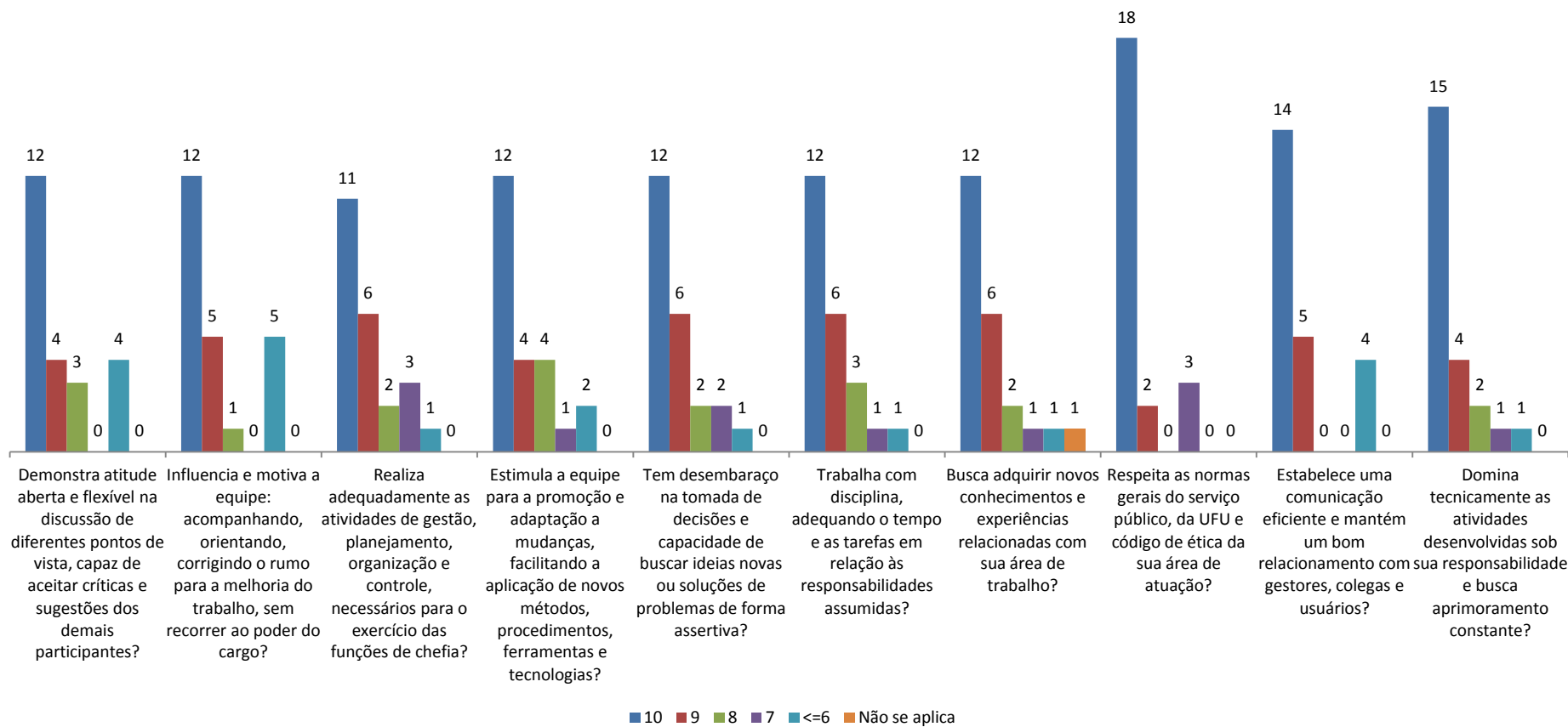


Gráfico 128: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe FEELT.

5.26 Faculdade de Engenharia Mecânica – FEMEC

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da FEMEC de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 27 técnicos e 5 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

FEMEC – FACULDADE DE ENGENHARIA MECÂNICA

- COCME – GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA MECÂNICA
- COPEM – PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA MECÂNICA
- COGMR – GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA MECATRÔNICA
- CCGEA – GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA AERONÁUTICA

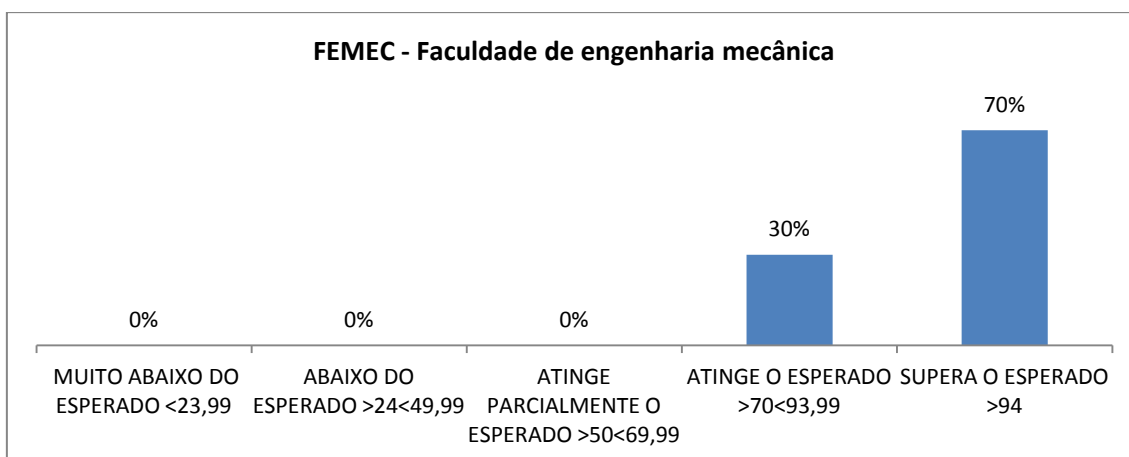


Gráfico 129: Média final dos servidores TAEs FEMEC.

FEMEC - Avaliação dos Servidores TAEs

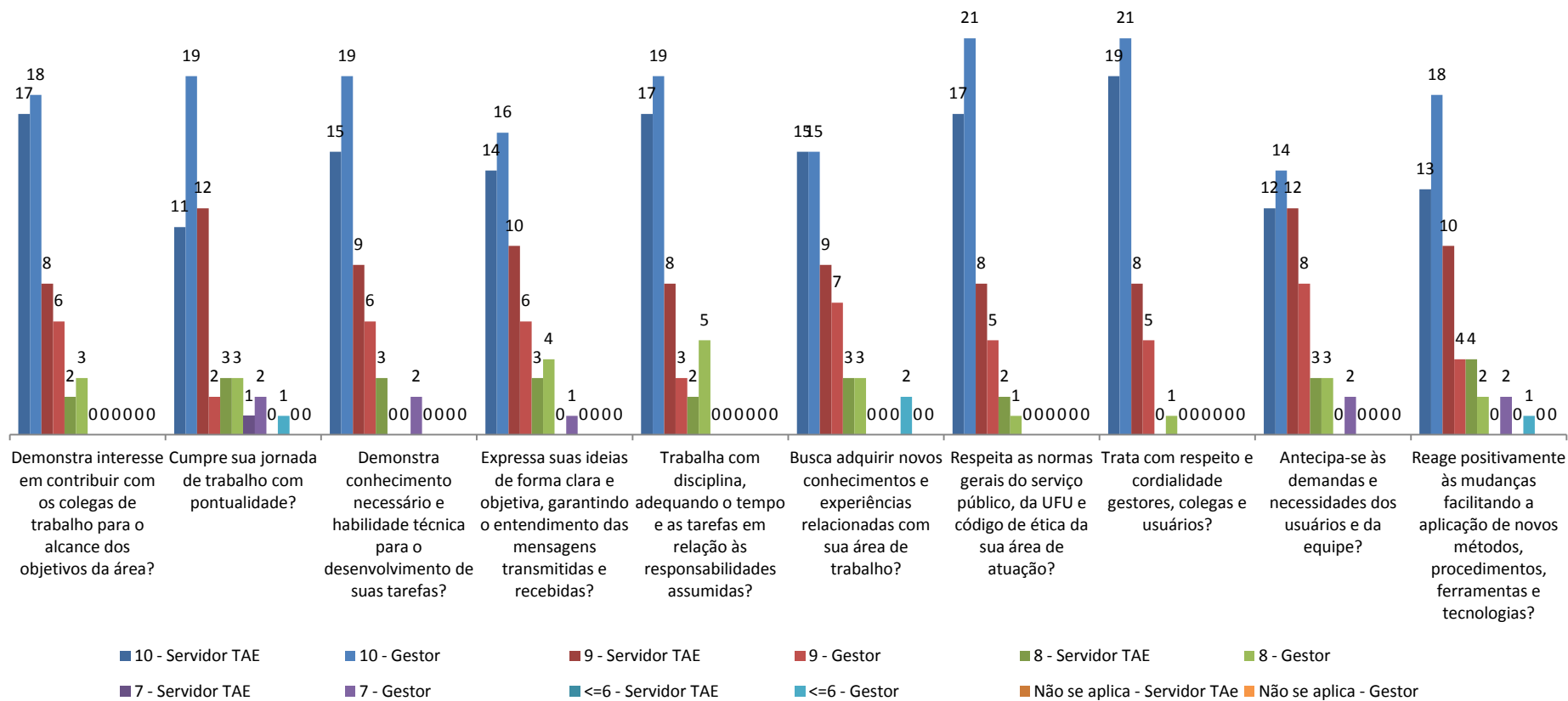


Gráfico 130: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores FEMEC.

FEMEC - Avaliação dos gestores pela equipe

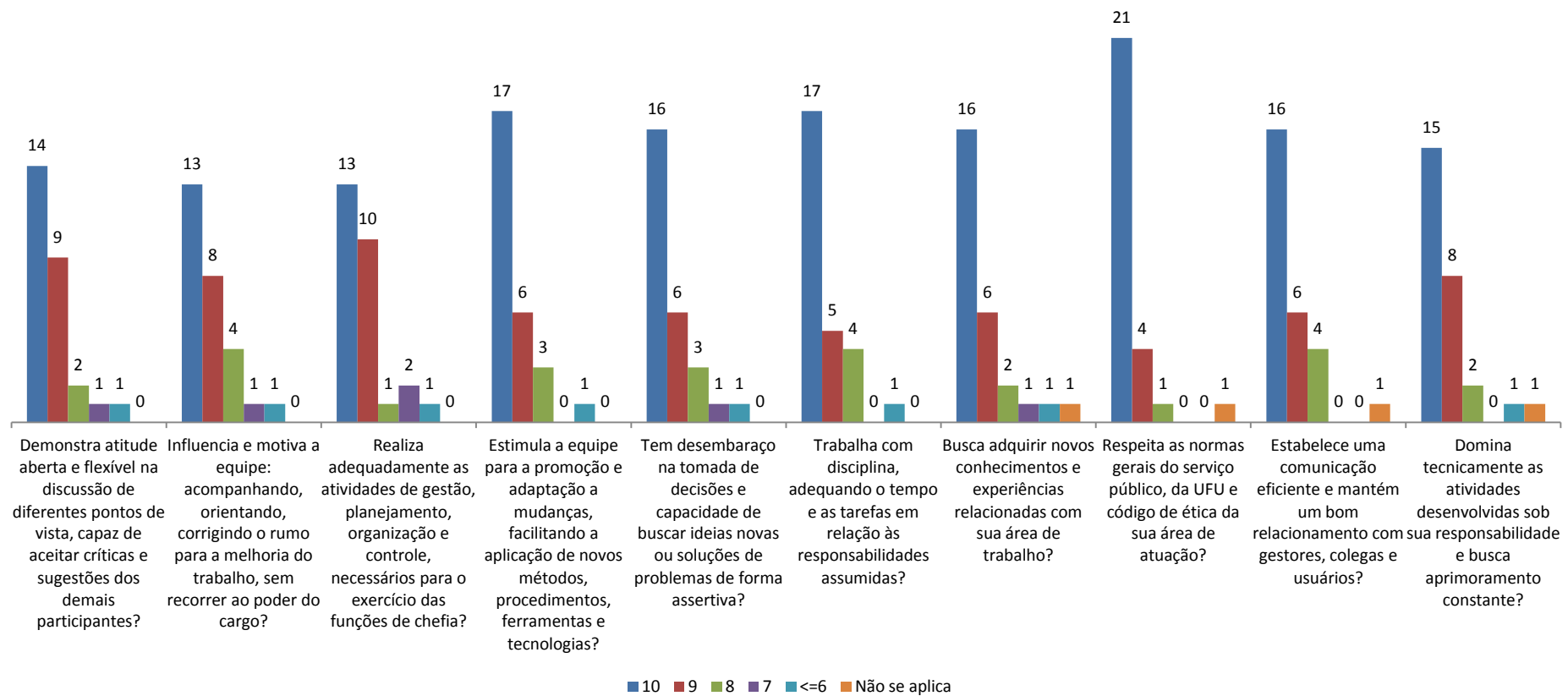


Gráfico 131: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe FEMEC.

5.27 Faculdade de Engenharia Química – FEQUI

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da FEQUI de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 20 técnicos e 7 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

FEQUI – FACULDADE DE ENGENHARIA QUÍMICA

- COCEQ – GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA QUÍMICA
- PPGEQ – PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA QUÍMICA
- PPGEA – PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE ALIMENTOS
- COCEAP – GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE ALIMENTOS DE PATOS DE MINAS
- LABORATÓRIOS DIDÁTICOS EM ENGENHARIA DE ALIMENTOS – PATOS DE MINAS
- LABORATÓRIOS DIDÁTICOS EM ENGENHARIA QUÍMICA – SANTA MÔNICA

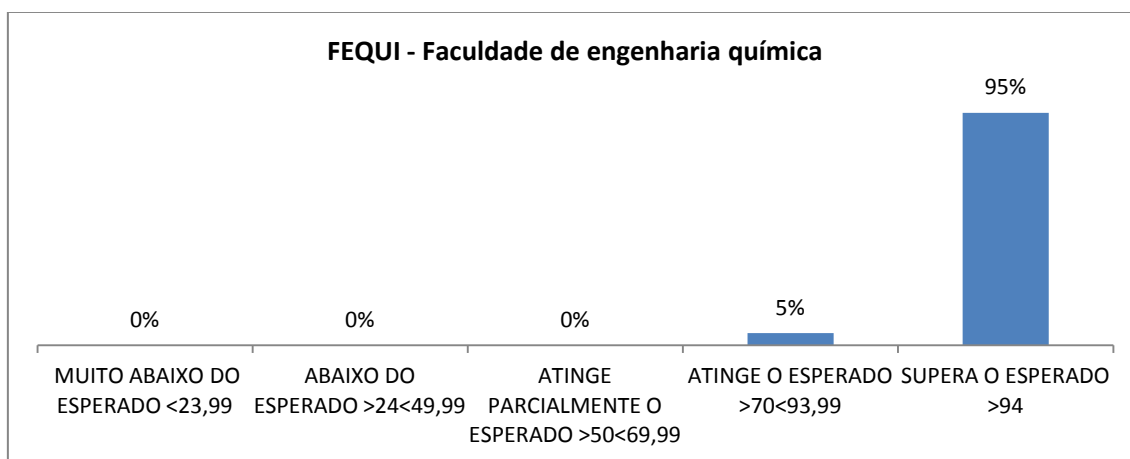


Gráfico 132: Média final dos servidores TAEs FEQUI.

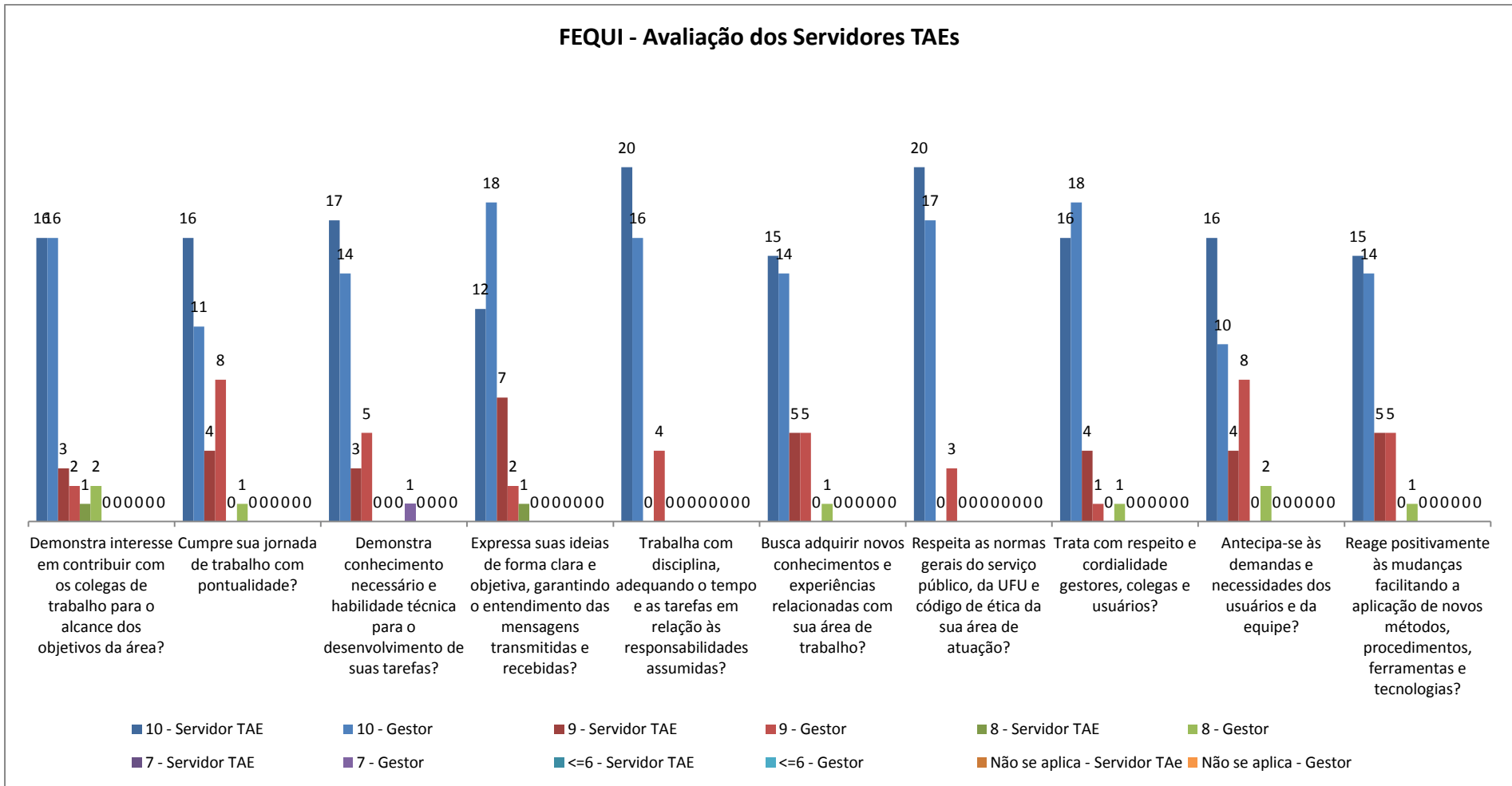


Gráfico 133: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores FEQUI.

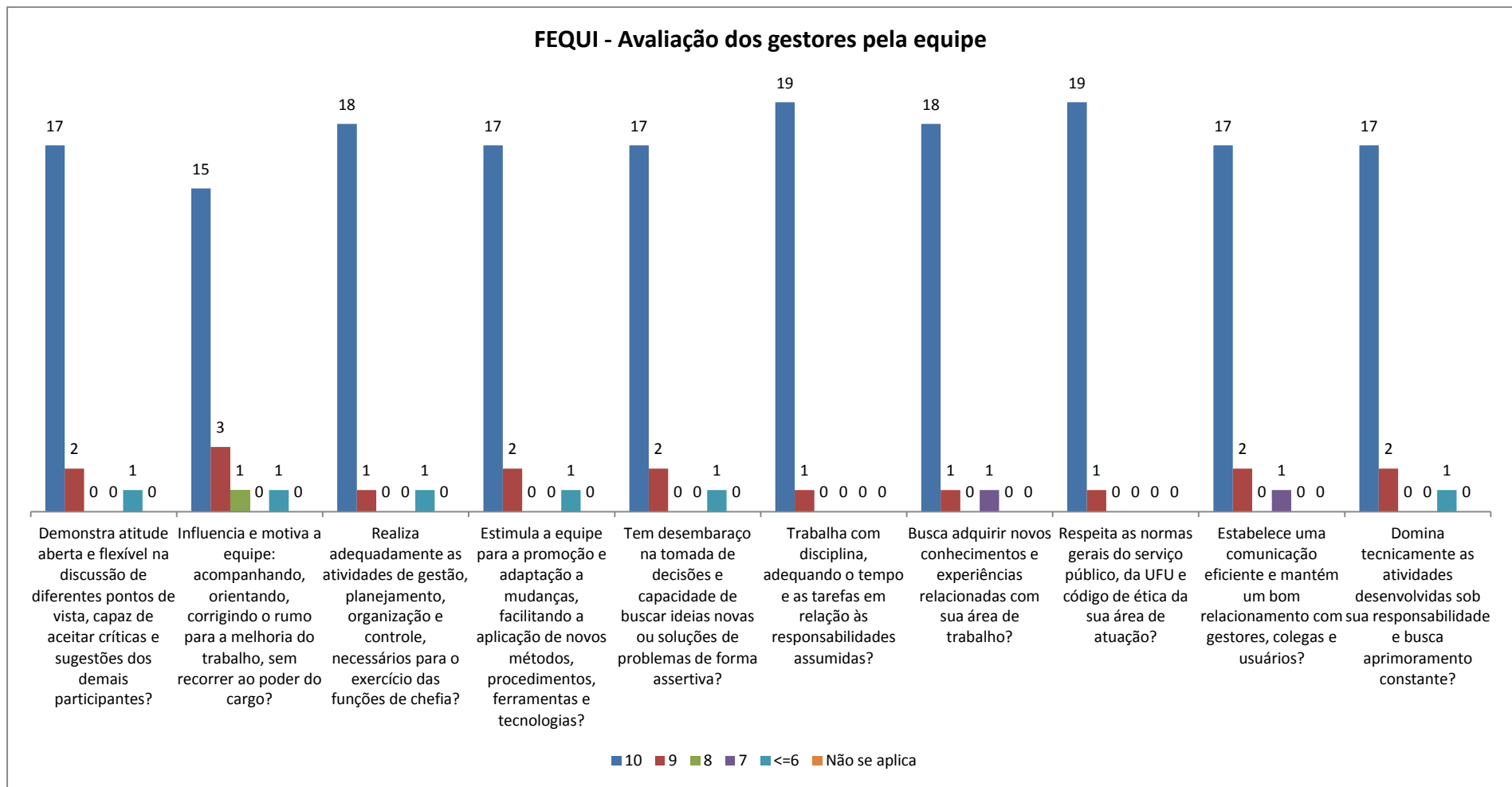


Gráfico 134: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe FEQUI.

5.28 Faculdade de Gestão de Negócios – FAGEN

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da FAGEN de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 12 técnicos e 6 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

FAGEN – FACULDADE DE GESTÃO DE NEGÓCIOS

- COCAD – GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO
- CPGAD – PÓS-GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO
- GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA À DISTÂNCIA
- COGINF – GRADUAÇÃO EM GESTÃO DA INFORMAÇÃO
- PÓS-GRADUAÇÃO EM GESTÃO ORGANIZACIONAL

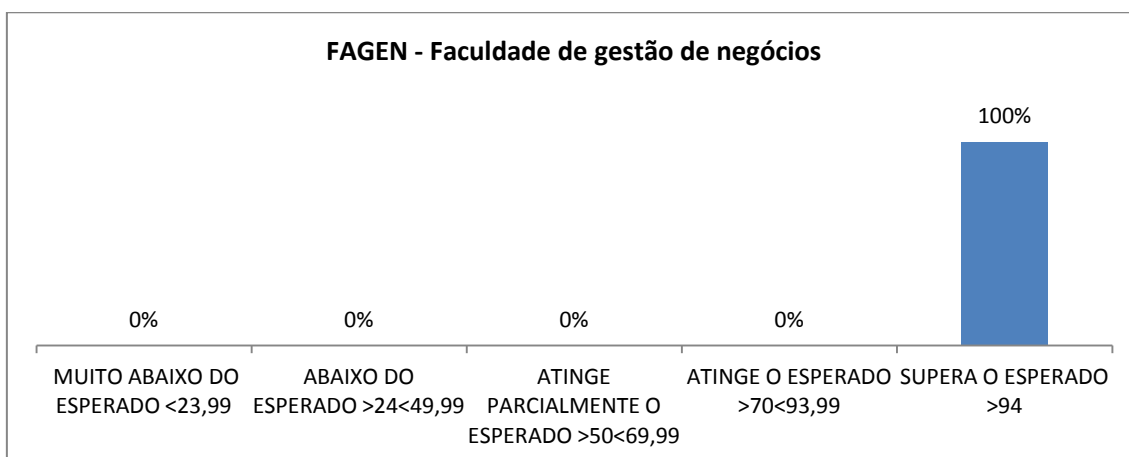


Gráfico 135: Média final dos servidores TAEs FAGEN.

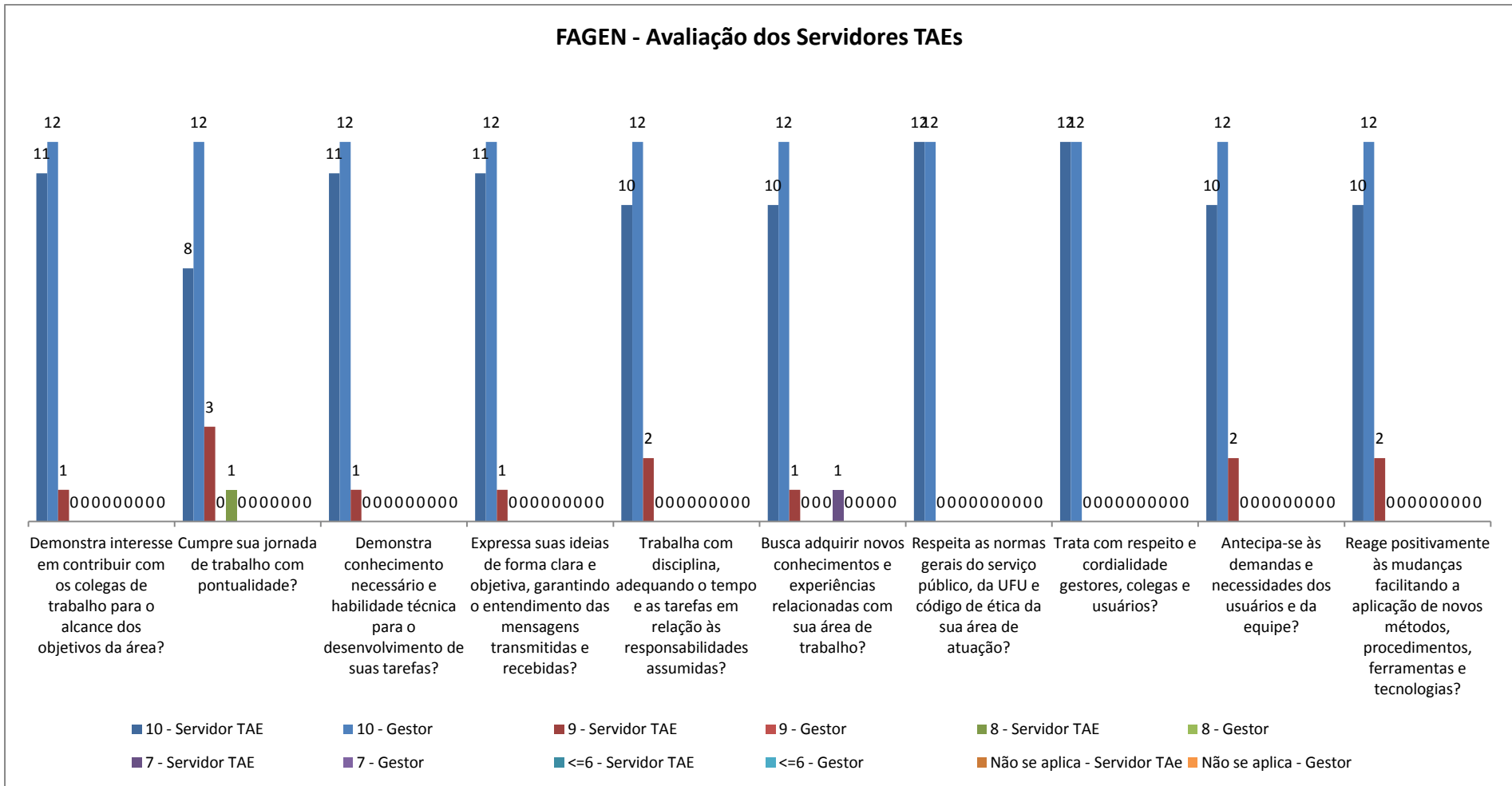


Gráfico 136: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores FAGEN.

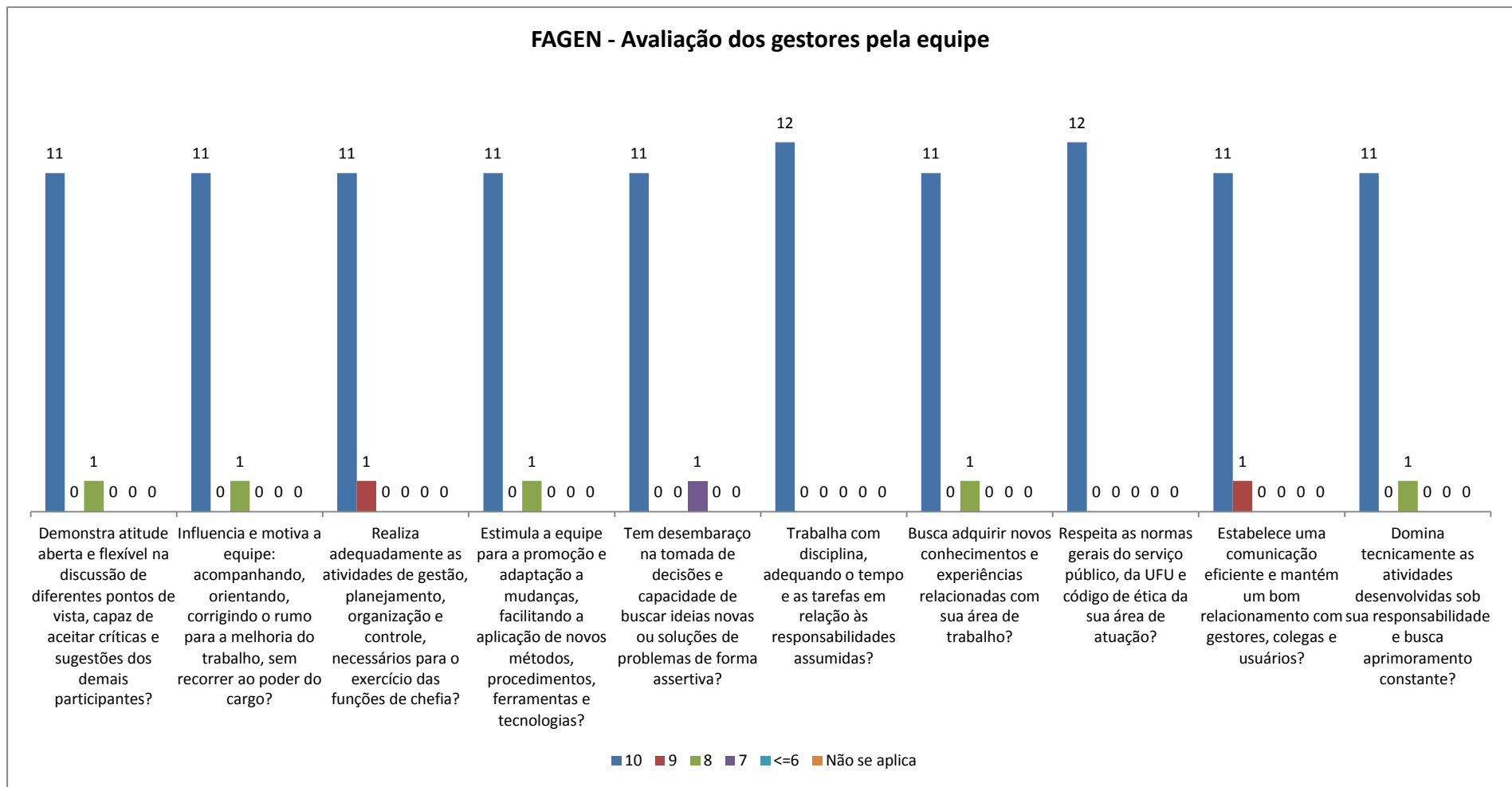


Gráfico 137: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe FAGEN.

5.29 Faculdade de Matemática – FAMAT

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da FAMAT de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 7 técnicos e 5 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

FAMAT – FACULDADE DE MATEMÁTICA

- COCMA – GRADUAÇÃO EM MATEMÁTICA
- COEST – COORDENAÇÃO DO CURSO DE ESTATÍSTICA
- PÓS-GRADUAÇÃO EM MATEMÁTICA
- PROFMAT – MESTRADO PROFISSIONAL EM MATEMÁTICA

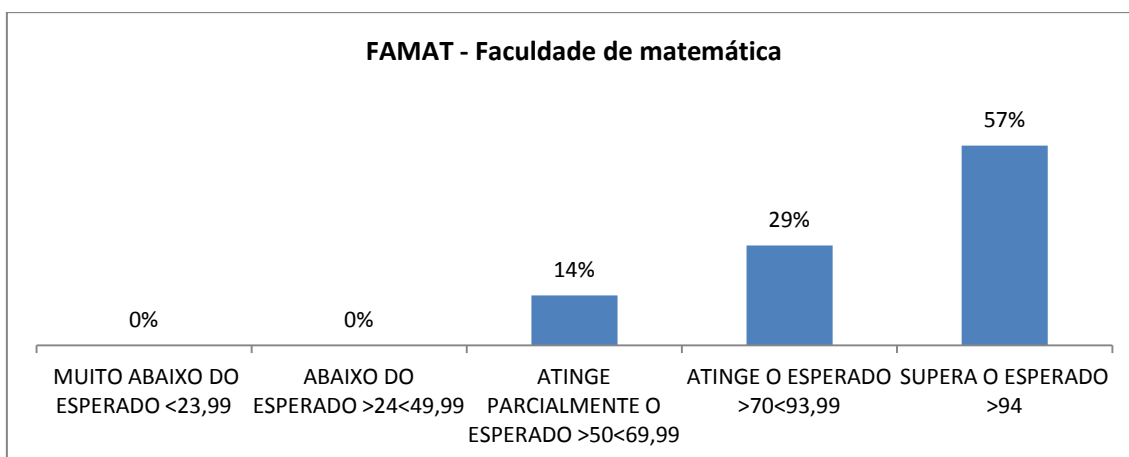


Gráfico 138: Média final dos servidores TAEs FAMAT.

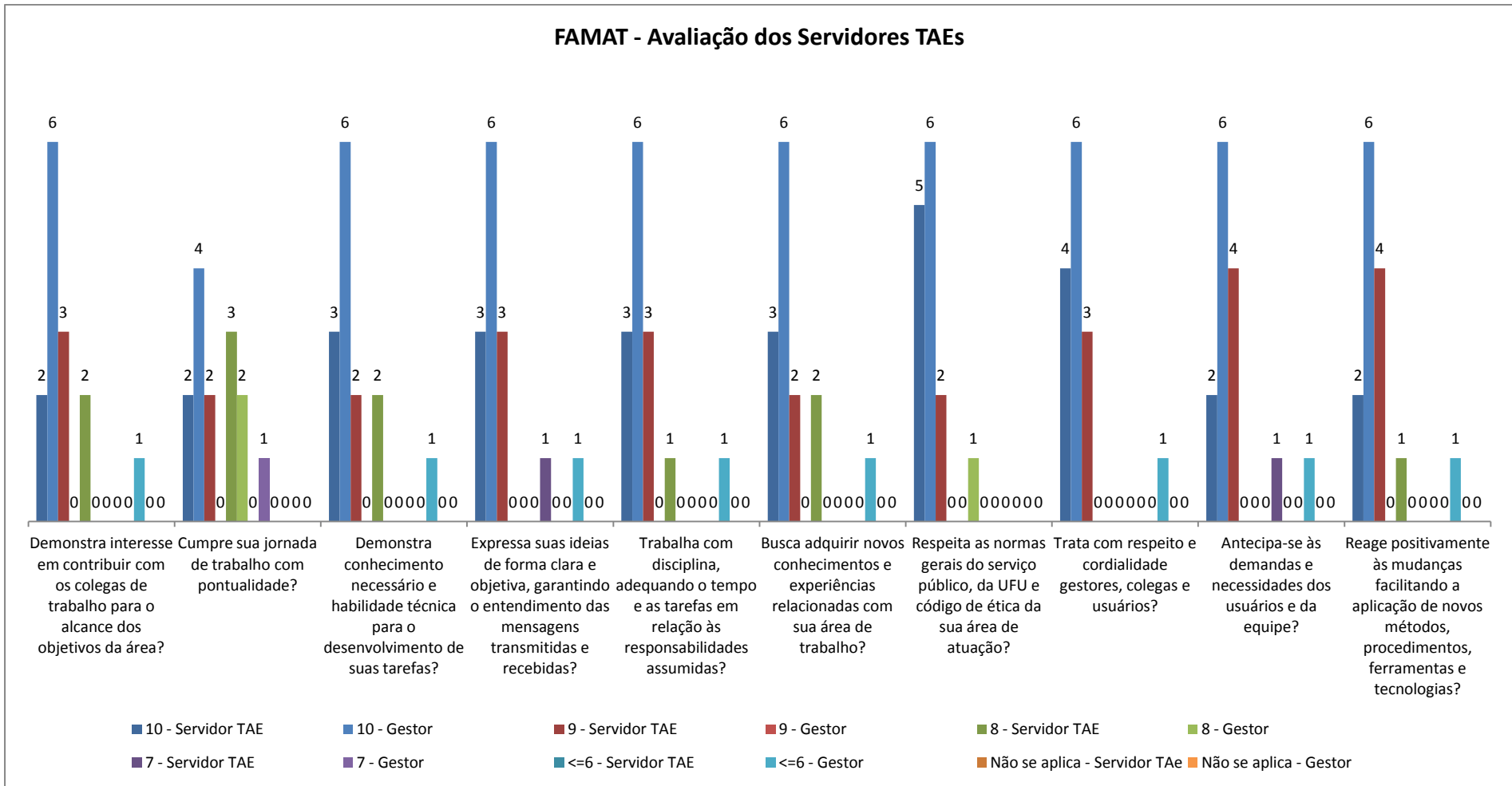


Gráfico 139: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores FAMAT.

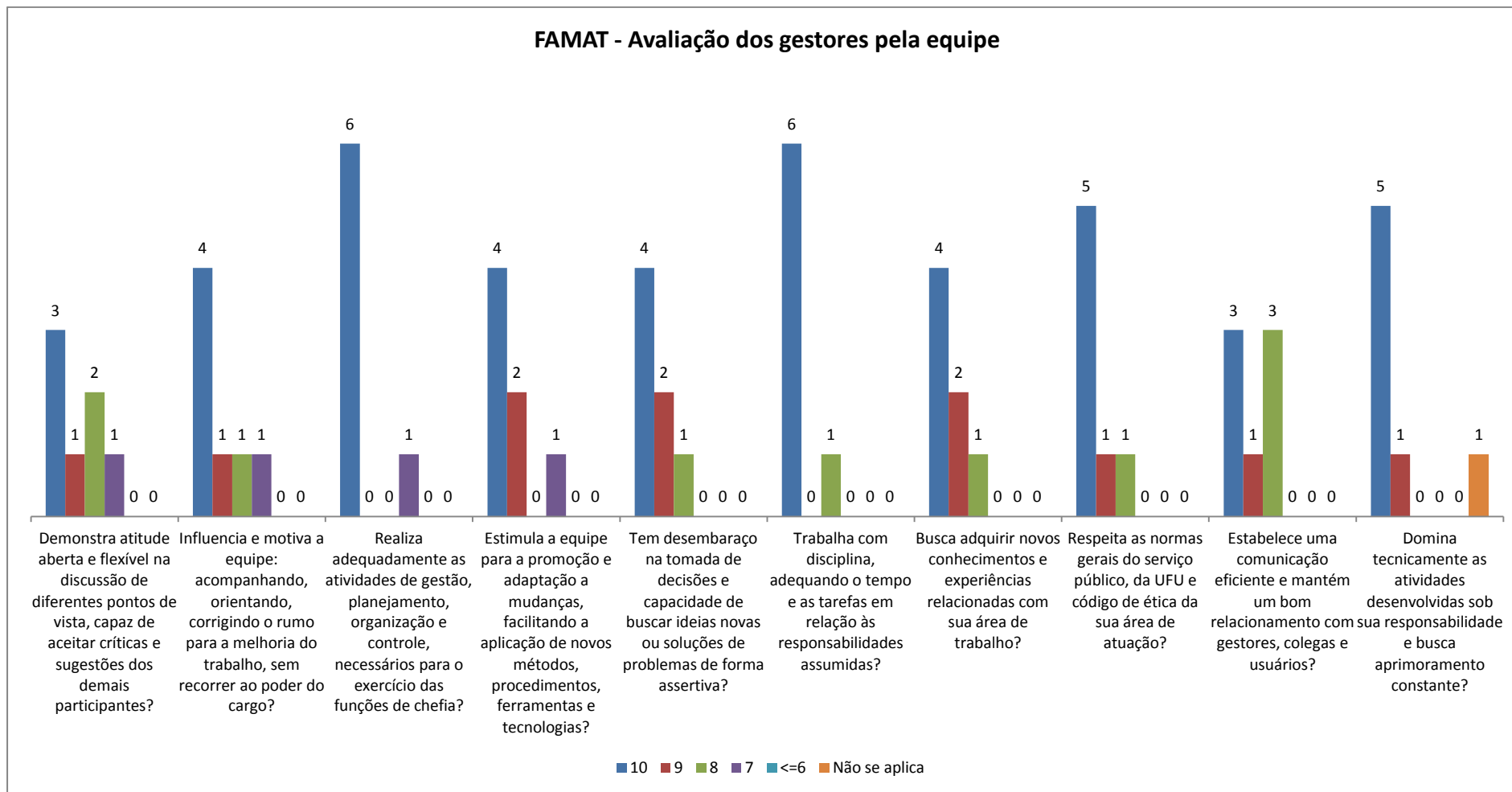


Gráfico 140: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe FAMAT.

5.30 Faculdade de Medicina – FAMED

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da FAMED de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 21 técnicos e 7 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

FAMED – FACULDADE DE MEDICINA

- DECME – DEPARTAMENTO DE CLINICA MÉDICA
- COMED – GRADUAÇÃO EM MEDICINA
- COCEN – GRADUAÇÃO EM ENFERMAGEM
- COCSA – PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS SAÚDE
- COORDENAÇÃO DA COMISSÃO DE RESIDÊNCIA MÉDICA
- CONUT – GRADUAÇÃO EM NUTRIÇÃO

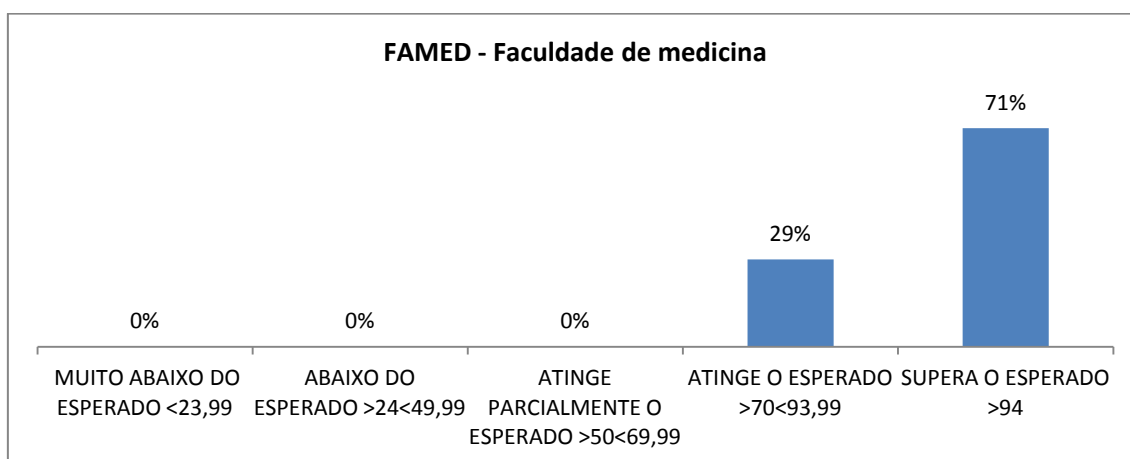


Gráfico 141: Média final dos servidores TAEs FAMED.

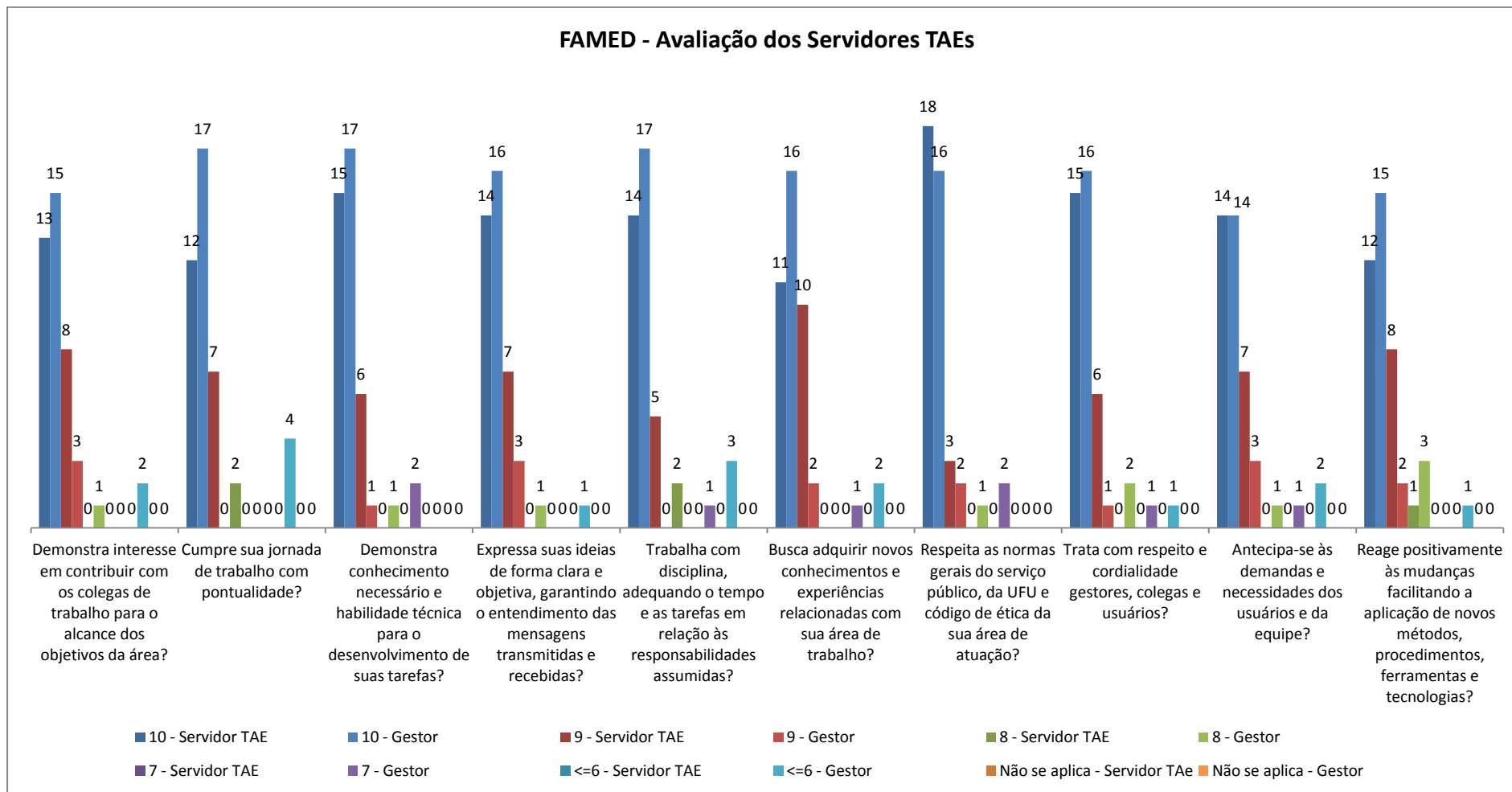


Gráfico 142: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores FAMED.

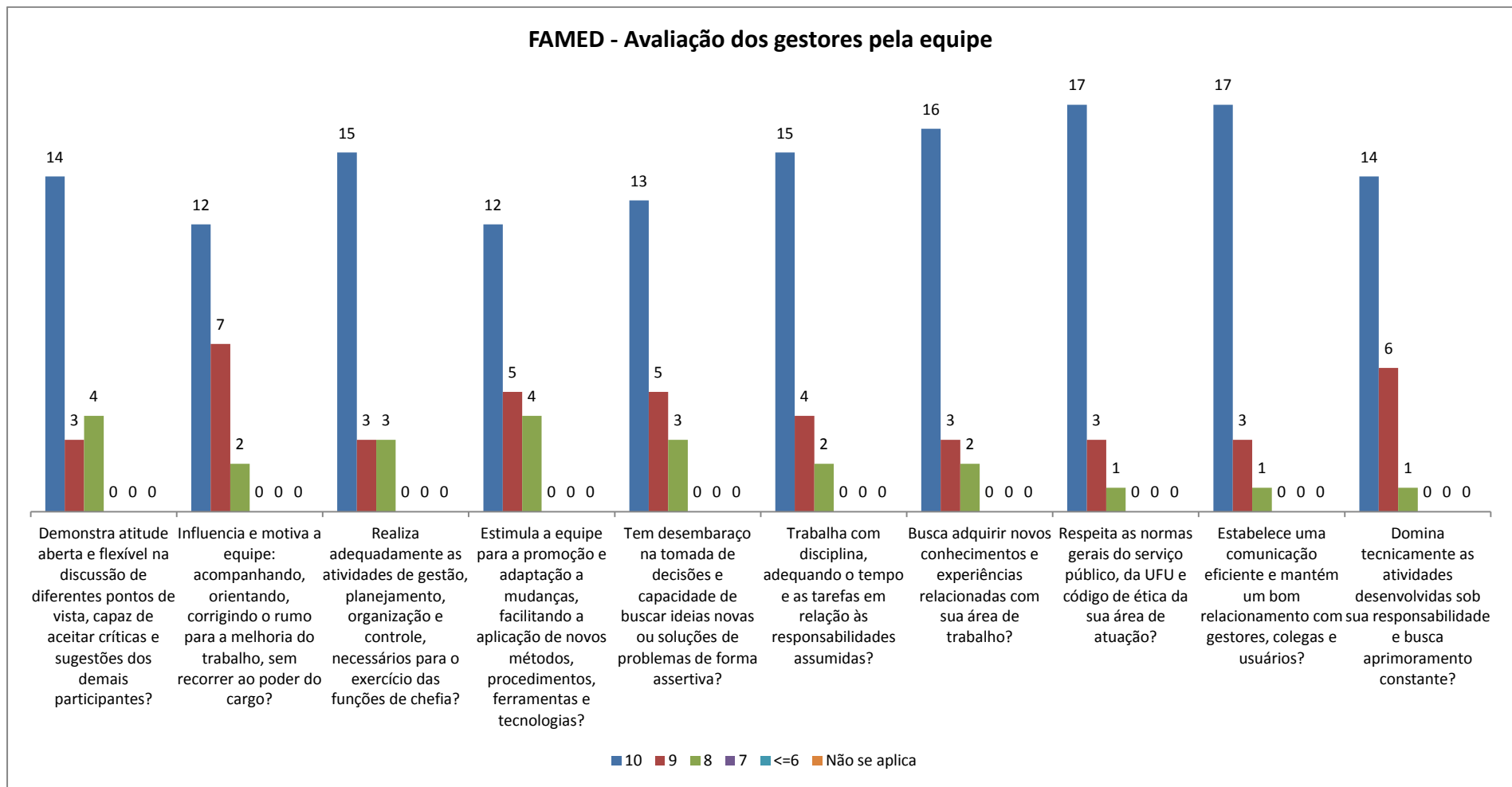


Gráfico 143: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe FAMED.

5.31 Faculdade de Medicina Veterinária – FAMEV

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da FAMEV de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 20 técnicos e 4 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

FAMEV – FACULDADE DE MEDICINA VETERINÁRIA

- GRADUAÇÃO EM ZOOTECNIA
- COCVE – GRADUAÇÃO EM MEDICINA VETERINÁRIA
- COPCV – PÓS-GRADUAÇÃO EM MEDICINA VETERINÁRIA

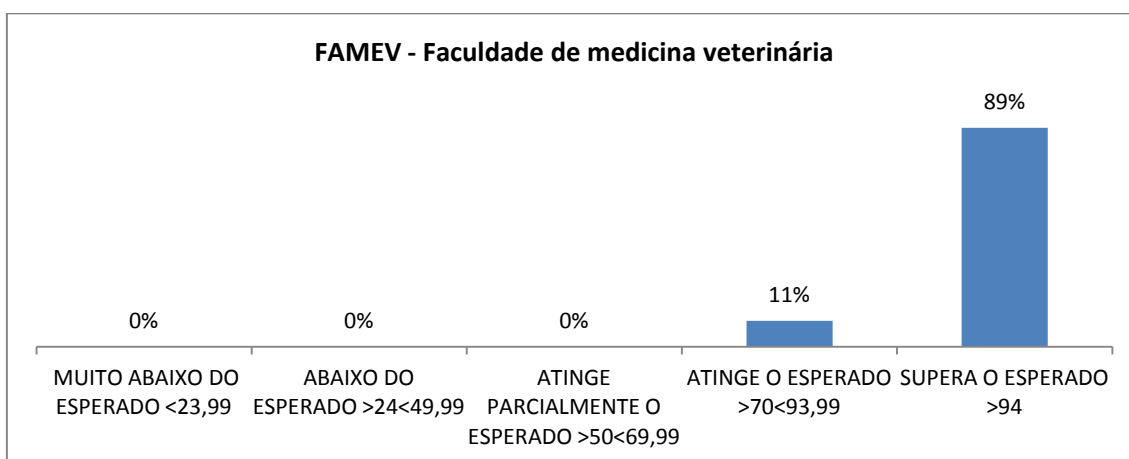


Gráfico 144: Média final dos servidores TAEs FAMEV.

FAMEV - Avaliação dos Servidores TAEs

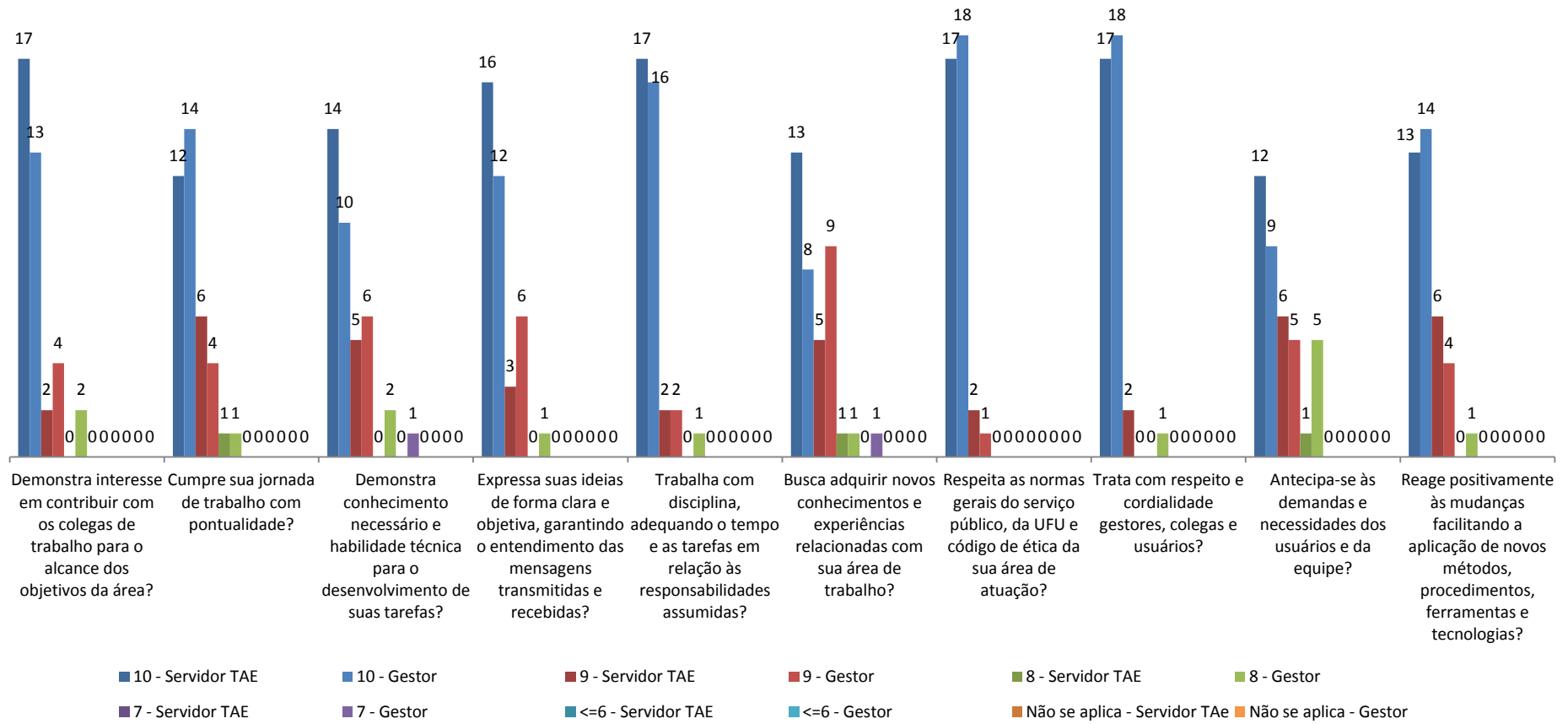


Gráfico 145: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores FAMEV.

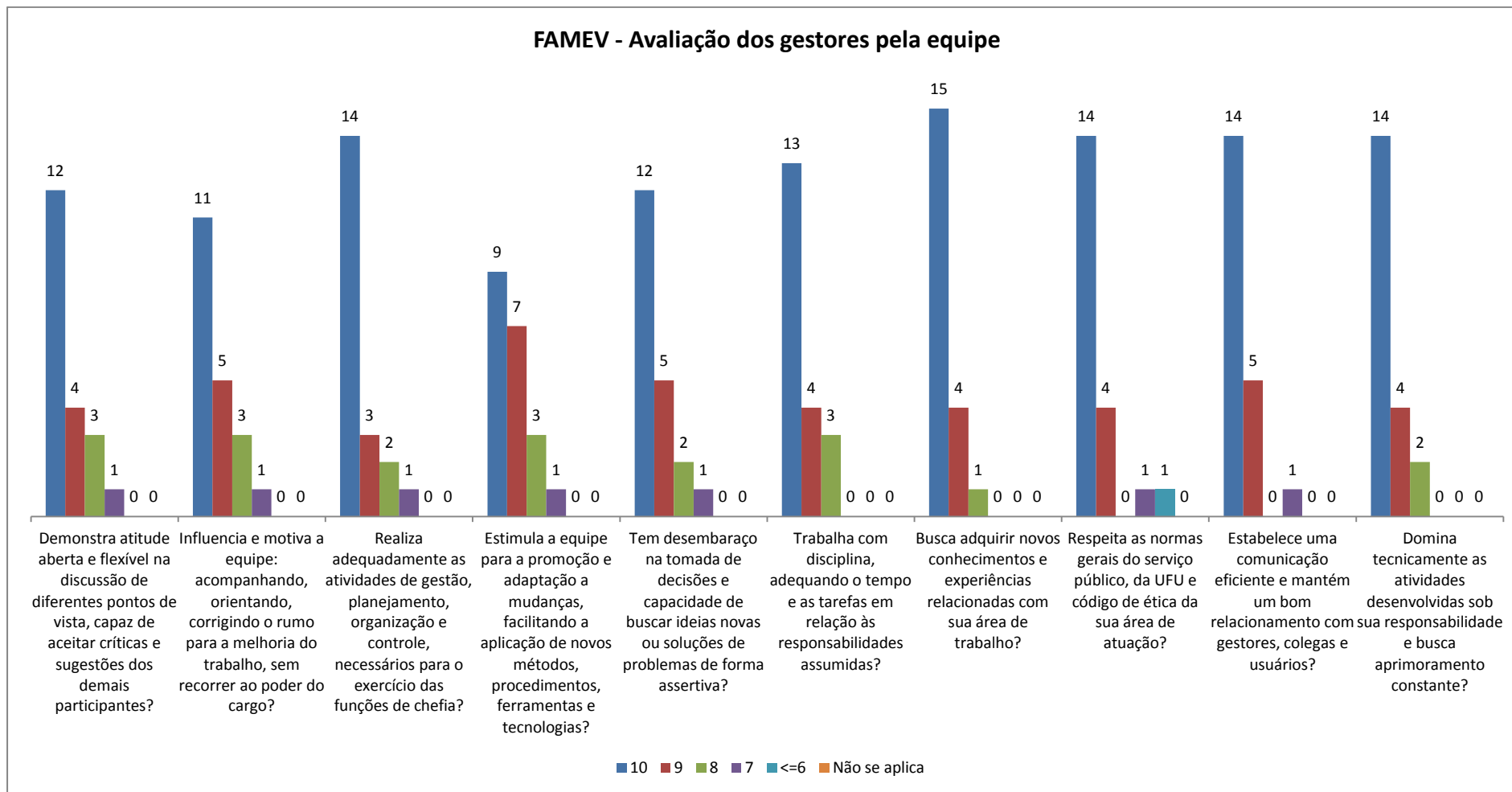


Gráfico 146: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe FAMEV.

5.32 Faculdade de Odontologia – FOUFU

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da FOUFU de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 15 técnicos e 9 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

FOUFU – FACULDADE DE ODONTOLOGIA

- COORDENAÇÃO DE EXTENSÃO E CULTURA
- ÁREA DE PRÓTESE REMOVÍVEL E MATERIAIS ODONTOLÓGICOS
- ÁREA DE DENTÍSTICA E MATERIAIS ODONTOLÓGICOS e LABORATÓRIO CPBio
- ÁREA DE ENDODONTIA
- ÁREA DE PATOLOGIA
- ÁREA DE OCLUSÃO, PRÓTESE FIXA E MATERIAIS ODONTOLÓGICOS
- COCOD – GRADUAÇÃO EM ODONTOLOGIA
- COPOD – PÓS-GRADUAÇÃO EM ODONTOLOGIA

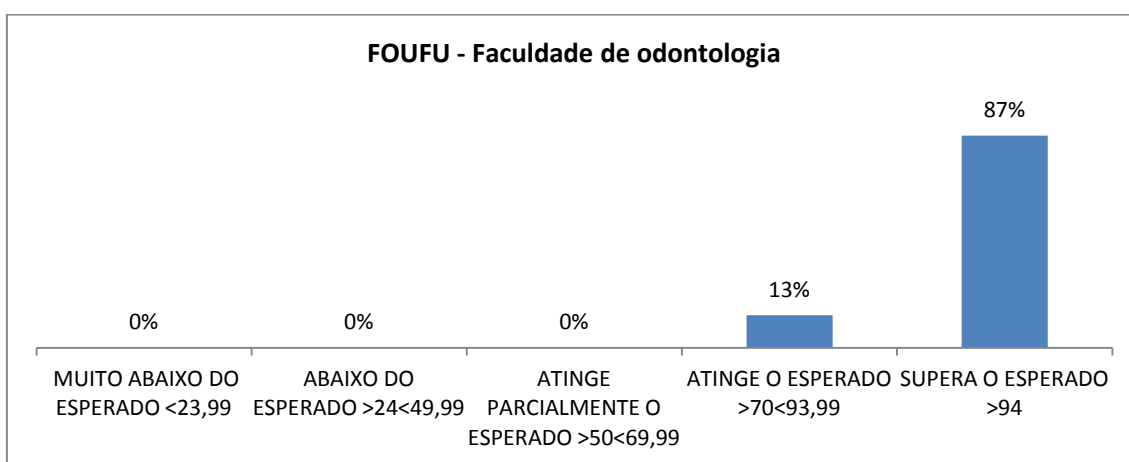


Gráfico 147: Média final dos servidores TAEs FOUFU.

FOUFU - Avaliação dos Servidores TAEs

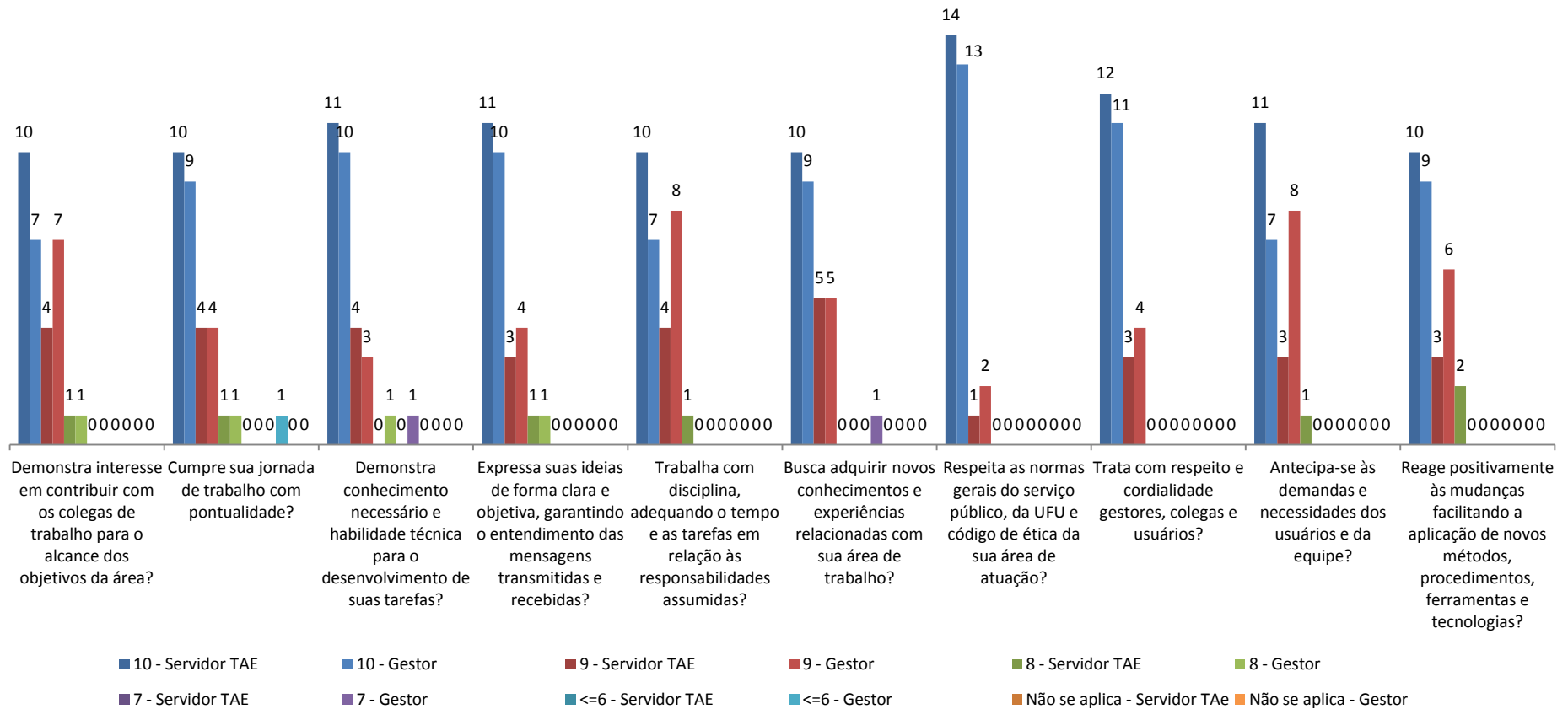


Gráfico 148: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores FOUFU.

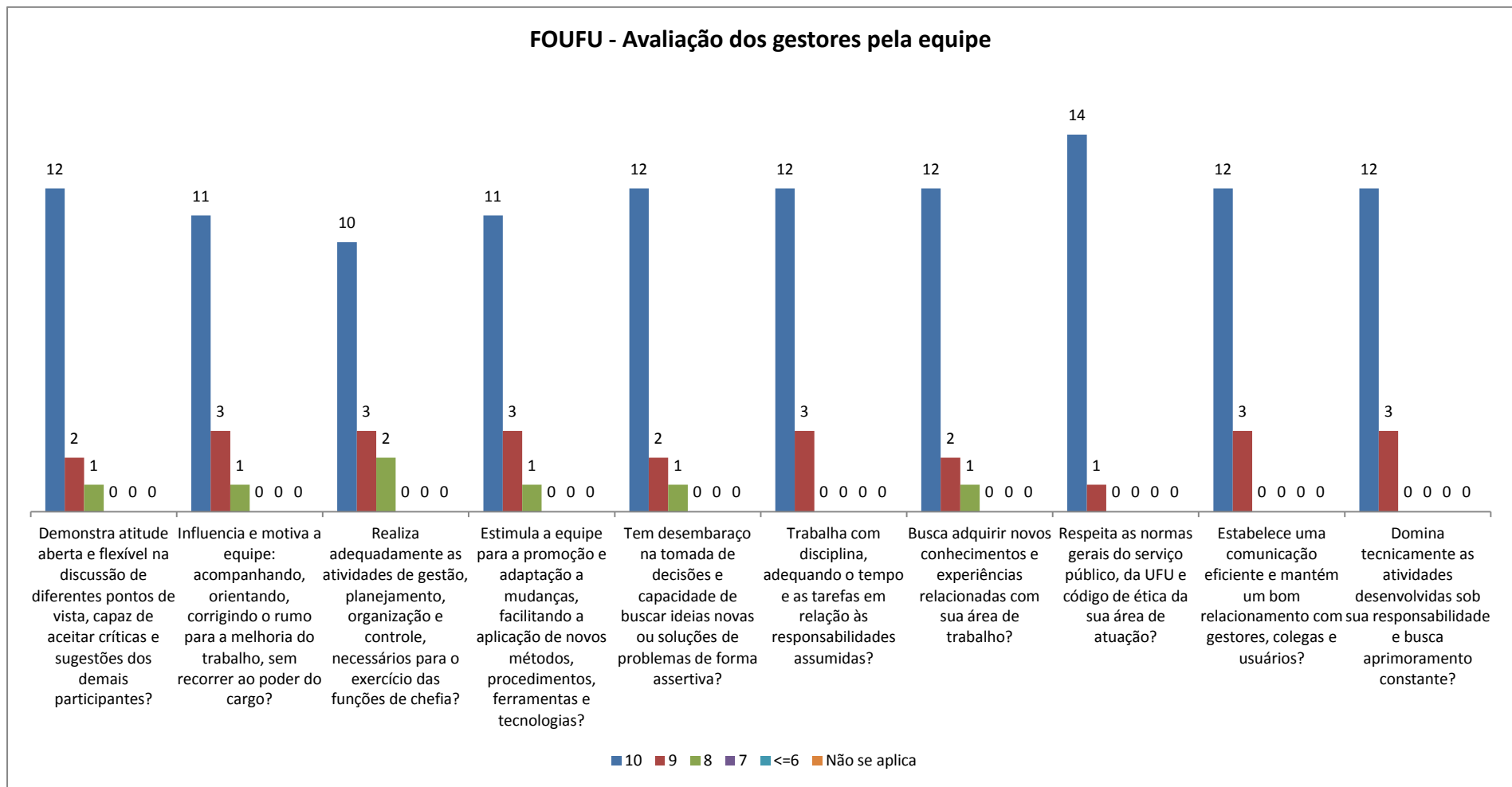


Gráfico 149: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe FOUFU.

5.33 Escola de Educação Básica – ESEBA

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da ESEBA de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 18 técnicos e 1 gestor foram avaliados.

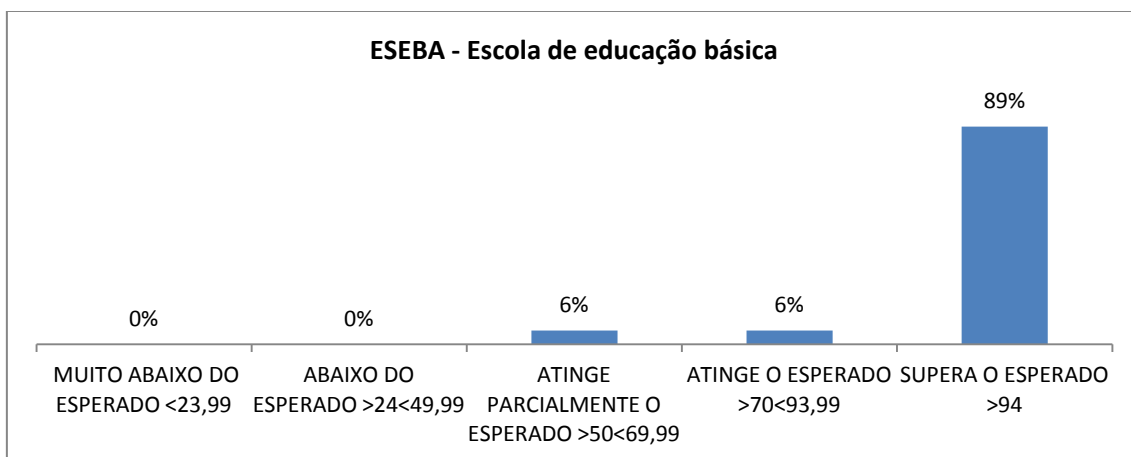


Gráfico 150: Média final dos servidores TAEs ESEBA.

ESEBA - Avaliação dos Servidores TAEs

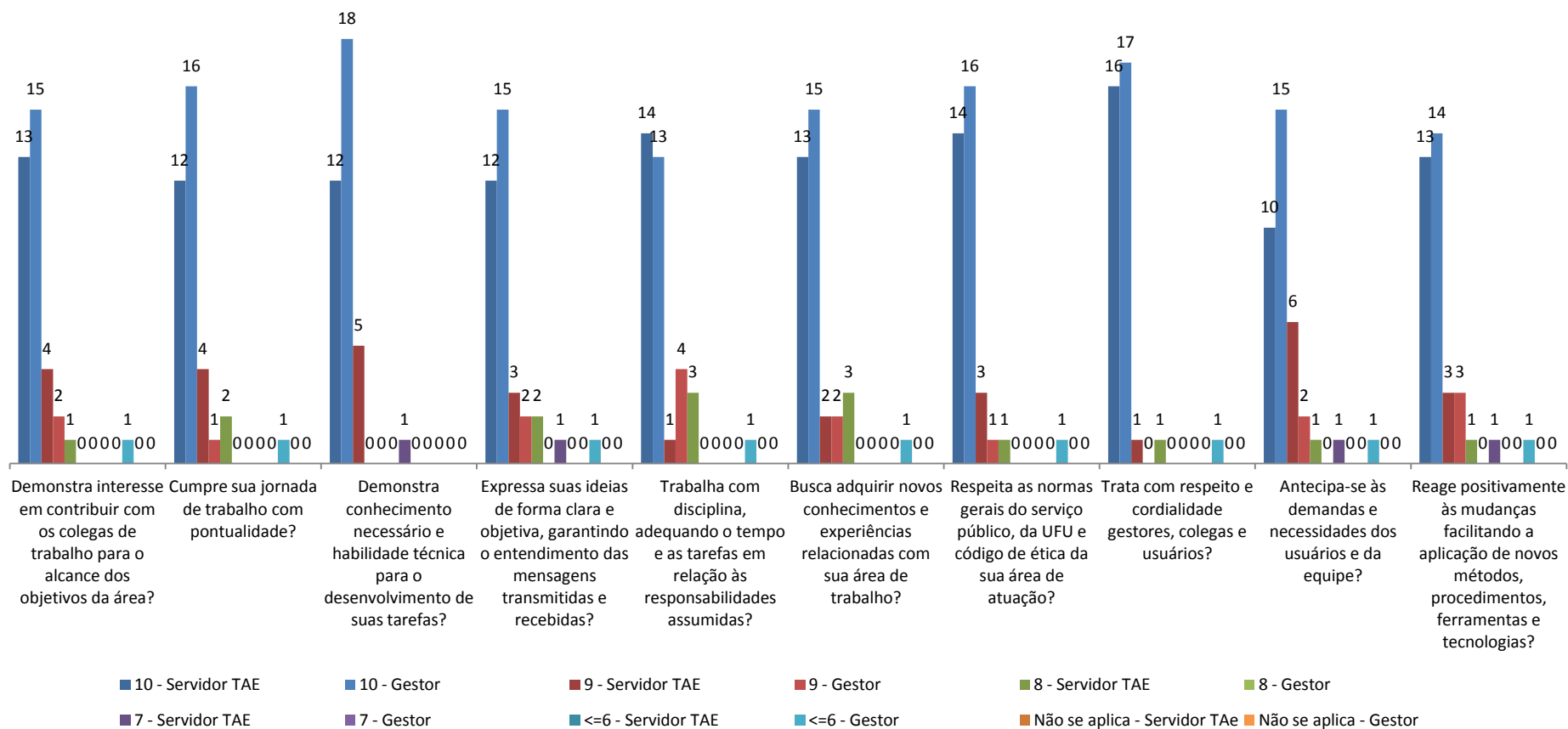


Gráfico 151: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores ESEBA.

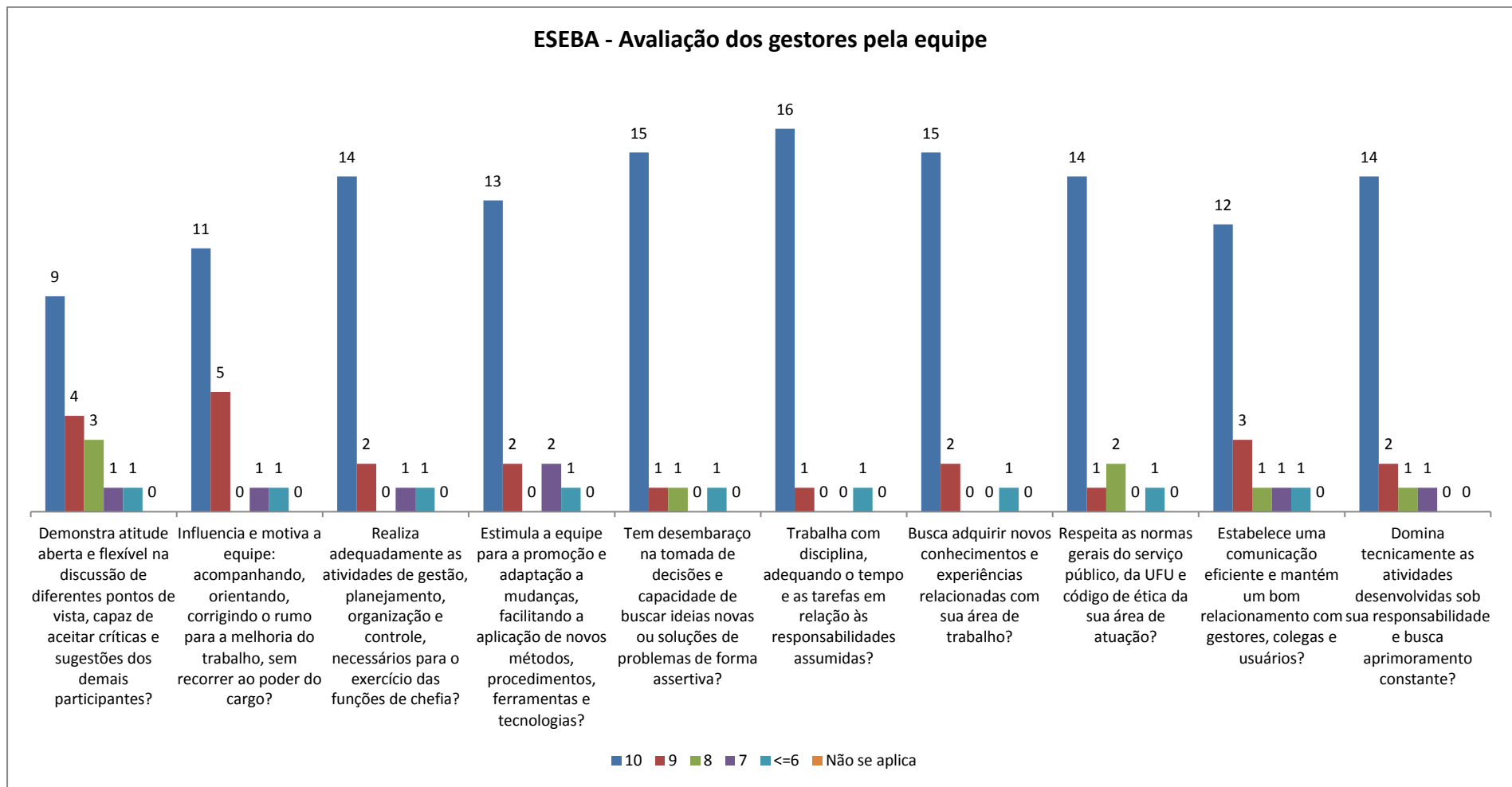


Gráfico 152: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe ESEBA.

5.34 Escola Técnica de Saúde – ESTES

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da ESTES de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 13 técnicos e 5 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

ESTES – ESCOLA TÉCNICA DE SAÚDE

- COENF – TÉCNICO EM ENFERMAGEM
- COPAC – TÉCNICO EM ANÁLISES CLÍNICAS
- COPRO – TÉCNICO EM PRÓTESE DENTÁRIA
- COHID – TÉCNICO EM SAÚDE BUCAL

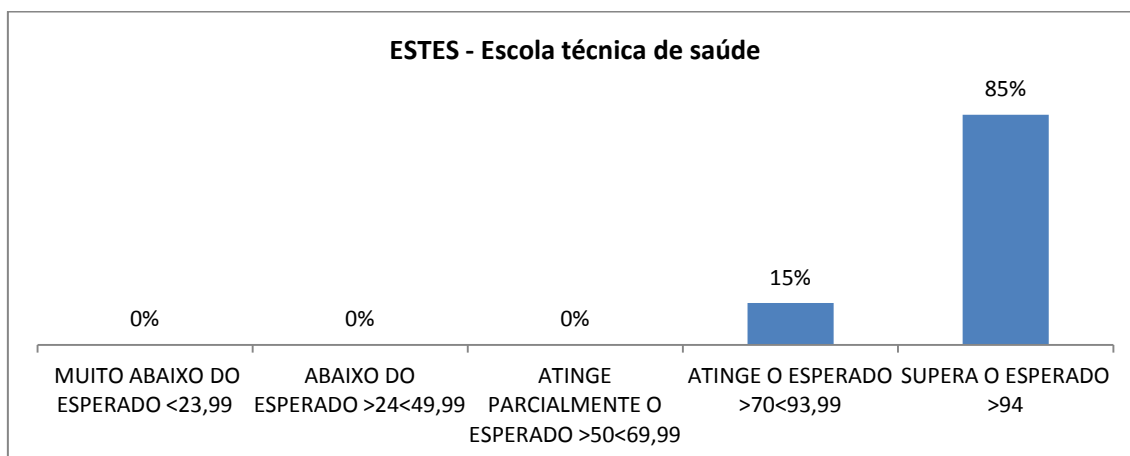


Gráfico 153: Média final dos servidores TAEs ESTES.

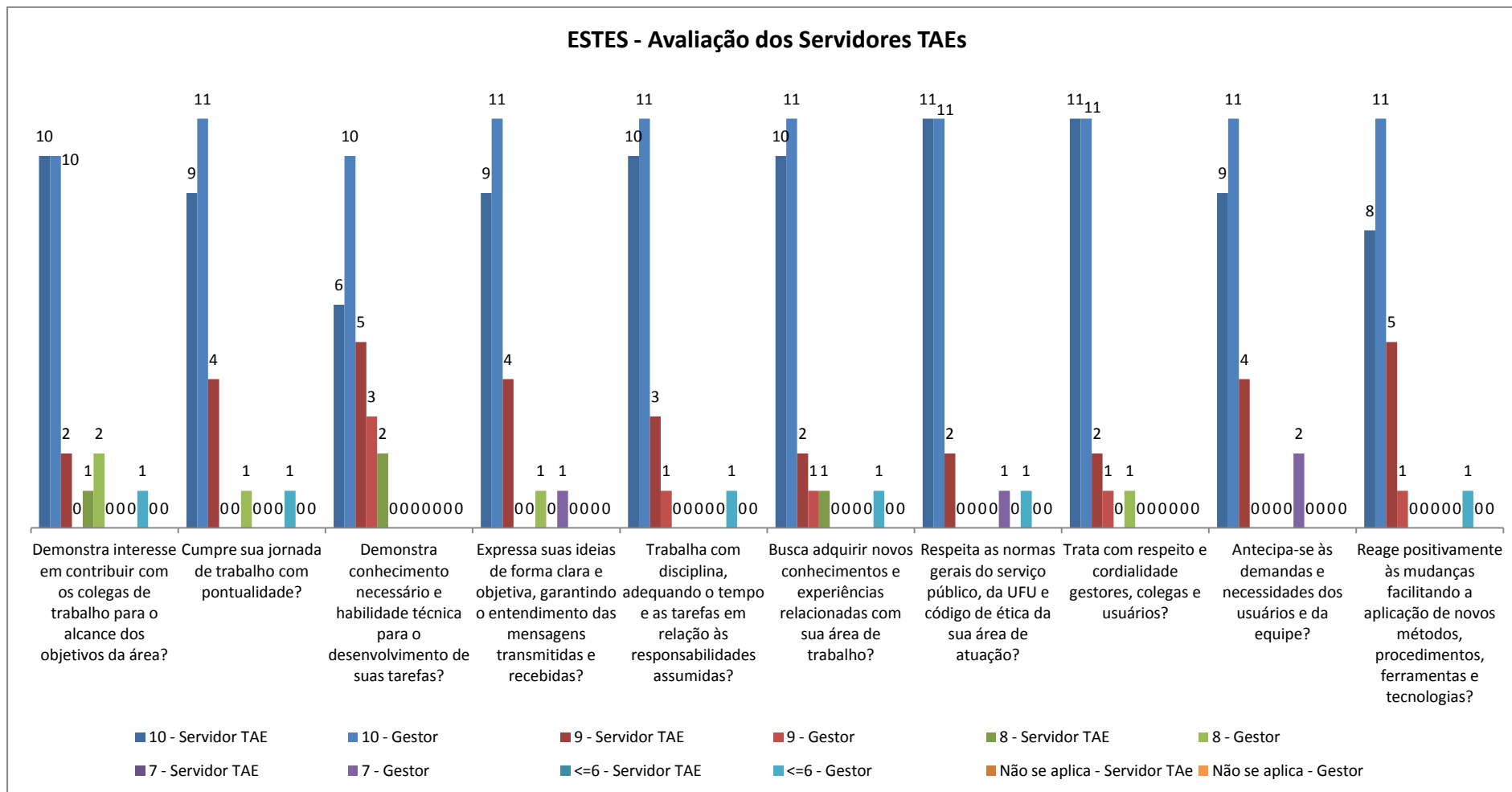


Gráfico 154: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores ESTES.

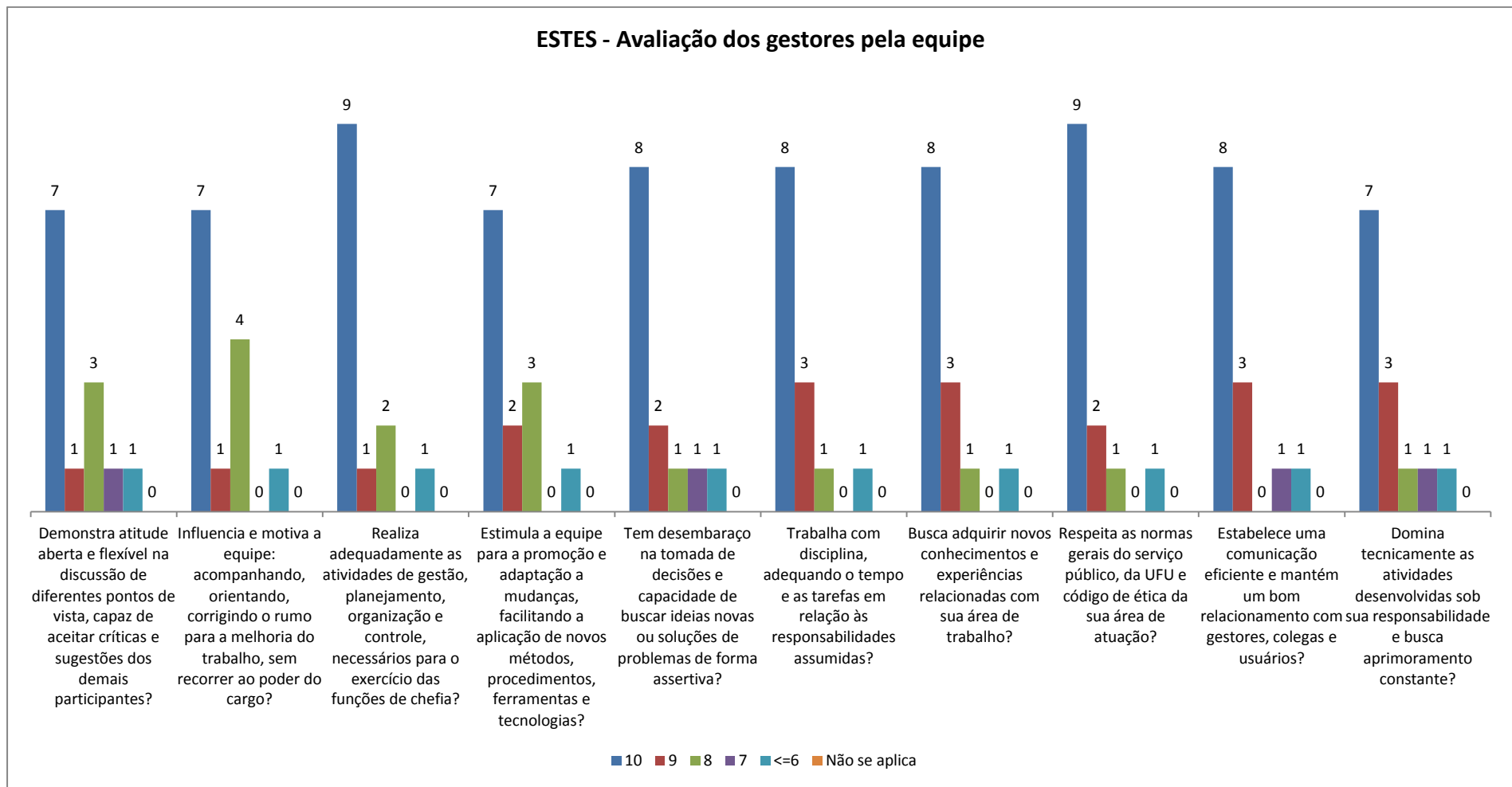


Gráfico 155: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe ESTES.

6 Avaliação Hospitalar

6.1 Diretoria Geral do Hospital de Clínicas – HCU

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores do HCU de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 1311 técnicos e 107 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

DIRETORIA GERAL DO HOSPITAL DE CLÍNICAS

- DIRETORIA TÉCNICA
 - BIBLIOTECA DO HC
- DIRETORIA DE ENFERMAGEM
 - GERÊNCIA DE AMBULATORIOS E PROPEDEUTICA
 - AMBULATÓRIO AMELIO MARQUES
 - CENTRO DE SAUDE ESCOLA JARAGUA
 - CENTRO REFERENCIA NACIONAL HANSENIASE
 - PEDIATRIA - AMBULATÓRIO DE PEDIATRIA
 - SERVIÇO DE ATENÇÃO DOMICILIAR
 - SETOR DE PROPEDEUTICA
 - SETOR DE HEMODINAMICA
 - TRAUMATOLOGIA AMBULATORIO
 - SETOR DE RESSONÂNCIA MAGNÉTICA
 - GERENCIA DE PRONTO SOCORRO
 - MATERIAIS E ESTERILIZACAO
 - GERÊNCIA UNIDADES DE INTERNAÇÃO CLÍNICA
 - ONCOLOGIA / INTERNAÇÃO/QUIMIOTERAPIA/RADIOTERAPIA
 - CLINICA MEDICA
 - MOLESTIAS INFECCIOSAS
 - SETOR DE NEFROLOGIA
 - SETOR DE TRANSPLANTES
 - CEPEPE
 - CENTRO CIRURGICO
 - GERÊNCIA MATERNO INFANTIL
 - SETOR DE CENTRO OBSTETRICO
 - UNIDADE NEONATAL
 - GINECOLOGIA E OBSTETRÍCIA
 - UTI PEDIATRICA
 - PRONTO SOCORRO DE GINECOLOGIA E OBSTETRÍCIA
 - PEDIATRIA
 - AMBULATÓRIO DE GINECOLOGIA E OBSTETRÍCIA

- UTI ADULTO GERAL
- UNIDADE CORONARIANA
- COMISSÃO INTRA-HOSPITALAR DE DOAÇÃO DE ÓRGÃOS HC
- GERÊNCIA DE INTERNAÇÃO CIRÚRGICA
 - CIRÚRGICA I
 - CIRÚRGICA II
 - CIRÚRGICA III
 - CIRÚRGICA V
- HUMANIZAÇÃO E OUVIDORIA
- UTI ADULTO CIRURGICA
- DIRETORIA DE SERVIÇOS ADMINISTRATIVOS
 - BIOENGENHARIA
 - HOTELARIA HOSPITALAR E OUTROS
 - LAVANDERIA
 - ADMISSAO E SAIDA DE PACIENTES
 - FINANÇAS HOSPITALARES
 - GESTÃO DE FARMACIA
 - ALMOXARIFADO CENTRAL
 - ADMINISTRAÇÃO DE PESSOAL
 - INFORMAÇÕES HOSPITALARES
 - ARQUIVO MEDICO HC
 - ESTATÍSTICA
 - NOSOLOGIA
 - PROJETOS – HC
 - SERVIÇO SOCIAL
 - NUTRICAÇÃO E DIETÉTICA
 - ALMOXARIFADO DE NUTRIÇÃO E DIETÉTICA
 - COPAS
 - DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS
- DIRETORIA DE SERVIÇOS CLÍNICOS
 - UNIDADE DE TERAPIA INTENSIVA GERAL
 - AMBULATORIO CENTRAL
 - SETOR DE FUNÇÃO PULMONAR
 - GERENCIA DE PROPEDEUTICA - Diagnóstico por Imagem
 - INTERNAÇÃO BERÇÁRIO E NEONATOLOGIA
 - PATOLOGIA
 - PSIQUIATRIA
 - ONCOLOGIA
 - NEFROLOGIA
 - CIRURGIA PLASTICA E QUEIMADOS
 - NEUROCIRURGIA
 - TERAPIA INTENSIVA PEDIATRICA
 - UROLOGIA
 - TRAUMATOLOGIA E ORTOPEDIA
 - CREDESH

- OTORRINOLARINGOLOGIA
- SERVIÇO DE CIRURGIA CABEÇA E PESCOÇO
- CIRURGIA VASCULAR
- GINECOLOGIA OBSTETRÍCIA
- ENFERMARIA DE PEDIATRIA
 - PEDIATRIA AMB
- SETOR FISIOTERAPIA E TERAPIA OCUPACIONAL
- BANCO DE LEITE HUMANO
- ANESTESIOLOGIA
- LABORATÓRIO DE ANÁLISES CLÍNICAS
 - IMUNOQUÍMICA
 - ESTERILIZAÇÃO
 - MICROBIOLOGIA
 - PARASITOLOGIA/UROANÁLISE
 - COLETA E TRIAGEM
 - HEMATOLOGIA
- PS PRONTO ATENDIMENTO PEDIATRIA
- PSICOLOGIA DA SAÚDE
- UNIDADE CORONARIANA
- ENFERMARIA DE MOLÉSTIAS INFECCIOSAS
- BANCO DE OLHOS
- CONTROLE DE INFECÇÃO HOSPITALAR
- CIRURGIA GERAL 2
- AGÊNCIA TRANSFUSIONAL
- REGULAÇÃO
- CLÍNICA MÉDICA PS/EMERGÊNCIA
- AMBULATÓRIO ESCOLA JARAGUÁ
- CIRURGIA GERAL
- CIRURGIA CARDÍACA
- FONOAUDIOLOGIA
- GERÊNCIA DE RISCO

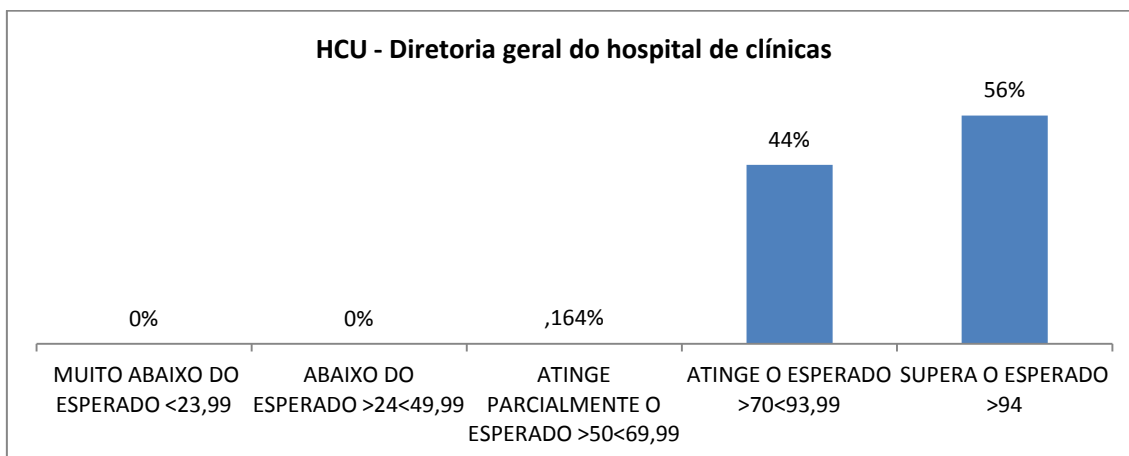


Gráfico 156: Média final dos servidores TAEs HCU.

HCU - Avaliação dos Servidores TAEs

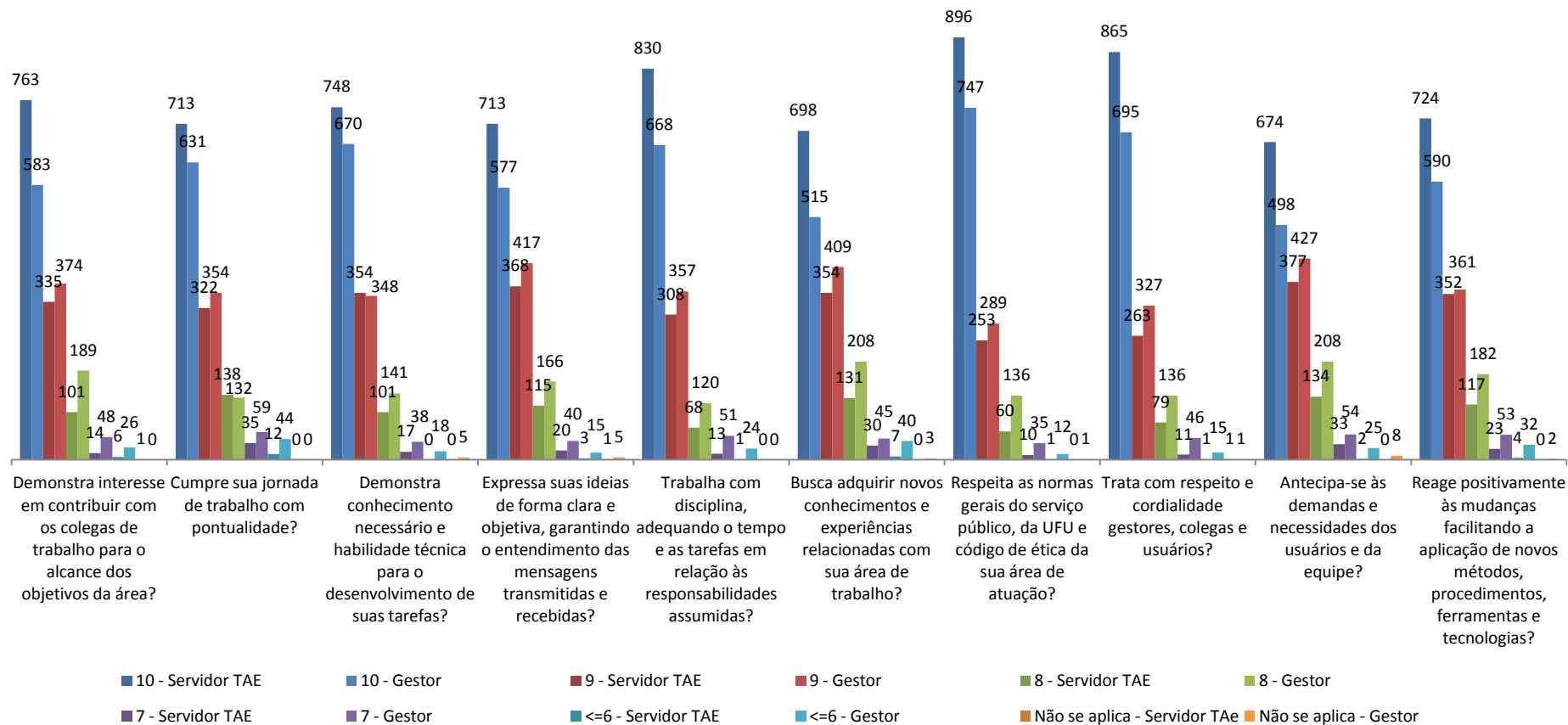


Gráfico 157: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores HCU.

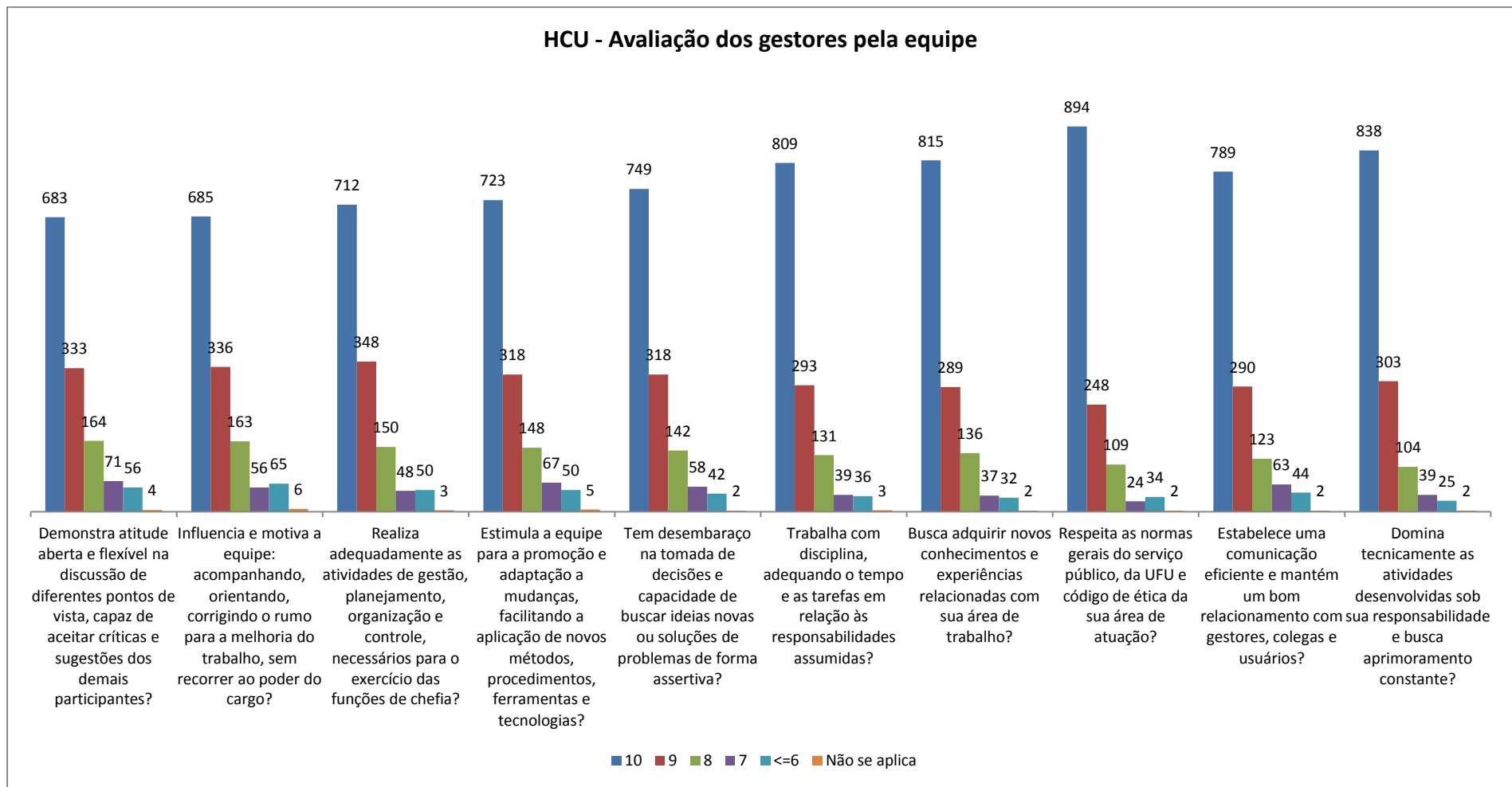


Gráfico 158: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe HCU.

6.1.1 Diretoria Técnica - DIRTEC

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da DIRTEC de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 6 técnicos e 2 gestores foram avaliados.

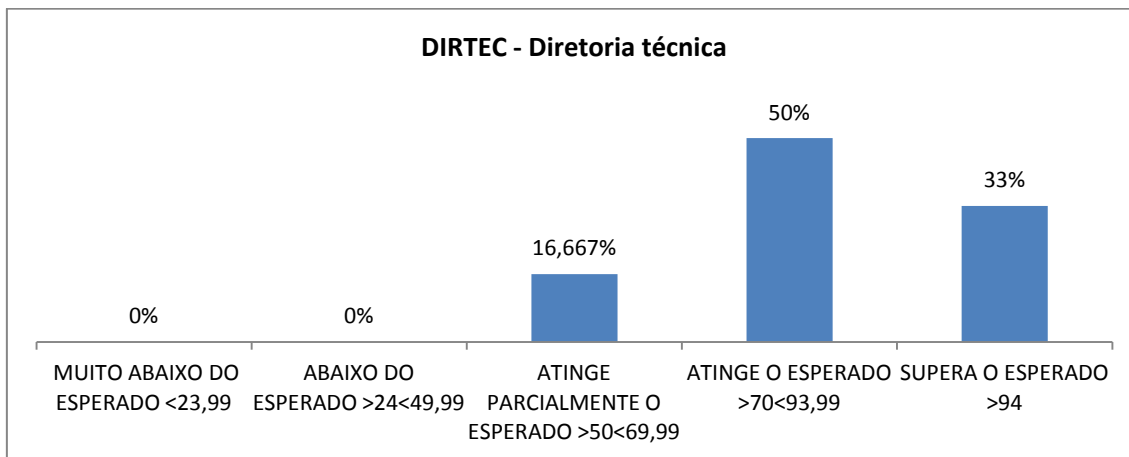


Gráfico 159: Média final dos servidores TAEs DIRTEC.

DIRTEC - Avaliação dos Servidores TAEs

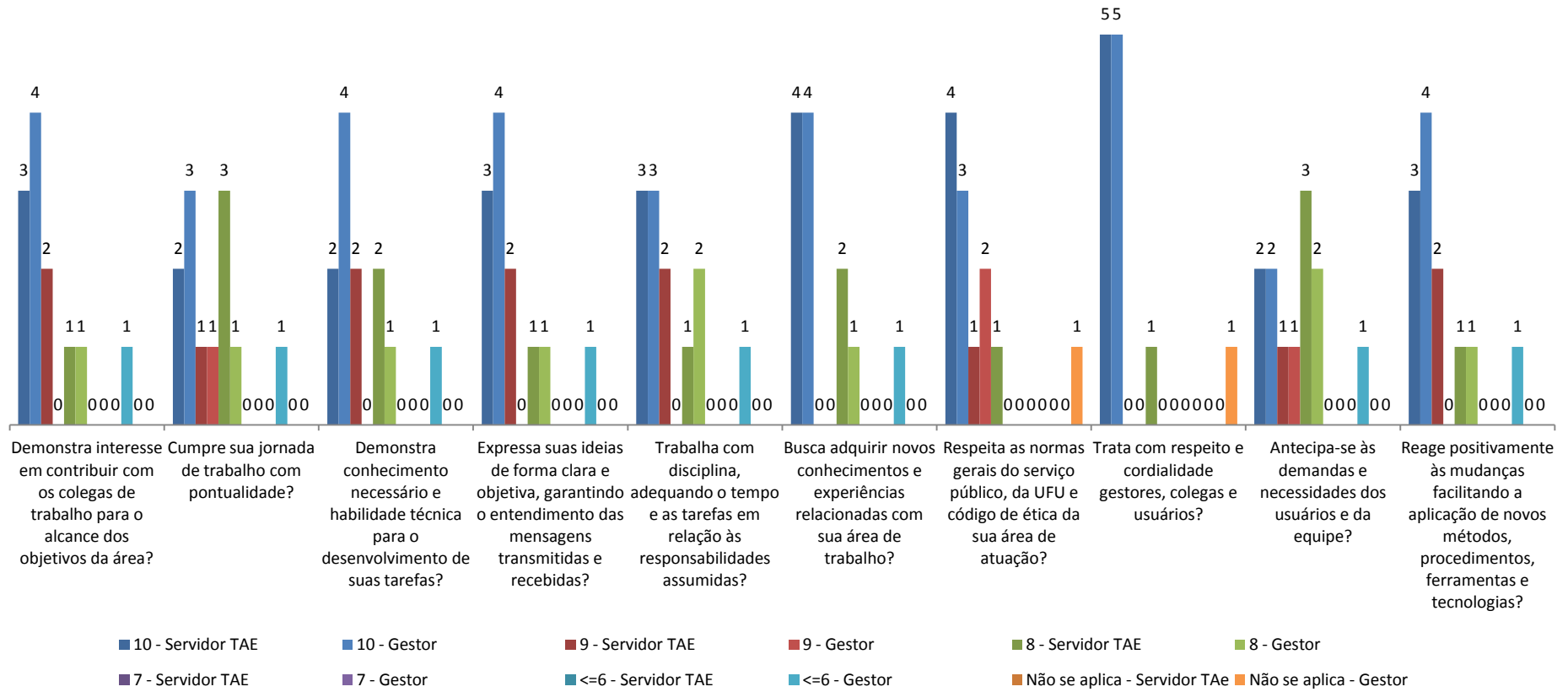


Gráfico 160: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores DIRTEC.

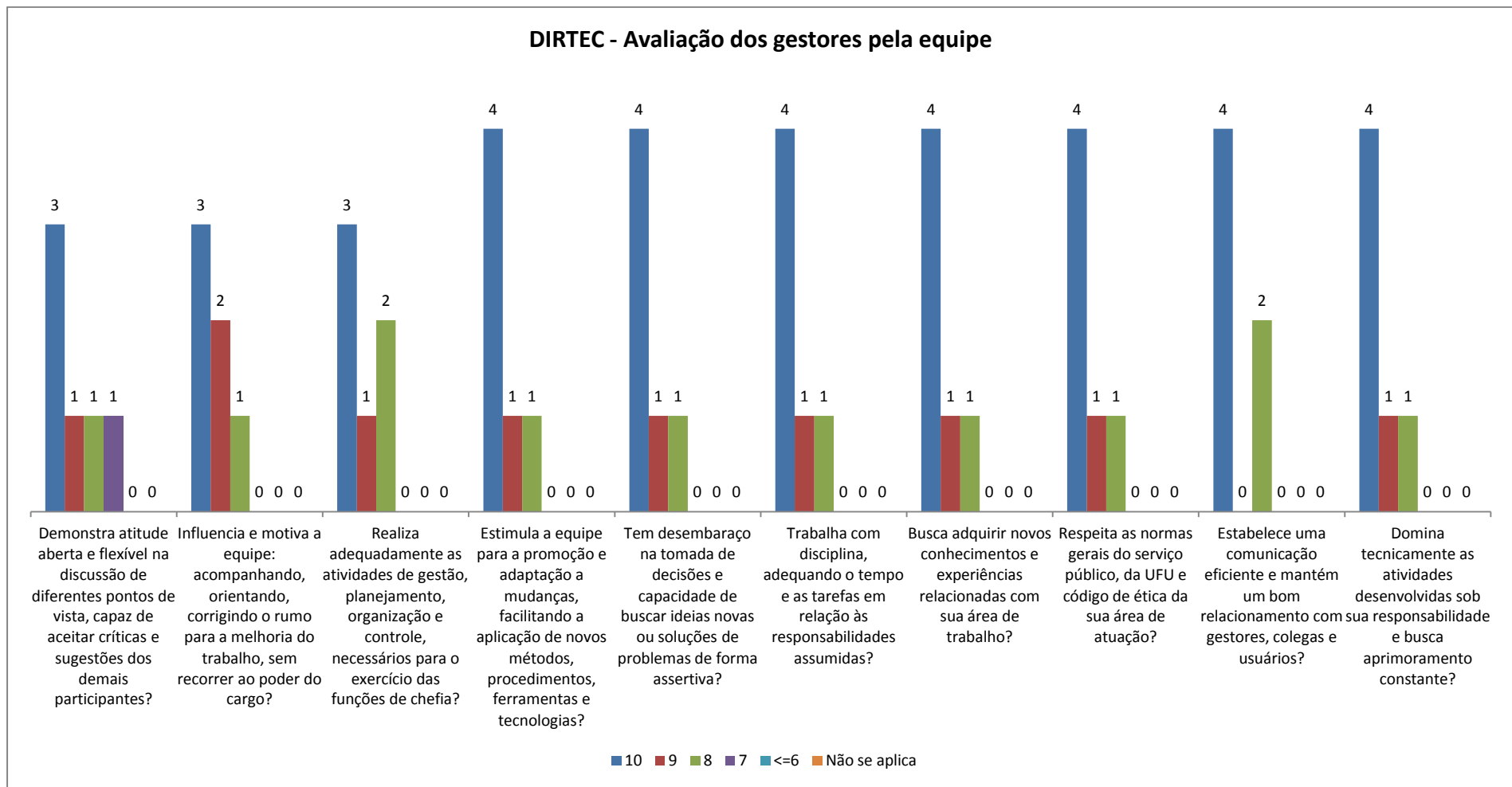


Gráfico 161: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe DIRTEC.

6.1.2 Diretoria de Enfermagem - DIENF

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da DIENF de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 767 técnicos e 39 gestores foram avaliados.

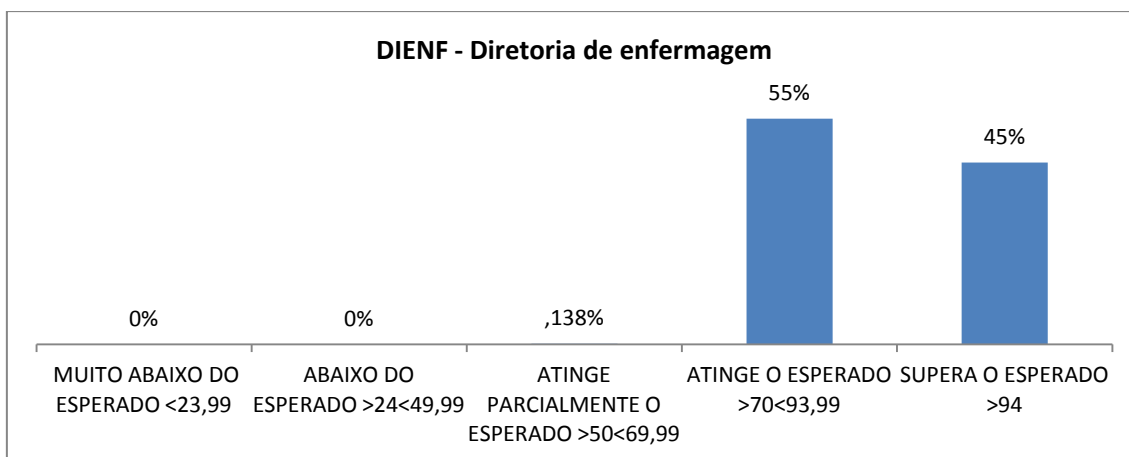


Gráfico 162: Média final dos servidores TAEs Diretoria de Enfermagem HCU.

DIENF - Avaliação dos Servidores TAEs

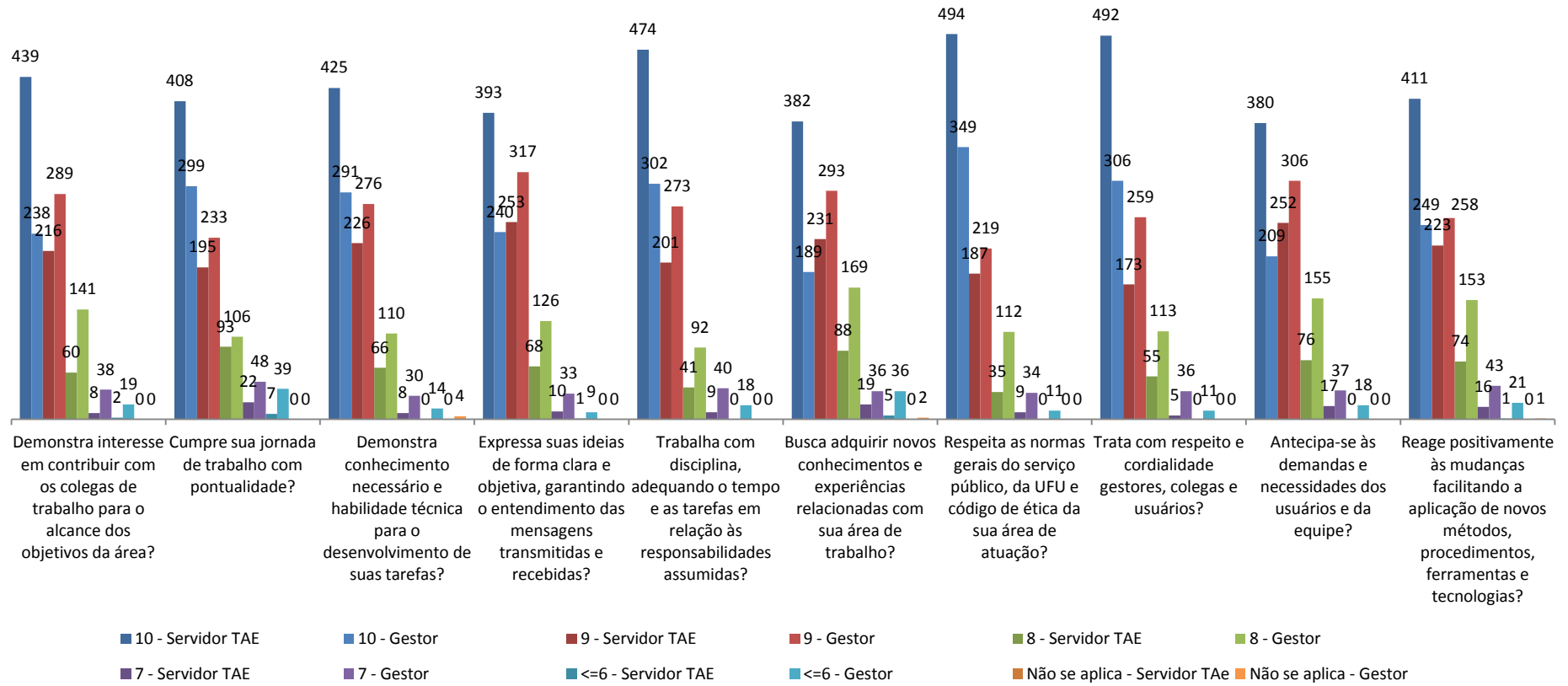


Gráfico 163: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores DIENF.

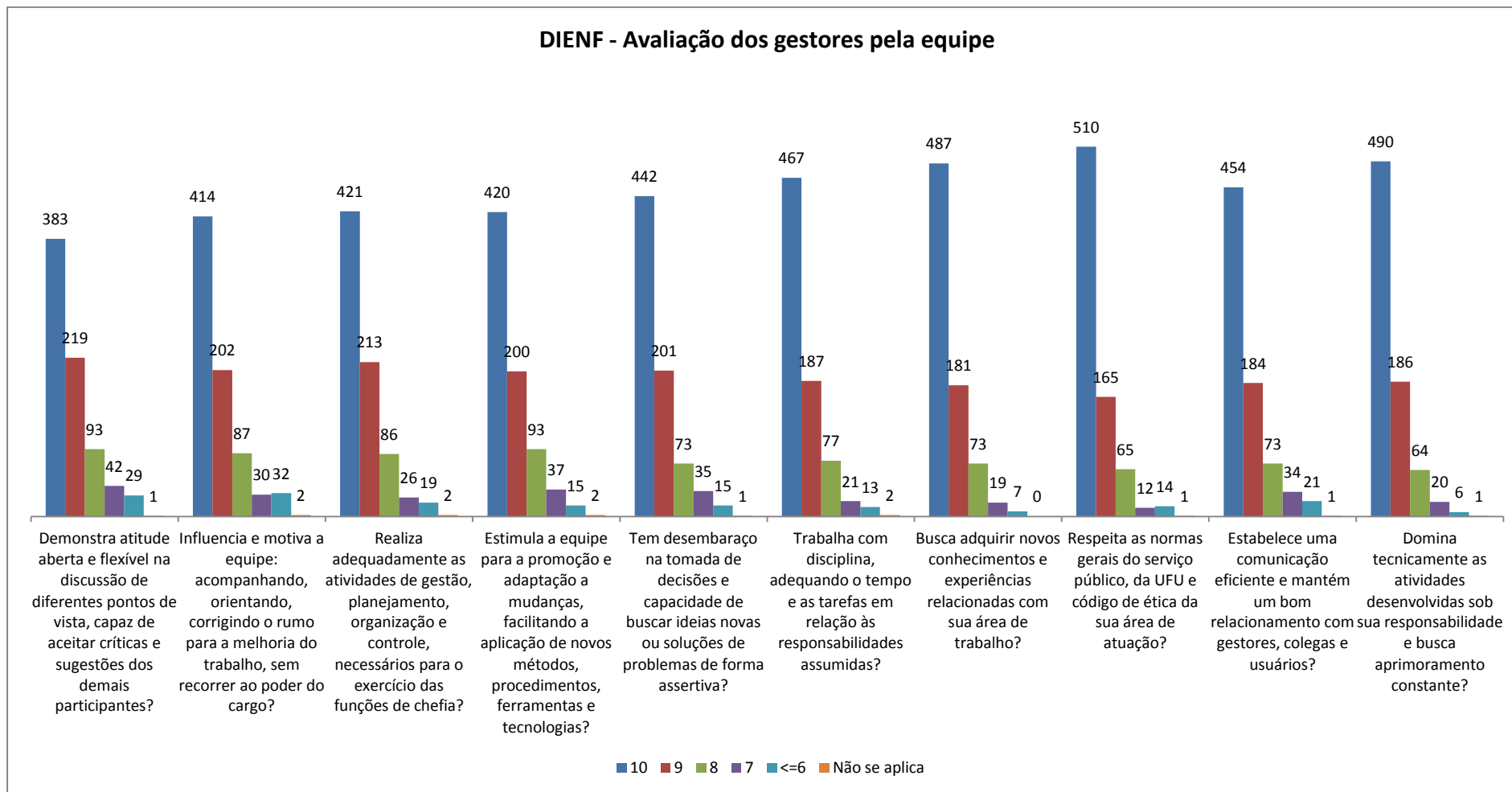


Gráfico 164: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe DIENF.

6.1.3 Diretoria de Serviços Administrativos - DIRAH

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da DIRAH de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 146 técnicos e 19 gestores foram avaliados.

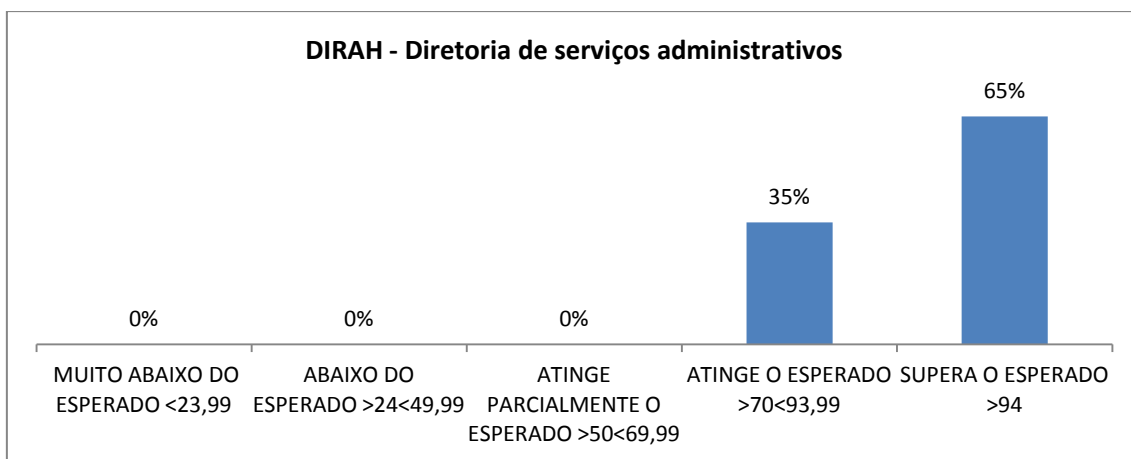


Gráfico 165: Média final dos servidores TAEs DIRAH.

DIRAH - Avaliação dos Servidores TAEs

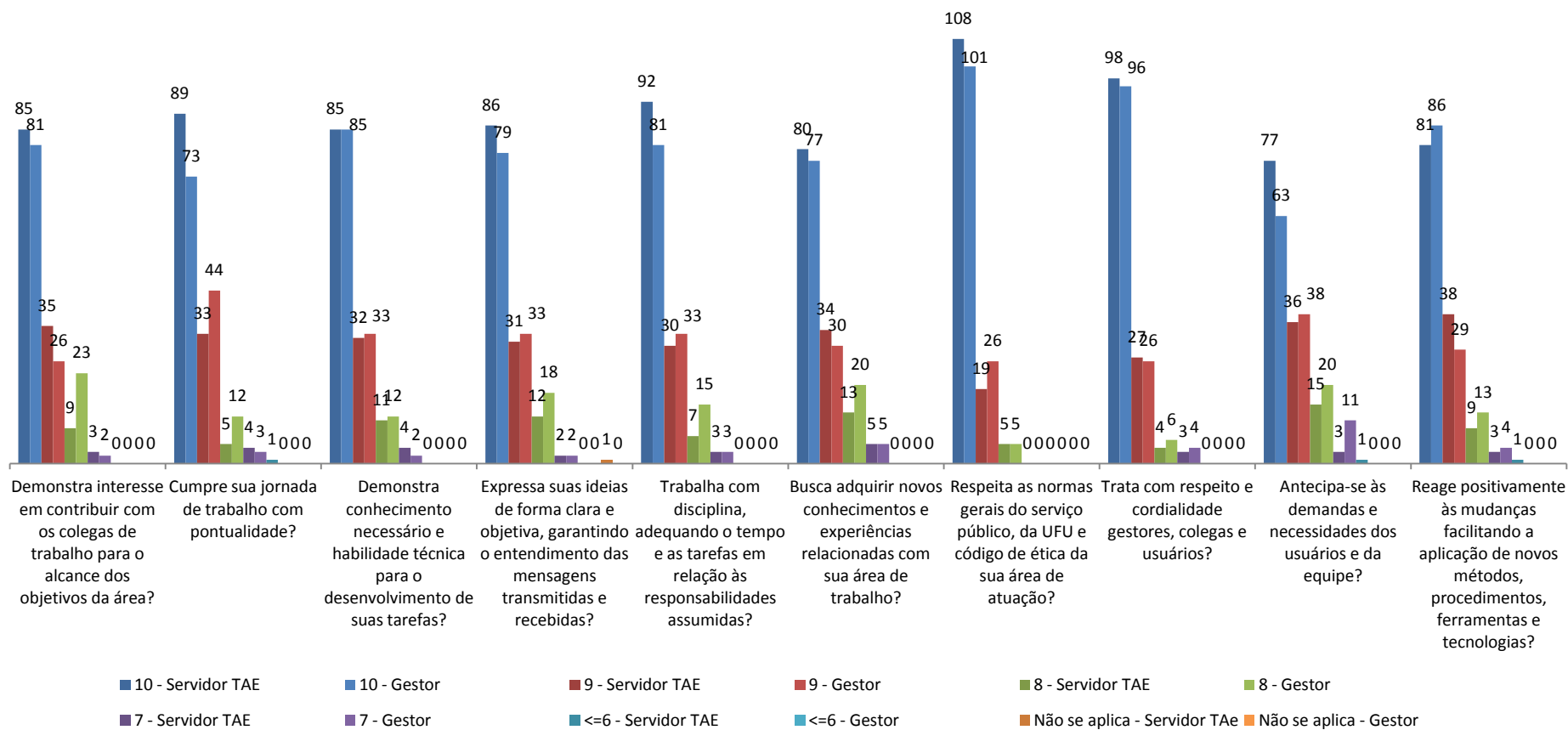


Gráfico 166: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores DIRAH.

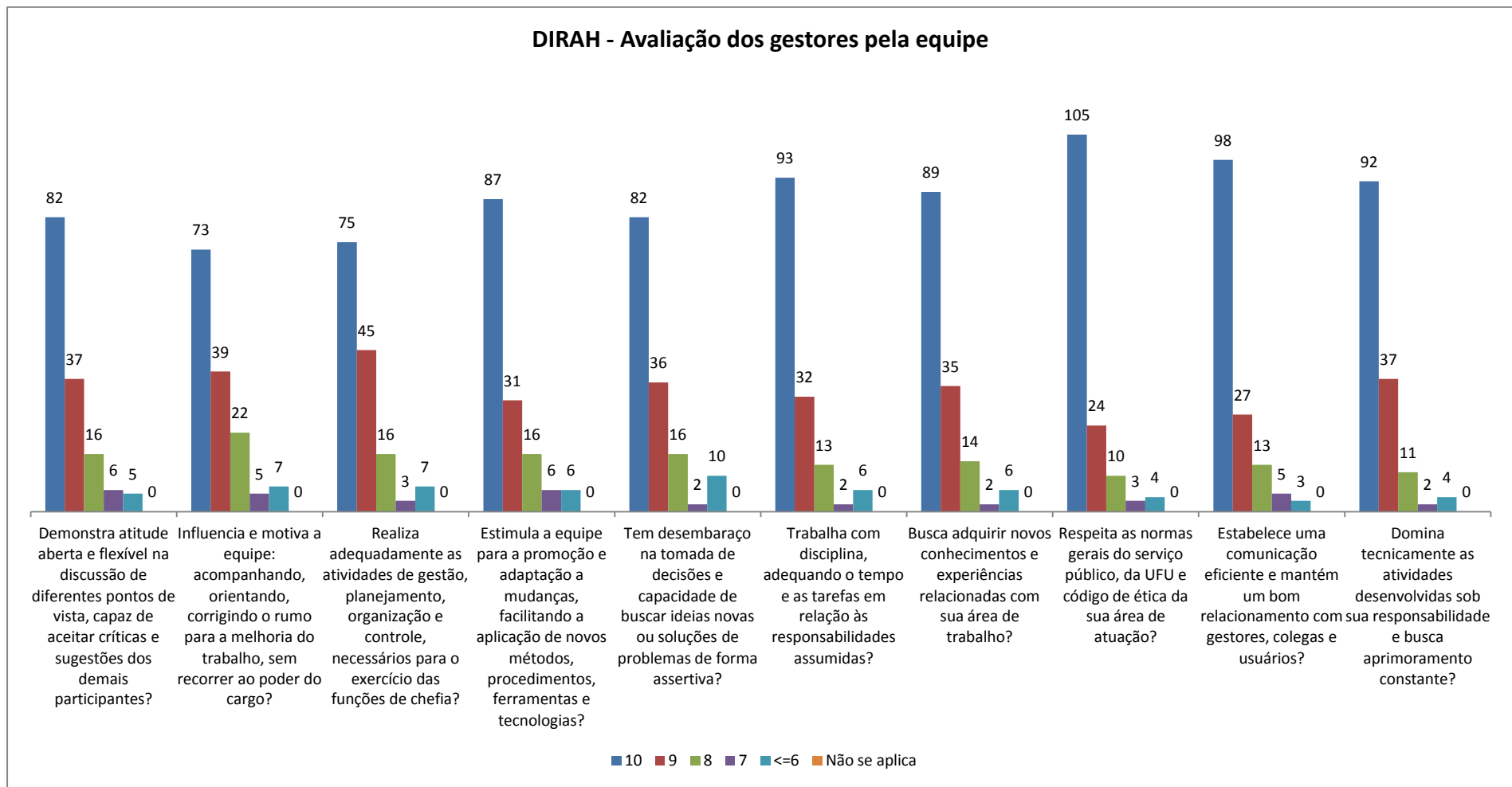


Gráfico 167: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe DIRAH.

6.1.4 Diretoria de Serviços Clínicos - DIRSC

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da DIRSC de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 387 técnicos e 46 gestores foram avaliados.

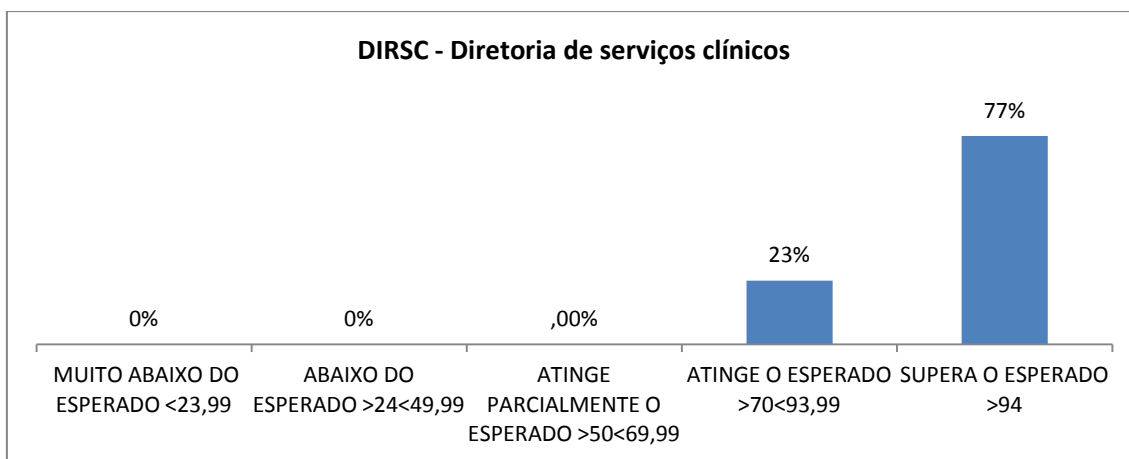


Gráfico 168: Média final dos servidores TAEs DIRSC.

DIRSC - Avaliação dos Servidores TAEs

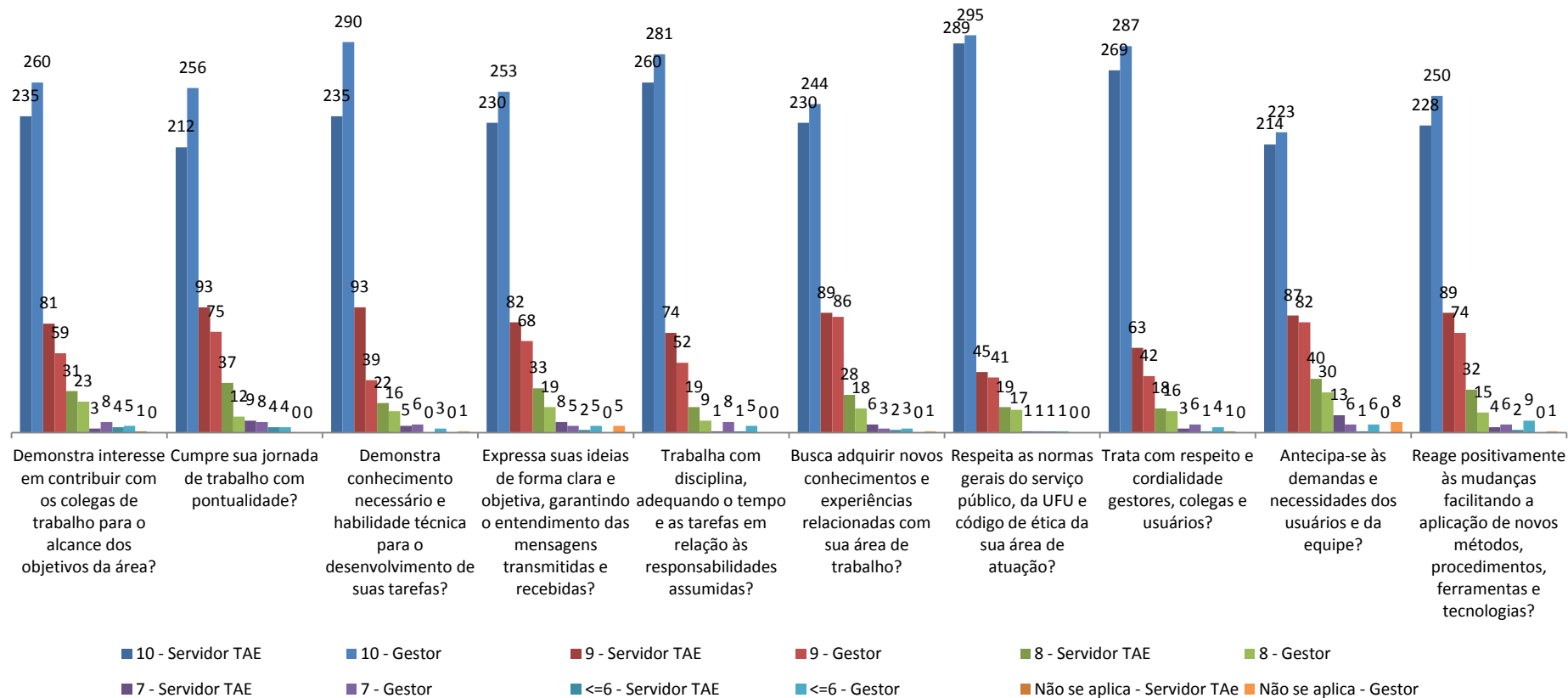


Gráfico 169: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores DIRSC.

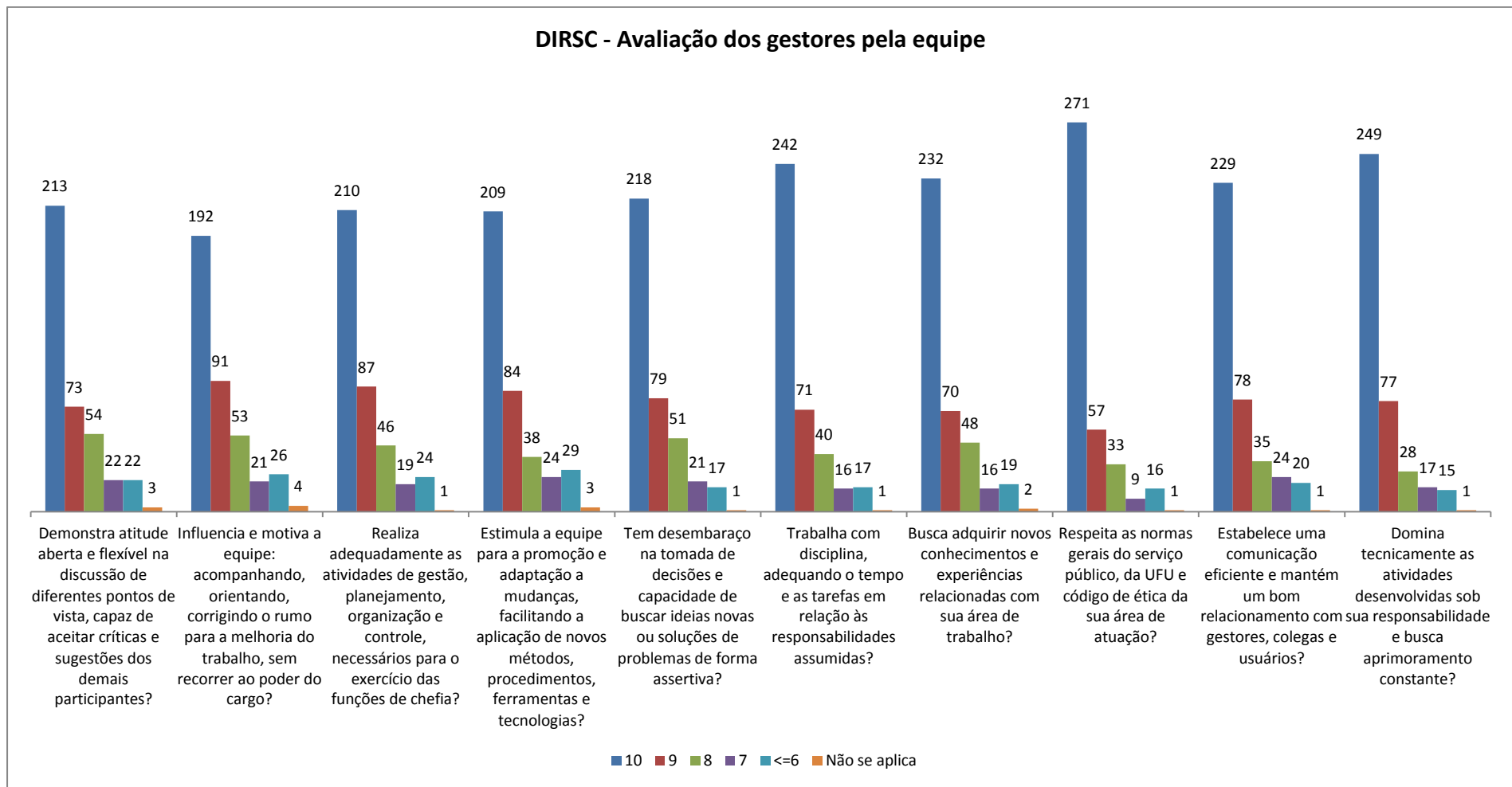


Gráfico 170: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe DIRSC.

6.2 Diretoria Executiva do Hospital Odontológico – HOUFU

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da HOUFU de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 58 técnicos e 9 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

DIROD – DIRETORIA EXECUTIVA DO HOSPITAL ODONTOLÓGICO

- SETOR AMBULATORIO JARAGUÁ
- SETOR DE MANUTENÇÃO
- SEADO – SETOR DE ARQUIVO E DOCUMENTAÇÃO
- SEFAO – SETOR DE FATURAMENTO E ESTATÍSTICA
- SELAP – SETOR DE LABORATÓRIO CLÍNICO DE PRÓTESE
- SEPAE – SETOR DE PACIENTES ESPECIAIS
- SEDIC – SETOR DE DISTRIBUIÇÃO E CONTROLE DE MATERIAIS
- SETOR PESSOAL AUXILIAR - TSB/ENFERMAGEM

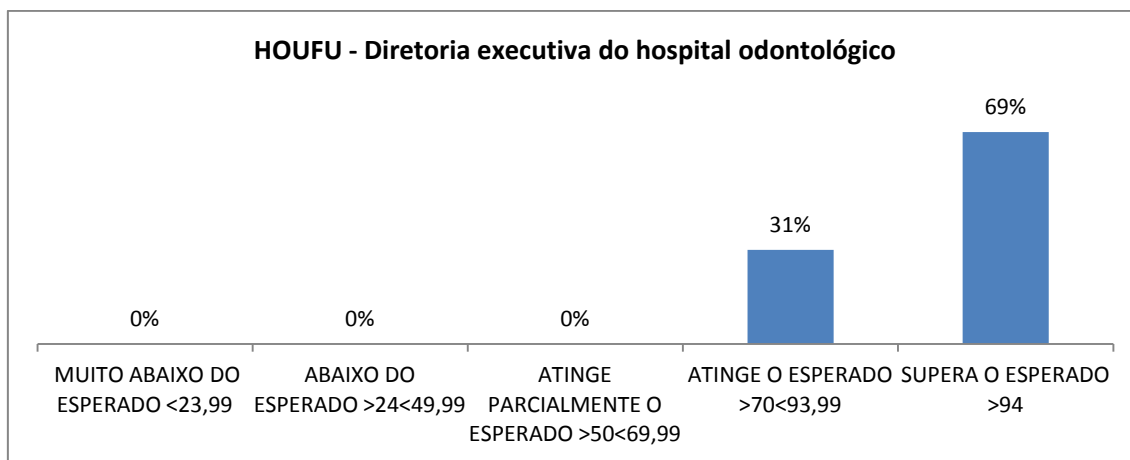


Gráfico 171: Média final dos servidores TAEs HOUFU.

HOUFU - Avaliação dos Servidores TAEs

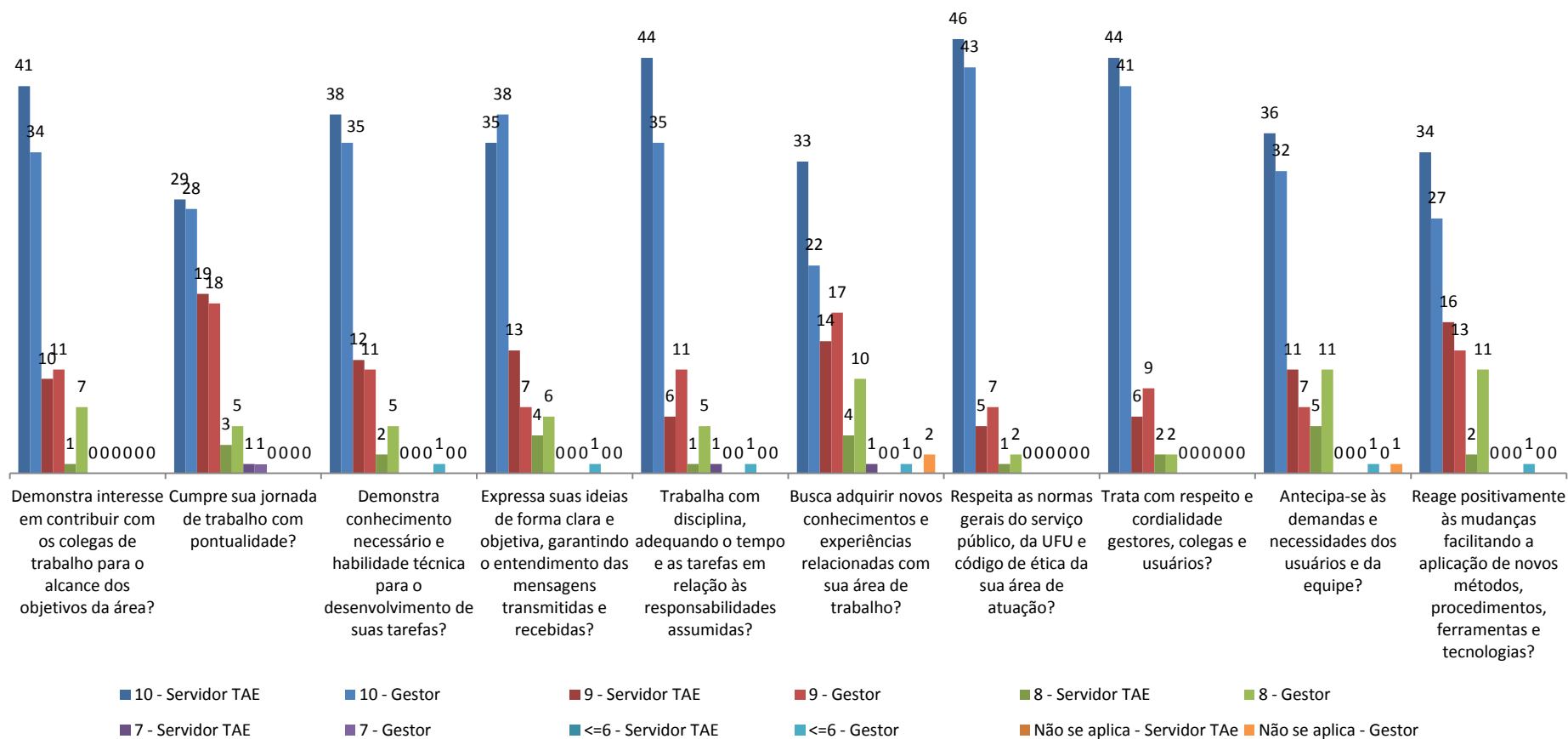


Gráfico 172: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores HOUFU.

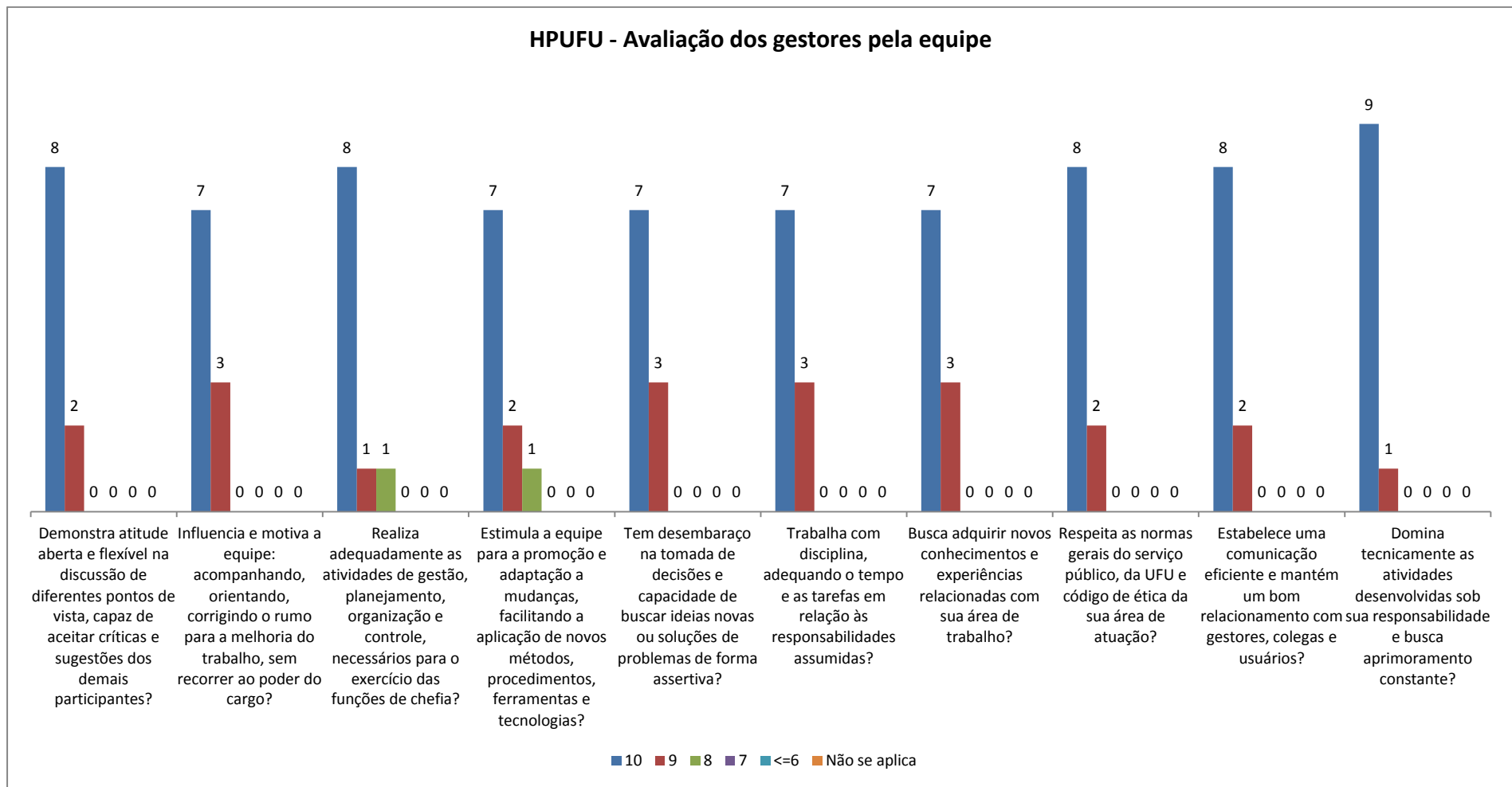


Gráfico 173: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe HOUFU.

6.3 Diretoria Executiva do Hospital Veterinário – HOVET

Os gráficos abaixo ilustram a avaliação de desempenho dos técnicos e gestores da HOVET de acordo com a estrutura cadastrada no sistema de avaliação. No total, 19 técnicos e 2 gestores foram avaliados.

ESTRUTURA

DIHOS – DIRETORIA EXECUTIVA DO HOSPITAL VETERINÁRIO

- DIAVE – DIVISÃO DE APOIO ADMINISTRATIVO

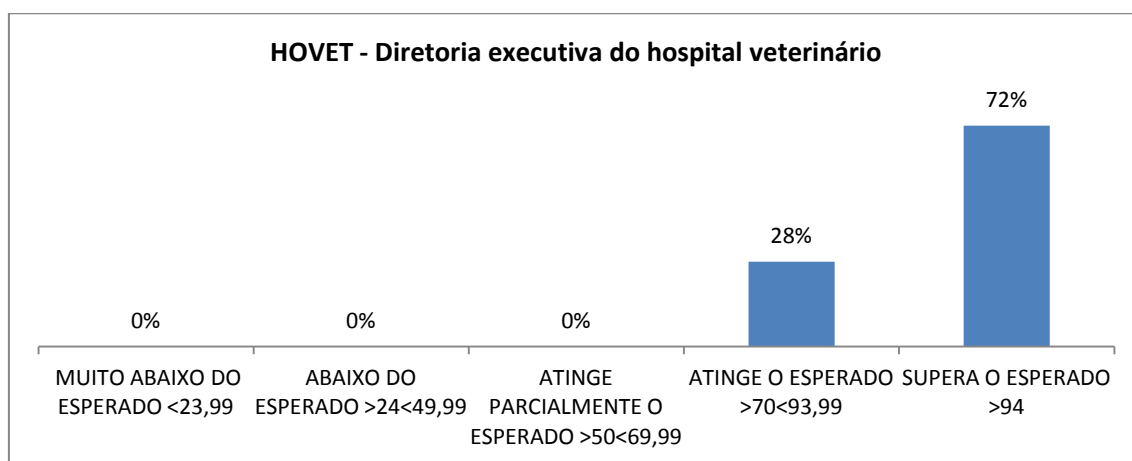


Gráfico 174: Média final dos servidores TAEs HOVET.

HOVET - Avaliação dos Servidores TAEs

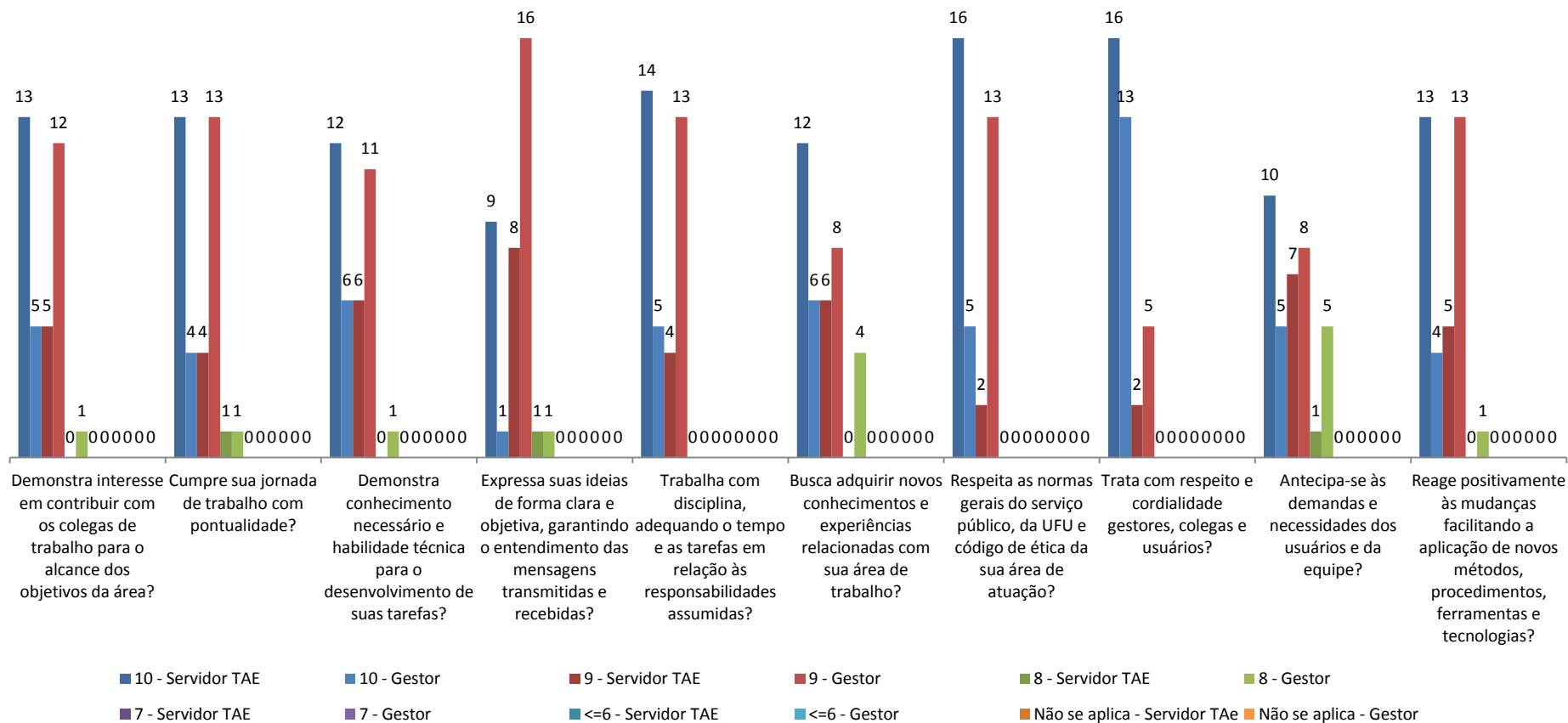


Gráfico 175: Avaliação dos servidores TAEs pelos gestores HOVET.

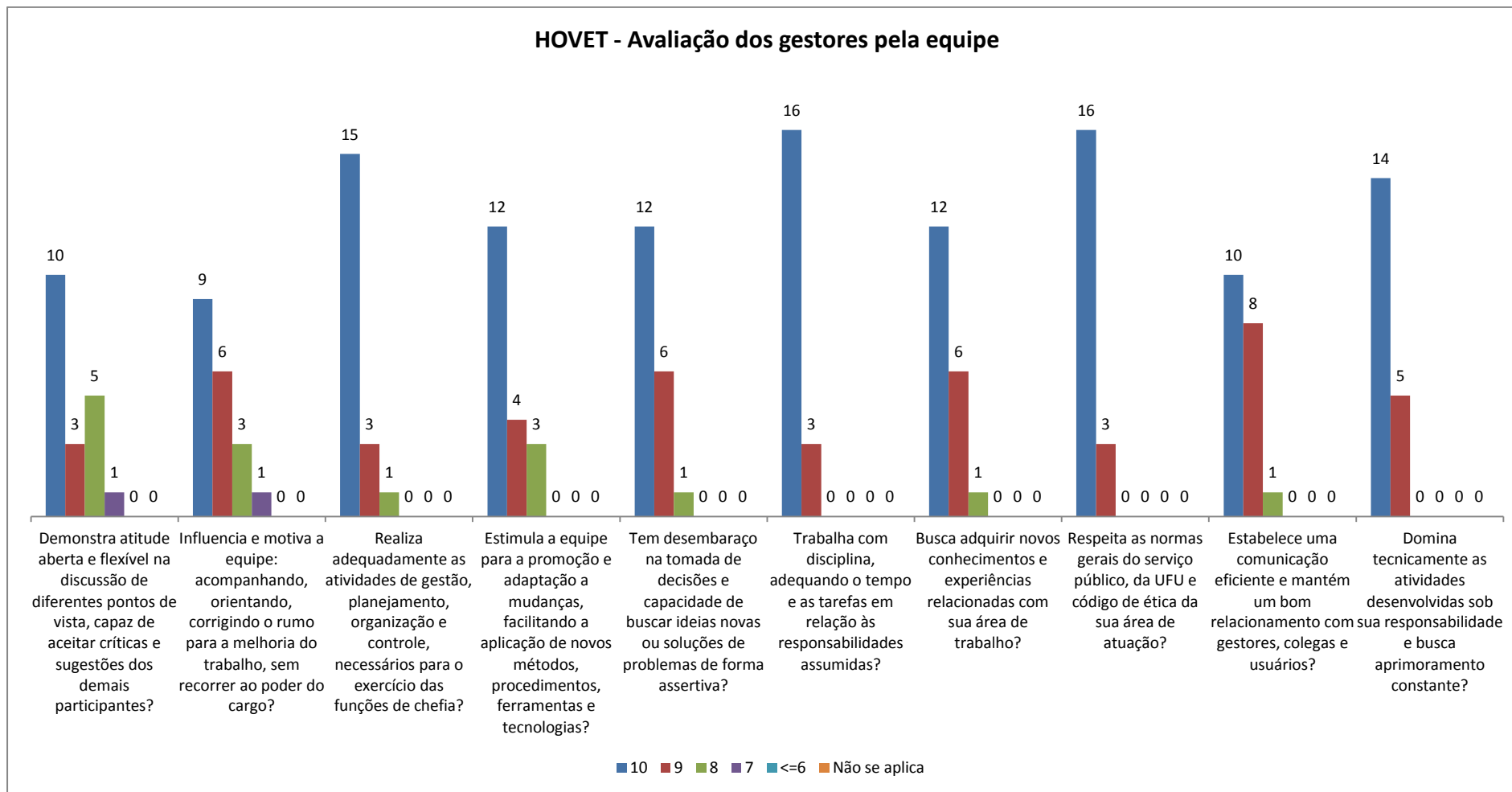


Gráfico 176: Avaliação dos gestores pelos técnicos da equipe HOVET.

7 Considerações Finais

As mudanças promovidas no Processo de Avaliação Individual do Desempenho de técnicos e gestores da UFU trouxeram avanço institucional significativo para a Gestão do Desempenho, representado principalmente pela normatização de procedimentos, atualização dos quesitos avaliados e criação de cronograma único, com datas previamente definidas para cada etapa do processo.

Os resultados obtidos na Avaliação de Desempenho - AD/2019 foram utilizados pela PROGEP como subsídio para mobilidades internas, além de diagnosticarem necessidades de projetos e ações de capacitação que promovam a qualidade de vida e saúde do servidor, bem como o desenvolvimento das competências essenciais ao serviço público.

Todavia, precisamos avançar em direção a um processo avaliativo que cumpra o disposto na legislação vigente, corresponda à dinâmica de funcionamento da UFU e sirva como instrumento efetivo que subsidie as políticas de gestão de pessoal, com o objetivo de atender as diretrizes e metas que compõem o Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão – PIDE.

Entendendo a Avaliação de Desempenho como processo em permanente construção e aprimoramento, todas as etapas da avaliação ocorrida em 2019 foram acompanhadas pela equipe técnica da DIAND e seus resultados, positivos e negativos, servirão de parâmetro para a promoção de mudanças no processo avaliativo que ocorrerá em 2020.

Neste sentido, com o objetivo de melhorar o processo avaliativo e atendendo as sugestões dos participantes (técnicos e gestores) a PROGEP atenderá as seguintes demandas:

- Modificação do layout inicial do sistema de avaliação, facilitando o acesso aos formulários e resultado final.
- Alteração dos quesitos avaliados, abordando novas competências individuais e gerenciais.
- Produção e divulgação do Manual para Avaliação de Desempenho, orientando gestores/servidores sobre cada etapa do processo avaliativo.
- Incluir os itens de demanda de capacitação e diagnóstico do ambiente laboral.

Por fim, a Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas, por meio da sua Divisão de Avaliação de Desempenho, espera que os resultados disponibilizados neste relatório sirvam como ferramenta para melhoria do desempenho individual e coletivo dos integrantes de cada unidade e promovam a reflexão de técnicos e gestores sobre o papel fundamental de cada um para que a UFU continue sua missão institucional de “desenvolver o ensino, a pesquisa e a extensão de forma integrada, produzindo e disseminando as ciências, as tecnologias, as inovações, as culturas e as artes, e formando cidadãos críticos, comprometidos com a ética, a democracia e a transformação social.” (PIDE/UFU – 2016-2021)